

prima instanță: E. Bulat  
instanța de apel: V. Pruteanu, L. Popova, A. Gavrilița

## ÎNCHEIERE

16 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii:

Tatiana Vieru  
Valentina Clevadî  
Oleg Sternioală

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Întreprinderea cu Capital Străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată prin intermediul avocatului Covaliov Natalia,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Verei Ciobanu și Ion Ciobanu cu privire la încasarea sumei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2016, prin care a fost respins apelul declarat de către Întreprinderea cu Capital Străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată și menținută hotărârea primei instanțe,

constată:

La 03 septembrie 2015, Întreprinderea cu Capital Străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată a depus cerere de chemare în judecată împotriva Verei Ciobanu și Ion Ciobanu cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii Întreprinderea cu Capital Străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată a indicat că pârâții locuiesc în apartamentul nr. 7, str. Alexandru cel Bun, 34, or. Hîncești pe care îl dețin cu drept de proprietate. Astfel pe parcursul a mai multor luni la locul de consum NLC 1185377 există datorie la plata energiei electrice, în sumă de 1284,54 lei.

În adresa pîrîților a fost expediat un preaviz prin care li s-a acordat termen pentru achitarea datoriei, însă cerințele înaintate nu au fost satisfăcute.

Consideră Întreprinderea cu Capital Străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată că pârâții în calitate de proprietari sunt obligați să achite la timp plata pentru energia electrică livrată.

Solicită Întreprinderea cu Capital Străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată încasarea din contul pîrîților în mod solidar a datoriei în

sumă de 1284,54 lei, a taxei de stat în sumă de 270 lei și a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 800 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Hîncești din 14 ianuarie 2016, a fost admisă parțial acțiunea.

S-a încasat solidar de la Ciobanu Ion și Ciobanu Vera în beneficiul ÎCS „Gas Natural Fenosa Energie” SRL datoria în sumă de 1284,54 lei, suma de 270 lei cu titlu de taxă de stat. Pretenția privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică a fost respinsă (f.d. 60, 65-68).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2016, a fost respins apelul declarat de către ÎCS „Gas Natural Fenosa Energie” SRL și menținută hotărârea primei instanțe fără modificări (f.d.75-78).

Prin scrisoarea din 21 iunie 2016, Curtea de Apel a expediat în adresa participanților procesului, copia deciziei (f.d. 82).

La 25 august 2016, ÎCS „Gas Natural Fenosa Energie” SRL prin intermediul avocatului Covaliov Natalia a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând modificarea acesteia și a hotărârii primei instanțe și anume: în partea prin care au fost respinse pretențiile privind încasarea cheltuielilor legate de asistența juridică cu emiterea în partea dată o nouă decizie prin care să-i fie admise cerința dată.

În conformitate cu art. 434 alin.(1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Prin prisma normei citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat la 25 august 2016, este depus în termen, deoarece la materialele pricinii nu sunt date confirmative când recurentul a recepționat copia actului judecătoresc contestat.

În motivarea recursului recurenta a invocat faptul că atât instanța de apel, cât și prima instanță în partea respingerii pretenției privind încasarea asistenței juridice a aplicat eronat normele de drept procedural.

Susține că lucrul avocatului nu constă doar în prezența fizică în fața instanței dar activitatea lui pe o cauză este mult mai complexă și cuprinde mai multe activități atât în faza pregătirii acțiunii cât și în mersul procesului.

Verificând legalitatea deciziei contestate, în limitele invocate în cererea de recurs depusă de ÎCS „Gas Natural Fenosa Energie” SRL prin intermediul avocatului Covaliov Natalia, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) CPC, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 29 septembrie 2016, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Verei Ciobanu și Ion Ciobanu cererea de recurs, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Până la examinarea pricinii, intimații nu au depus referință, prin care să-și exprime opinia referitor la recursul declarat.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) CPC, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate, iar alineatul (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul menționează că, ÎCS „Gas Natural Fenosa Energie” SRL prin intermediul avocatului Covaliov Natalia în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art.432 alin.(2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin.(1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art.6 parag. 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Totodată instanța de recurs reiterează și faptul că conform articolului 13 din Convenția Europeană recursul trebuie să fie unul „efectiv”, atît în practică, cît și în drept.

Un astfel de recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și legitime” conform Convenției (a se vedea Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr.45701/99, §137, ECHR 2001-XII).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului care sînt similare argumentelor invocate în instanța de apel, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții

Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de ÎCS „Gas Natural Fenosa Energie” SRL prin intermediul avocatului Covaliov Natalia, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către ÎCS „Gas Natural Fenosa Energie” SRL prin intermediul avocatului Covaliov Natalia se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,  
judecător

Tatiana Vieru

Judecători

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală