

Î N C H E I E R E

16 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii: Iuliana Oprea și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Josan Tatiana, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Banca de Finanțe și Comerț societate pe acțiuni împotriva Tatianei Josan, Josan Domnica și Tataroi Sergiu cu privire la încasarea penalității, la acțiunea reconvențională depusă de Josan Tatiana împotriva Băncii de Finanțe și Comerț societate pe acțiuni cu privire la încasarea sumei și cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2016, prin care s-a respins apelul declarat de Josan Tatiana și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Orhei din 14 mai 2015

c o n s t a t ă :

La 13 august 2014 Banca de Finanțe și Comerț societate pe acțiuni a depus cerere de chemare în judecată împotriva Tatianei Josan, Josan Domnica și Tataroi Sergiu cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, penalității și cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată Banca de Finanțe și Comerț societate pe acțiuni a indicat că în baza contractului de credit nr.PP-109777/1-2012 din 28 noiembrie 2012 a acordat Tatianei Josan credit în sumă de 50000 lei, pe termen de 24 luni, scadent la 28 noiembrie 2014.

Întru asigurarea executării obligațiilor, la 28 noiembrie 2012 a încheiat cu Josan Domnica și Tataroi Sergiu contractele de fidejusiune nr.PP-109777/1-201F1 și nr.PP-109777/1-201F2, prin care aceștia s-au obligat să răspundă în mod solidar cu Josan Tatiana pentru rambursarea creditului acordat.

Josan Tatiana nu a executat obligațiile contractuale, nu a rambursat creditul și dobânda aferentă conform graficului de achitare acumulând la 04 august 2014 datorie în sumă totală de 18968, 87 lei ce constituie datoria la credit în mărime de 16208, 12 lei, dobânda de întârziere în mărime de 978, 58 lei și penalitatea în mărime de 1782, 17 lei.

Prin pct.2.3 ale contractelor de fidejusiune nr.PP-109777/1-2013F1 și nr.PP-109777/1-2013F2 din 28 noiembrie 2012 Josan Domnica și Tataroi Sergiu s-au obligat să achite în termen de 10 zile datoriile debitorului Josan Tatiana.

La reclamațiile expediate pîrîții nu au reacționat și pînă în prezent datoriile nu sunt stinse.

Cere Banca de Finanțe și Comerț societate pe acțiuni încasarea în mod solidar de la Josan Tatiana, Josan Domnica și Tataroi Sergiu datoriile existente, aferente la contractul de credit nr.PP-109777/1-2012 din 28 noiembrie 2012 în sumă de 18968, 87 lei și cheltuielilor de judecată în mărime de 569, 07 lei, iar în total 19537, 94 lei.

La 19 noiembrie 2014 Banca de Finanțe și Comerț societate pe acțiuni a depus cerere de concretizare a pretențiilor solicitînd încasarea în mod solidar de la Josan Tatiana, Josan Domnica și Tataroi Sergiu datoriile existente, aferente la contractul de credit nr.PP-109777/1-2012 din 28 noiembrie 2012 în sumă de 25542, 98 lei și cheltuielilor de judecată în mărime de 766, 29 lei, iar în total 26309, 27 lei.

În motivarea cererii de concretizare a pretențiilor Banca de Finanțe și Comerț societate pe acțiuni a invocat că Josan Tatiana nu a rambursat creditul acordat și la 17 noiembrie 2014 datoriile la contractul de credit nr.PP-109777/1-2012 din 28 noiembrie 2012 sunt în sumă totală de 25542, 98 lei ce constituie datoria la credit în mărime de 15208, 12 lei, dobânda în mărime de 1452, 98 lei și penalitatea în mărime de 8881, 88 lei (f.d.41).

La 18 decembrie 2014 Banca de Finanțe și Comerț societate pe acțiuni a depus cerere de concretizare a pretențiilor solicitînd încasarea în mod solidar de la Josan Tatiana, Josan Domnica și Tataroi Sergiu penalitatea în mărime de 6974, 53 lei (f.d.46-47).

În motivarea cererii de concretizare a pretențiilor Banca de Finanțe și Comerț societate pe acțiuni a indicat că la 20 noiembrie 2014 pîrîții au achitat suma de 19537, 94 lei.

Potrivit pct.2.7.3 al contractului de credit nr.PP-109777/1-2012 din 28 noiembrie 2012, în cazul neachitării tranșei în termenul indicat în anexa nr.1 a prezentului contract, debitorul plătește Băncii penalitate în mărime de 0,7% din suma tranșei neachitate în termen pentru fiecare zi calendaristică.

Potrivit pct.2.4 ale contractelor de fidejusiune nr.PP-109777/1-2013F1 și nr.PP-109777/1-2013F2 din 28 noiembrie 2012, în caz de neîndeplinire de către fidejutor a prevederilor pct.2.3 din contract, fidejutorul plătește Băncii penalitate în mărime de 0,7% din suma plății restante pentru fiecare zi de întârziere.

La 21 noiembrie 2014 datoria acumulată constituie 6974, 53 lei (f.d.46-47).

La 17 aprilie 2015 Josan Tatiana a depus acțiune reconvențională împotriva Băncii de Finanțe și Comerț societate pe acțiuni cu privire la încasarea sumei și cheltuielilor de judecată (f.d.77).

În motivarea acțiunii reconvenționale Josan Tatiana a indicat că a achitat plățile aferente la credit, inclusiv dobânda și penalitatea.

Potrivit ordinelor de încasare a numerarului a achitat Băncii de Finanțe și Comerț societate pe acțiuni suma de 4779, 26 lei pe cînd urma să achite suma de 3668, 85 lei mai mult, deși penalitatea ce urma a fi încasată în legătură cu întârzierea tranșelor de credit era în sumă de 1110, 41 lei.

A achitat neîntemeiat dobîndă de întârziere, deoarece contractul și Legea nu prevede achitarea unei astfel de plăți.

A fost indusă în eroare de către Banca de Finanțe și Comerț societate pe acțiuni referitor la calcularea penalității achitând suma solicitată de către aceasta.

Verificând calculele efectuate a stabilit că Banca de Finanțe și Comerț societate pe acțiuni neîntemeiat a primit suma de 2088, 41 lei ce constituie dobânda de întârziere în sumă de 978 lei și penalitatea în mărime de 1110, 41 lei.

Cere Josan Tatiana încasarea de la Banca de Finanțe și Comerț societate pe acțiuni suma de 2088, 41 lei și cheltuielile de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriai Orhei din 14 mai 2015 s-a admis acțiunea inițială și s-a respins acțiunea reconvențională (f.d.86, 90-92).

S-a încasat în mod solidar de la Josan Tatiana, Josan Domnica și Tataroi Sergiu în beneficiul Băncii de Finanțe și Comerț societate pe acțiuni datoria aferentă la contractul de credit nr.PP-109777/1-2012 din 28 noiembrie 2012 sub formă de penalitate în mărime de 6974, 53 lei.

La 27 mai 2015 Josan Tatiana a depus apel nemotivat, iar la 20 octombrie 2015 și 23 noiembrie 2015 apel motivat împotriva hotărârii Judecătoriai Orhei din 14 mai 2015 (f.d.89,113-114, 117-118).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 22 martie 2016 a respins apelul declarat de Josan Tatiana și a menținut hotărârea Judecătoriai Orhei din 14 mai 2015 (f.d.133-138).

Prima instanță și instanța de apel au motivat soluțiile că Josan Tatiana, Josan Domnica și Tataroi Sergiu au recunoscut datoria și la 20 noiembrie 2014 au achitat suma de 19537, 94 lei.

Conform pct.2.7.3 al contractului de credit nr.PP-109777/1-2012 din 28 noiembrie 2012, în cazul neachitării tranșei în termenul stabilit la anexa nr.1 a contractului, clientul plătește băncii penalitate în mărime de 0,7% din suma tranșei neachitate în termen pentru fiecare zi de întârziere.

Conform pct.2.4 ale contractelor de fidejusiune din 28 noiembrie 2012, în caz de neîndeplinire de către fidejutor a prevederilor pct.2.3, acesta plătește băncii penalitate în mărime de 0,7% din suma tranșei neachitate în termen pentru fiecare zi de întârziere.

La 20 noiembrie 2015 Josan Tatiana, Josan Domnica și Tataroi Sergiu au stins datoria, însă nu au achitat penalitatea în mărime de 6974, 53 lei pentru neachitarea în termen a creditului, pentru perioada de 180 zile.

Josan Tatiana nu a prezentat probe că a achitat suplimentar Băncii de Finanțe și Comerț societate pe acțiuni penalitate și dobândă neprevăzute de contractul de credit nr.PP-109777/1-2012 din 28 noiembrie 2012.

La 25 august 2016 Josan Tatiana a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2016 solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii Băncii de Finanțe și Comerț societate pe acțiuni.

În motivarea recursului Josan Tatiana a invocat că prima instanță a examinat pricina cu încălcarea normelor de drept procedural.

Datoria care s-a pretins a fost achitată în sumă totală de 18968, 87 lei ce constituie datoria la credit în mărime de 16206, 12 lei, dobânda de întârziere în mărime de 978, 58 lei și penalitate în mărime de 1782, 17 lei.

Inițial Banca de Finanțe și Comerț societate pe acțiuni a solicitat datoria în mărime de 18968, 87 lei, însă ulterior nemotivat înaintează alte pretenții cu același temeiuri, dar cu sume diferite solicitând achitarea triplă a datoriei și penalităților.

Banca de Finanțe și Comerț societate pe acțiuni nu solicită penalitatea pentru 6 luni, dar pentru 2 ani și 4 luni încălcând prevederile art.268 Codul civil.

Prima instanță și instanța de apel nu au apreciat și nu s-au expus asupra ordinelor de plată de achitare a dobânzii de întârziere și penalității.

Instanța de apel greșit a reținut că suma de 6974, 53 lei este calculată pentru 180 zile, deoarece în extrasele din cont este indicată perioada 28 noiembrie 2012 – 14 aprilie 2015, adică 2 ani și 4 luni.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate de Josan Tatiana în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar, audiind raportul verbal al judecătorului raportor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Josan Tatiana în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca

fiind lipsit de șanse de succes”. (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că prima instanță și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate au emis hotărâri legale, iar argumentele invocate de Josan Tatiana în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Josan Tatiana se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan