

## Î N C H E I E R E

16 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

Judecătorul:

Judecătorii:

Valeriu Doagă

Iuliana Oprea și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de societatea cu răspundere limitată „Maxcost Logistic”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „Maxcost Logistic” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău cu privire la contestarea actelor administrative, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2016, prin care s-a admis apelul declarat de Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, s-a casat hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 30 septembrie 2015 și s-a emis o nouă hotărâre de respingere a acțiunii

### c o n s t a t ă :

La 21 iulie 2014 societatea cu răspundere limitată „Maxcost Logistic” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău cu privire la contestarea actelor administrative.

În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că la 04 aprilie 2014 Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău a întocmit actul de control nr. 5-667219 conform căruia societatea cu răspundere limitată „Maxcost Logistic” a diminuat TVA în perioada lunii octombrie 2013.

Societatea cu răspundere limitată „Prim Prok” a fost anulată ca subiect al impunerii achitării TVA de către Direcția Administrare Fiscală Rîșcani mun. Chișinău.

Societatea cu răspundere limitată „Maxcost Logistic” a verificat pe situl servicii.fisc.md dacă societatea cu răspundere limitată „Prim Prok” este plătitor de TVA și în rubrica „data anulării” nu era nici o însemnare care ar confirma acest fapt.

A întrebat și reprezentanții societății cu răspundere limitată „Prim Prok” dacă aceasta este plătitor de TVA, fiindu-i răspuns că da.

La 02 decembrie 2013 pentru a se convinge că a acționat legal, fiind un agent economic de bună-credință a accesat repetat situl servicii.fisc.md de unde a extras un certificat în care nu este indicat nici o însemnare privind anularea societății cu răspundere limitată „Prim Prok” ca plătitor de TVA.

La 14 aprilie 2014 a prezentat dezacordul la actul indicat, deoarece la data achiziționării de la societatea cu răspundere limitată „Prim Prok” a semințelor de floarea-soarelui conform facturilor fiscale: nr. BV9137322 din 28 octombrie 2013, nr. BV9137323 din 29 octombrie 2013, nr. BV 9137324 din 29 octombrie 2013, nr. BV

9137326 din 30 octombrie 2013, nr. BV 9137328 din 31 octombrie 2013, nr. BV 9137329 din 31 octombrie 2013 și nr. BV 9137330 din 31 octombrie 2013 nu cunoștea că aceasta nu este plătitor de TVA.

Dezacordul a fost examinat de șeful-adjunct al Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău Valentina Negară, care la 20 mai 2014 a emis decizia nr. 786/1/6 și a încasat din contul societății cu răspundere limitată „Maxcost Logistic” la bugetul de stat a sumei de 102 316 lei TVA diminuată, majorarea de întârziere pentru neplata în termen la bugetul de stat a TVA în mărime de 3 877 lei și amenziile în mărime de 30 695 lei.

Nefiind de acord cu decizia Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău nr. 786/1/6 din 20 mai 2014 la 05 iunie 2014 a depus contestație.

La 26 iunie 2014 șeful Inspectoratului Fiscal pe mun. Chișinău Balinschi Vitalie a emis decizia nr. 111, prin care a respins contestația ca fiind neîntemeiată.

Decizia Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău nr. 786/1/6 din 20 mai 2014 a fost emisă cu încălcarea termenului prevăzut de art. 246 Codul fiscal.

În actul de control este indicat că Direcția Administrare Fiscală Rîșcani mun. Chișinău la 24 ianuarie 2013 a anulat societatea cu răspundere limitată „Prim Prok” ca plătitor de TVA în baza deciziei emise în temeiul art. 113 alin. (2) lit. c) Codul fiscal, din motivul prezentării informației neveridice a adresei sediului, în decizia nr. 786/1/6 din 20 mai 2014 este indicat că aceasta a fost anulată la 24 octombrie 2013, iar după înaintarea dezacordului au fost efectuate modificări pe situl serviciului fisc.md în rubrica „data anulării”.

Societatea cu răspundere limitată „Maxcost Logistic” la data încheierii tranzacției și emiterii primei facturi din 28 octombrie 2013 a fost în imposibilitate de a cunoaște că societatea cu răspundere limitată „Prim Prok” nu este plătitor de TVA din 24 octombrie 2013, a acționat ca un agent economic contribuabil de bună-credință și conform prevederilor Codului fiscal.

Dacă societatea cu răspundere limitată „Maxcost Logistic” ar fi cunoscut că societatea cu răspundere limitată „Prim Prok” nu este plătitor de TVA din 24 octombrie 2013, nu avea să scrie facturile fiscale în care să indice că este plătitor de TVA și nu avea să încheie tranzacțiile, deoarece acestea urmau a fi neprofitabile prin faptul că prețul era mai mare cu 20 %.

Vinovați de situația creată sunt angajații Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău care nu au onorat obligațiile de serviciu și nu au efectuat modificările corespunzătoare pe situl serviciului fisc.md în termenul necesar.

Cu decizia Inspectoratului Fiscal pe mun. Chișinău nr. 111 din 26 iunie 2014 a făcut cunoștință la 27 iunie 2014.

Cere societatea cu răspundere limitată „Maxcost Logistic” anularea integrală a deciziei nr. 786/1/6 din 20 mai 2014 emisă de către șeful-adjunct al Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău Negară Valentina și deciziei nr. 111 din 26 iunie 2014 emisă de șeful Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău Balinschi Vitalie (f.d. 4-9).

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 30 septembrie 2015 s-a admis integral cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „Maxcost Logistic”.

S-a anulat decizia nr. 786/1/6 din 20 mai 2014 emisă de către șeful-adjunct al Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău Negară Valentina și decizia nr. 111

din 26 iunie 2014 emisă de șeful Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău Balinschi Vitalie.

S-a anulat încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 23 iulie 2014 cu privire la asigurarea acțiunii, prin care a fost suspendată executarea deciziei nr. 786/1/6 din 20 mai 2014 emisă de către șeful-adjunct al Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău Negară Valentina pînă la examinarea cauzei în fond (f.d. 86, 88-92).

La 22 octombrie 2015 Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 30 septembrie 2015, iar la 09 februarie 2016 apel motivat împotriva aceleiași hotărâri (f.d. 94, 105-107).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 28 iunie 2016 a admis apelul declarat de Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău.

A casat hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 30 septembrie 2015 și a emis o nouă hotărâre, prin care a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „Maxcost Logistic”.

În motivarea soluției instanța de apel a indicat că societatea cu răspundere limitată „Prim Prok” la data procurărilor nu era plătitor de TVA.

Prin actul de predare-primire a documentelor din 24 octombrie 2013 se confirmă că facturile fiscale au fost transmise de la fostul administrator al societății cu răspundere limitată „Prim Prok” actualului administrator Țigleev Iurii, iar din declarațiile acestuia rezultă că dânsul nu a eliberat facturi fiscale și nici nu a împuternicit pe nimeni să le semneze.

Sanționarea societății cu răspundere limitată „Maxcost Logistic” pentru diminuarea taxei pe valoare adăugată este întemeiată, deoarece societatea cu răspundere limitată „Prim Prok” a fost anulată ca plătitor TVA din 24 octombrie 2013.

Este neîntemeiat argumentul societății cu răspundere limitată „Maxcost Logistic” că Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău a încălcat termenul de examinare a încălcărilor depistate, deoarece acesta a fost prelungit cu 20 de zile.

La 01 septembrie 2016 societatea cu răspundere limitată „Maxcost Logistic” a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea cererii de recurs societatea cu răspundere limitată „Maxcost Logistic” a indicat că la emiterea deciziei instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material și procedural.

Decizia instanței de apel este nemotivată, nefiind dată apreciere tuturor argumentelor invocate.

Vinovați de situația creată sunt angajații Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău care nu au onorat obligațiile de serviciu și nu au efectuat modificările corespunzătoare pe [saiitul.servicii.fisc.md](http://saiitul.servicii.fisc.md) în termenul necesar.

Societatea cu răspundere limitată „Maxcost Logistic” a acționat cu bună-credință, respectând prevederile Codului fiscal, iar reprezentanții societății cu răspundere limitată „Prim Prok” au tăinuit faptul că aceasta nu este plătitor de TVA.

În cadrul examinării pricinii reprezentantul Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău a declarat că decizia de anulare a societății cu răspundere limitată

„Prim Prok” ca plătitor de TVA a fost emisă la 22 noiembrie 2013, după efectuarea de către societatea cu răspundere limitată „Maxcost Logistic” a tranzacțiilor din 28 octombrie 2013-31 octombrie 2013.

Faptul că societatea cu răspundere limitată „Maxcost Logistic” la efectuarea tranzacțiilor din 28 octombrie 2013 -31 octombrie 2013 a acționat cu bună-credință este demonstrat și prin ordonanța de neîncepere a urmăririi penale din 13 august 2014, în care este indicat că urmărirea penală nu poate fi pornită, deoarece în acțiunile factorilor de decizie a întreprinderii nu sunt întrunite elemente ale infracțiunii.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând argumentele invocate de societatea cu răspundere limitată „Maxcost Logistic” în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia deciziei din 28 iunie 2016 la 13 iulie 2016 (f.d. 141).

La materialele pricinii lipsesc probe care ar confirma recepționarea copiei deciziei instanței de apel de către societatea cu răspundere limitată „Maxcost Logistic”.

Prin urmare, recursul declarat de societatea cu răspundere limitată „Maxcost Logistic” la 01 septembrie 2016 este depus în termen.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Societatea cu răspundere limitată „Maxcost Logistic” în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea

faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate a emis o hotărâre legală, iar argumentele invocate de societatea cu răspundere limitată „Maxcost Logistic” în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Recursul declarat de societatea cu răspundere limitată „Maxcost Logistic” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan