

prima instanță: V. Efros
instanța de apel: I. Cimpoi, A. Panov, N. Simciuc,

Î N C H E I E R E

16 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Tatiana Vieru

Judecătorii: Valentina Clevadî și Olge Sternioală

examinând admisibilitatea recursului depus de către Alexandru Cojin,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Petru Chirtoacă împotriva Companiei de Asigurări „Moldasig” Societate pe Acțiuni și Alexandru Cojin cu privire la repararea prejudiciului material, moral și încasarea cheltuielilor suportate pentru închirierea automobilului,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 mai 2016, prin care a fost admis apelul declarat de Compania de Asigurări „Moldasig” Societate pe Acțiuni, fiind modificată hotărârea Judecătorei Centru municipiul Chișinău din 23 decembrie 2015, prin micșorarea sumei încasate, a fost admis apelul declarat de Petru Chirtoacă, fiind casată hotărârea Judecătorei Centru municipiul Chișinău din 23 decembrie 2015 în partea respingerii pretenției cu privire la încasarea cheltuielilor pentru închirierea automobilului cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri privind admiterea parțială a pretenției,

c o n s t a t ă

La 13 octombrie 2014, Petru Chirtoacă a depus cerere de chemare în judecată împotriva Companiei de Asigurări „Moldasig” Societate pe Acțiuni și Alexandru Cojin cu privire la repararea prejudiciului material, moral și încasarea cheltuielilor suportate pentru închirierea automobilului.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 28 septembrie 2013 pe traseul Chișinău-Vadul lui Vodă, localitatea Budești a avut loc accidentul rutier, cu participarea automobilului de model Toyota Land Cruise, cu număr de înmatriculare CSJ 333, condus de Alexandru Cojin și automobilul de model Honda CRV, cu număr de înmatriculare KAY 923, condus de reclamant. În rezultatul producerii accidentului rutier automobilul de model Honda CRV, cu număr de înmatriculare KAY 923 ce-i aparține cu drept de proprietate reclamantului a fost deteriorat.

Menționează Petru Chirtoacă că în aceeași zi, automobilul de model Honda CRV, cu număr de înmatriculare KAY 923 a fost transportat la domiciliul său, achitînd serviciile pentru transportarea auto în sumă de 450 lei, conform chitanței nr. 2076 din 28 septembrie 2013.

Susține reclamantul că conform deciziei poliției rutiere din 28 septembrie 2013, vinovat în comiterea accidentului rutier a fost recunoscut Alexandru Cojin, căruia i-a fost aplicată o amendă în mărime de 50 unități convenționale și 6 puncte de penalizare.

În legătură cu faptul că Alexandru Cojin deținea un contract de asigurare de răspundere civilă, încheiat cu Compania de Asigurări „Moldasig” Societate pe Acțiuni, reclamantul a depus cerere în adresa ultimei privind achitarea despăgubirii de asigurare.

Relevă Petru Chirtoacă că la 03 octombrie 2013, inginerul expert al Companiei de Asigurări „Moldasig” Societate pe Acțiuni, s-a prezentat la domiciliul său pentru a întocmi un proces-verbal de constatare a pagubelor. Inițial reclamantul nu a fost de acord cu procesul-verbal de constatare a daunelor nr. D/RCA/13-1668, declarînd că automobilul de model Honda CRV, cu număr de înmatriculare KAY 923 urmează a fi reparat la o stație specializată de reparație.

La 07 octombrie 2013, automobilul enunțat a fost transportat la stația de reparație a Societății cu Răspundere Limitată „Alens Exim”, iar la 11 octombrie 2013, a fost examinat repetat în comun acord cu inginerul expert al Companiei de Asigurări „Moldasig” Societate pe Acțiuni, inginerul expert independent al Societății cu Răspundere Limitată „Exauto-Plus” și reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Alens Exim”.

Invocă faptul că conform procesului-verbal de constatare a daunelor D/RCA/13-1668 din 02 octombrie 2013, întocmit de Societatea cu Răspundere Limitată „General Expert” la cererea Companiei de Asigurări „Moldasig” Societate pe Acțiuni, cuantumul despăgubirii de asigurare constituie 56 612 lei.

Menționează reclamantul că la sfîrșitul anului 2013, Compania de Asigurări „Moldasig” Societate pe Acțiuni a transferat pe contul său despăgubirea de asigurare în sumă de 56 612 lei și suma de 450 lei pentru transportarea automobilului de la locul accidentului rutier.

Susține că nu este de acord cu suma despăgubirii de asigurare, deoarece conform raportului de evaluare a pagubei nr. 1308/10A din 17 octombrie 2013, întocmit de Societatea cu Răspundere Limitată „Exauto-Plus”, valoarea prejudiciului cauzat proprietarului automobilului de model Honda CRV, cu număr de înmatriculare KAY 923 constituie suma de 109 943 lei, dintre care suma de 69 956 lei - piese și părți componente la schimb, suma de 4868 lei - valoarea materialelor și suma de 35 119 lei - manopera.

Afirmă că conform comenzii lucrări/piese din 05 noiembrie 2013, întocmită de stația specializată de reparare auto, Societatea cu Răspundere Limitată „Alens Exim”, suma totală pentru restabilirea automobilului deteriorat constituie 106 179 lei, dintre care suma de 69 680 lei - piese și părți componente la schimb și suma de 36 499 lei - manopera (servicii).

Luînd în considerație că Compania de Asigurări „Moldasig” Societate pe Acțiuni cunoștea despre faptul că automobilul de model Honda CRV, cu număr de înmatriculare KAY 923 urmează a fi reparat la stația specializată de reparare auto Societatea cu Răspundere Limitată „Alens Exim”, la 05 noiembrie 2013, reclamantul a încheiat cu ultima contractul nr. 3 de prestare a serviciilor și a achitat în avans suma de 65 000 lei, iar după efectuarea lucrărilor, conform actului lucrărilor executate din 07 februarie 2014, a achitat suma de 35 000 lei, astfel, în total a achitat Societății cu Răspundere Limitată „Alems Exim” pentru reparația automobilului suma de 100 000 lei.

Petru Chirtoacă indică că nu a parvenit un careva dezacord din partea Companiei de Asigurări „Moldasig” Societate pe Acțiuni în privința reparației automobilului de model Honda CRV, cu număr de înmatriculare KAY 923 la stația specializată de reparare auto Societatea cu Răspundere Limitată „Alens Exim”.

Invocă reclamantul că locuiește în municipiul Chișinău și deține licența de notar public în orașul Criuleni, iar în fiecare zi se deplasa cu automobilul personal la serviciu și în satele raionul Criuleni, la solicitarea persoanelor, pentru a întocmi acte notariale la domiciliu. În legătură cu faptul că automobilul său a fost deteriorat și pentru a nu încălca regimul de lucru, la 30 septembrie 2013, reclamantul a încheiat cu Natalia Nicolai contract de locațiune, prin care i-a fost transmis în folosință temporară automobilul de model Honda CRV, cu număr de înmatriculare CQR pe un termen de 2 luni, din 30 septembrie 2013 până la 30 noiembrie 2013, plata pentru închirierea acestui automobil constituind 10 500 lei lunar.

Mai invocă că în legătură cu faptul că automobilul său, în termen de 2 luni, nu a fost reparat, prin acordurile adiționale nr. 1 și nr. 2, a fost prelungit termenul de folosință temporară al automobilului până la 10 februarie 2014. Astfel suma contractului de locațiune a crescut până la 45 750 lei. Totodată a achitat Inspectoratului Fiscal de Stat pe municipiul Chișinău impozite în sumă de 4575 lei.

Solicită Petru Chirtoacă încasarea din contul Companiei de Asigurări „Moldasig” Societate pe Acțiuni în beneficiul său diferența despăgubirii de asigurarea suportate în rezultatul accidentului rutier în sumă de 43 688 lei, încasarea din contul lui Alexandru Cojin în beneficiul său a cheltuielilor suportate pentru închirierea automobilului în sumă de 50 325 lei, taxa de stat în sumă de 1509,75 lei și a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 2500 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 23 decembrie 2015 acțiunea a fost admisă parțial, fiind încasată din contul Companiei de Asigurări „Moldasig” Societate pe Acțiuni în beneficiul lui Petru Chirtoacă diferența despăgubirii de asigurarea în sumă de 43 688 lei și taxa de stat în sumă de 1310,64 lei, în total 44 998, 64 lei. În rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d. 123, 125-131).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 mai 2016, a fost admis apelul declarat de Compania de Asigurări „Moldasig” Societate pe Acțiuni, fiind modificată hotărîrea Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 23 decembrie 2015, în partea încasării despăgubirii de asigurare prin micșorarea sumei încasate din contul Companiei de Asigurări „Grawe Carat Asigurări” Societate pe Acțiuni în beneficiul lui Petru

Chirtoacă de la 43 688 lei la 23 852,61 lei. A fost admis apelul declarat de Petru Chirtoacă, fiind casată hotărîrea Judecătorei Centru municipiul Chişinău din 23 decembrie 2015 în partea respingerii pretenţiei cu privire la încasarea cheltuielilor pentru închirierea automobilului cu emiterea în această parte a unei noi hotărîri privind admiterea parţială a pretenţiei, a fost încasat din contul lui Alexandru Cojin în beneficiul lui Petru Chirtoacă cheltuielile pentru închirierea automobilului în sumă de 45 750 lei, taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de 1509,75 lei și taxa de stat achitată la depunerea cererii de apel în sumă de 1133 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chişinău din 13 octombrie 2016 a fost corectată eroarea strecurată în dispozitivul deciziei Curții de Apel Chişinău din 05 mai 2016, prin înlocuirea sintagmei „Companiei de Asigurări „Grawe Carat Asigurări” Societate pe Acțiuni” cu sintagma „Compania de Asigurări „Moldasig” Societate pe Acțiuni” (f.d. 223-225).

La 15 iulie 2016, Curtea de Apel Chişinău a expediat în adresa participanților la proces copia deciziei adoptate (f.d. 96).

La 04 iulie 2016, Alexandru Cojin prin intermediul avocatului său Mihaiela Prepelița, a declarat recurs, iar la 01 august 2016 a depus recurs suplimentar împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd casarea actului judecătoresc contestat în partea admiterii pretenției lui Petru Chirtoacă cu privire la încasarea cheltuielilor pentru închirierea automobilului cu menținerea în această parte a hotărîrii primei instanței.

În conformitate cu art. 434 alin.(1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Prin prisma normei citate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recursul declarat la 04 iulie 2016, este depus în termen.

În motivarea recursului Alexandru Cojin prin intermediul avocatului său Mihaiela Prepelița a invocat că instanța de apel, a examinat pricina fără stabilirea tuturor circumstanțelor importante a cauzei. Recurentul susține că nu poate fi obligat la achitarea cheltuielilor pentru închirierea automobilului în sumă de 45 750 lei, deoarece art. 14 din Cod civil prevede că prejudiciul efectiv este prejudiciul real suportat în momentul intentării acțiunii în urma neexecutării sau încălcării obligației sale. Astfel recurentul indică că nu a avut o careva obligație față de reclamant, obligația din care să reiasă o neexecutare corespunzătoare care ar putea să-i fie imputabilă. Totodată recurentul a menționat că conform pct. 5 din acordul nr. D/RCA/13-1668/S din 22 aprilie 2014, prin primirea despăgubirii, persoana despăgubită declară că nu are pretenții în legătură cu accidentul față de Compania de Asigurări „Moldasig” Societate pe Acțiuni sau față de persoana vioată. În același context recurentul a invocat că instanța de apel nu a motivat în baza căreia norme legale a dispus încasarea din contul său a cheltuielilor pentru închirierea automobilului în sumă de 45 750 lei pentru perioada în care automobilul lui Petru Chirtoacă se afla la reparație.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 01 august 2016, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Companiei de Asigurări „Moldasig” Societate pe Acțiuni și Petru Chirtoacă cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței

Până la examinarea pricinii, Compania de Asigurări „Moldasig” Societate pe Acțiuni și Petru Chirtoacă nu au depus referință la cererea de recurs declarată de Alexandru Cojin prin intermediul avocatului său Mihaiela Prepeleța prin care să-și exprime opinia referitor la recursul declarat.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art.432 alin.(1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate, iar alineatul (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul menționează că, Alexandru Cojin prin intermediul avocatului său Mihaiela Prepeleța, în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art.432 alin.(2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin.(1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului care sînt similare argumentelor invocate în instanța de apel, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Alexandru Cojin prin intermediul avocatului său Mihaiela Prepeșița, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Alexandru Cojin prin intermediul avocatului său Mihaiela Prepeșița, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Judecător

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală