

D E C I Z I E

16 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de creditorii societății cu răspundere limitată „Vis Construct Grup” - Pleșca Vera, Palanciuc Alexandru, Cernevschi-Chirilov Ana, Bronici Igor, Boescu Diana, Rotari Irina, Bobeico Grigore, Zdrobeu Ion, Codreanu Victor, Pînzaru Mihai, Pascari Victor, Slaftenco Lidia, Bordosu Oleg, Jalbă Veronica, Tărăbuță Eena, Munteanu Valera, Chiriac Ion, Dermeleu Andrei, Rusnac Daniela, Bugaescu, Mocan, Avram Gheorghe, Costin Andrei și Melnic Natalia, împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 03 octombrie 2016, prin care s-a admis cererea lui Gherman Andrei de demisie din funcția de administrator al procesului de insolabilitate al societății cu răspundere limitată „Vis Construct Grup” și cererea debitorului societății cu răspundere limitată „Vis Construct Grup” privind desemnarea altui administrator autorizat, s-au retras administratorului autorizat Gherman Andrei toate împuternicirile de administrator al insolabilității prevăzute de Legea insolabilității, s-a numit Irina Selevestru în calitate de administrator al insolabilității al societății cu răspundere limitată „Vis Construct Grup” și s-a obligat administratorul Gherman Andrei să prezinte raportul

c o n s t a t ă :

La 22 februarie 2016 societatea cu răspundere limitată „Vis Construct Grup” a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința sa.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 24 februarie 2016 s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de societatea cu răspundere limitată „Vis Construct Grup”, s-au aplicat măsurile de asigurare și s-a numit în calitate de administrator provizoriu Gherman Andrei.

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 20 aprilie 2016 s-a admis cererea introductivă depusă de societatea cu răspundere limitată „Vis Construct Grup”, s-a constatat insolabilitatea și s-a inițiat procedura insolabilității, s-a desemnat în calitate de administrator al procesului de insolabilitate Gherman Andrei.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 03 octombrie 2016 s-a admis cererea lui Gherman Andrei de demisie din funcția de administrator al procesului de insolabilitate al societății cu răspundere limitată „Vis Construct Grup” și cererea debitorului societății cu răspundere limitată „Vis Construct Grup” privind desemnarea altui administrator autorizat.

S-au retras administratorului autorizat Gherman Andrei toate împuternicirile de administrator al insolabilității al societății cu răspundere limitată „Vis Construct Grup” prevăzute de Legea insolabilității.

S-a numit Irina Selevestru în calitate de administrator al insolabilității al societății cu răspundere limitată „Vis Construct Grup”, deținătoarea autorizației nr. 112 din 14 ianuarie 2015.

S-a obligat administratorul Gherman Andrei să prezinte raportul conform art. 72 Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 (f.d.45-46).

La 17 octombrie 2016 creditorii societății cu răspundere limitată „Vis Construct Grup” - Pleșca Vera, Palanciuc Alexandru, Cernevschi-Chirilov Ana, Bronici Igor, Boescu Diana, Rotari Irina, Bobeico Grigore, Zdrobeu Ion, Codreanu Victor, Pînzaru Mihai, Pascari Victor, Slaftenco Lidia, Bordosu Oleg, Jalbă Veronica, Tărăbușă Eena, Munteanu Valera, Chiriac Ion, Dermeleu Andrei, Rusnac Daniela, Bugaescu, Mocan, Avram Gheorghe, Costin Andrei și Melnic Natalia au declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 03 octombrie 2016, solicitând admiterea acestuia și casarea încheierii.

În motivarea cererii de recurs au indicat că încheierea de numire a unui alt administrator s-a efectuat cu încălcarea prevederilor legale.

Instanța de insolvență urma să restituie cererea lui Plăcintă Andrei ca fiind depusă de o persoană neîmputernicită, deoarece din materialele pricinii nu rezultă că acesta are calitatea de reprezentant al debitorului.

La numirea unui nou administrator instanța de insolvență urma să țină cont de propunerea comitetului creditorilor, adunării generale, iar în lipsa acestora urma să numească un administrator aleatoriu din lista administratorilor și a lichidatorilor.

Cererea lui Plăcintă Andrei este abuzivă și eronată a fost admisă de Curtea de Apel Bălți.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Verificând argumentele recursului în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul parțial urmează a fi respins fără a se pronunța în fond și parțial este întemeiat, care urmează a fi admis cu casarea parțială a încheierii și trimiterea pricinii la rejudecare în partea dată din următoarele motive.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Conform art. 8 alin. (1) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat încheierea contestată la 03 octombrie 2016.

Prin urmare, recursul declarat la 17 octombrie 2016 este depus în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Privitor la recursul declarat împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 03 octombrie 2016, în partea admiterii cererii administratorului autorizat Gherman Andrei de demisie din funcția de administrator al societății cu răspundere limitată „Vis Construct Grup” și retragerii împuternicirilor acestuia.

Articolul 8 alin. (1) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 prevede că hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege

Conform art. 71 alin. (6) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, Administratorul/lichidatorul poate ataca cu recurs încheierea de respingere a cererii de demisie.

Din sensul acestei prevederi legale rezultă că încheierea de admitere a cererii de demisie nu poate fi contestată, legiuitorul acordând doar administratorului dreptul de a contesta cu recurs încheierea de respingere a cererii de demisie.

Prevederile exprese privind categoriile de acte judecătorești susceptibile recursului în cauzele de insolvență este conformă standardelor procedurale garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, o asemenea reglementare juridică încadrându-se pe deplin în marja de apreciere recunoscută autorităților statale în configurarea cadrului intern relevant.

În acest sens se va reține jurisprudența constantă a CEDO, care admite că dreptul la o instanță nu este unul absolut. Acest drept se pretează unor limitări deoarece, prin însăși natura sa, impune o reglementare din partea statului care poate să aleagă mijloacele pe care să le utilizeze în acest scop (Tolstoy Miloslavsky împotriva Regatului Unit, p. 80–81, § 61 și Kreuz împotriva Poloniei, § 59).

Or, în cauza *Ashingdane versus Marea Britanie* (hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 28 mai 1995), magistrații europeni au notat că în reglementarea limitărilor dreptului de acces la justiție, statele contractante beneficiază de o certă marjă de apreciere, deși soluția finală de a supraveghea respectarea prevederilor Convenției Europene a Drepturilor Omului ține de sarcina Curții Europene, nu este de competența Curții să substituie autoritățile naționale în stabilirea politicilor în acest domeniu.

Curtea Constituțională în punctele 40 și 41 din hotărârea nr. 22 din 22 iulie 2016 a reiterat că atât în jurisprudența Curții Constituționale, cât și în cea a Curții Europene s-a constatat în unanimitate că accesul liber la justiție nu este, în esență, un drept absolut și poate fi limitat atunci când limitările sunt rezonabile și proporționale cu scopul urmărit. Curtea Europeană a subliniat că limitările stabilite prin legislația națională nu pot afecta dreptul în substanța sa, ci trebuie să urmărească un scop legitim și să existe un raport de proporționalitate între măsurile stabilite și scopul urmărit.

Prin urmare, recursul declarat împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 03 octombrie 2016, în partea admiterii cererii administratorului autorizat Gherman Andrei de demisie din funcția de administrat al societății cu răspundere limitată „Vis Construct Grup” și retragerii împuternicirilor acestuia, urmează a fi respins fără a se pronunța asupra fondului.

Privitor la recursul declarat împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 03 octombrie 2016, în partea admiterii cererii debitorului societatea cu răspundere limitată „Vis Construct Grup” privind desemnarea altui administrator și numirii Irinei Selevestru în calitate de administrator al insolvenței.

Conform art. 71 alin. (3) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, prin încheierea de destituire, instanța de insolvență desemnează un alt administrator/lichidator, în condițiile stabilite la art.63, la propunerea comitetului creditorilor ori, dacă nu este constituit, la propunerea adunării creditorilor, ori, în lipsa unor astfel de propuneri, în mod aleatoriu, din lista administratorilor și a lichidatorilor.

Conform art. 63 alin. (4) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, la etapa intentării procedurii, instanța de insolvență desemnează candidatura administratorului provizoriu, administratorului insolvenței sau a lichidatorului, propusă de debitor sau de creditorul care a inițiat procedura. În cazul în care debitorul

sau creditorul nu prezintă candidatura administratorului/lichidatorului pînă la intentarea procedurii, instanța este în drept să numească în mod aleatoriu orice persoană din lista administratorilor și a lichidatorilor. În situația în care numirea administratorului sau a lichidatorului s-a efectuat contrar procedurii stabilite, desemnarea este susceptibilă de anulare la cererea oricărui participant la proces. Sarcina probațiunii revine părții care s-a opus desemnării.

La materialele pricinii lipsește propunerea comitetului creditorilor sau a adunării creditorilor de numire a Irinei Selevestru în calitate de administrator al procesului de insolabilitate al societății cu răspundere limitată „Vis Construct Grup”.

Instanța de insolabilitate în încheierea contestată indică că Plăcintă Andrei în calitate de reprezentant al societății cu răspundere limitată „Vis Construct Grup” a depus cerere cu privire la desemnarea Irinei Selevestru.

Conform art. 8 alin. (4) Legea insolabilității nr. 129 din 29 iunie 2012, în vederea soluționării recursului, instanței de recurs i se trimit, în copii certificate de instanța de insolabilitate, doar actele care interesează soluționarea căii de atac.

Contrar normei de drept citate, la materialele pricini nu este cererea lui Plăcintă Andrei cu privire la desemnarea Irinei Selevestru în calitate de administrator al procesului de insolabilitate și instanța de recurs este în imposibilitate de a verifica legalitatea încheierii contestate.

Totodată, conform art. 88 alin. (1) și (2) Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, după intentarea procedurii de insolabilitate sau a procedurii falimentului, adunarea generală a acționarilor/asociaților debitorului va desemna pe cheltuiala lor un reprezentant persoană fizică pentru a reprezenta interesele debitorului și ale acționarilor/asociaților acestora și pentru a participa la procedură din contul debitorului.

Dacă nu este desemnat un astfel de reprezentant în termen de 10 zile lucrătoare din data publicării hotărîrii privind intentarea procedurii de insolabilitate sau a procedurii falimentului, instanța de insolabilitate desemnează un reprezentant al debitorului din rîndul persoanelor specificate la art.247.

La materialele pricinii lipsesc probe că Plăcintă Andrei a fost desemnat reprezentant al societății cu răspundere limitată „Vis Construct Grup”.

În afară de aceasta, conform art. 1 alin. (4) Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile [Codului de procedură civilă](#) și cu cele ale prezentei legi

În conformitate cu art. 273 Codul de procedură civilă, pentru fiecare ședință de judecată în primă instanță și în instanță de apel, precum și pentru fiecare act de procedură îndeplinit în afara ședinței (audierea martorului la locul aflării lui, cercetarea înscrisurilor și altor probe materiale la locul de aflare sau păstrare etc.), se întocmește proces-verbal.

Contrar normelor de drept citate, la materialele pricinii nu este procesul-verbal al ședinței de judecată din 03 octombrie 2016.

Articolul 432 alin. (3) lit. e) Codul de procedură civilă prevede că se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată.

Erorile judiciare ale instanței de insolabilitate în ordine de recurs nu este posibil de corectat.

Astfel, din considerentele menționate și având că instanța de insolabilitate a examinat pricina cu încălcarea normelor de drept procedural și material, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la

concluzia de a respinge recursul declarat împotriva încheierii din 03 octombrie 2016 în partea admiterii cererii administratorului autorizat Gherman Andrei de demisie din funcția de administrat al societății cu răspundere limitată „Vis Construct Grup” și retragerii împuternicirilor acestuia, fără a se pronunța în fond în partea dată, de a admite recursul declarat împotriva încheierii din 03 octombrie 2016, în partea admiterii cererii debitorului societatea cu răspundere limitată „Vis Construct Grup” privind desemnarea altui administrator și numirii Irinei Selevestru în calitate de administrator al insolabilității și de a restitui pricina la rejudecare în același complet de judecată în partea dată.

La rejudecarea pricinii este necesar de ținut cont de cele expuse și în dependență de cele obținute de emis o hotărâre legală.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de creditorii Pleșca Vera, Palanciuc Alexandru, Cernevschi-Chirilov Ana, Bronici Igor, Boescu Diana, Rotari Irina, Bobeico Grigore, Zdrobeu Ion, Codreanu Victor, Pînzaru Mihai, Pascari Victor, Slaftenco Lidia, Bordosu Oleg, Jalbă Veronica, Tărăbuță Eena, Munteanu Valera, Chiriac Ion, Dermeleu Andrei, Rusnac Daniela, Bugaescu, Mocan, Avram Gheorghe, Costin Andrei și Melnic Natalia împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 03 octombrie 2016, în partea admiterii cererii debitorului societatea cu răspundere limitată „Vis Construct Grup” privind desemnarea altui administrator și numirii Irinei Selevestru în calitate de administrator al insolabilității.

Se casează încheierea Curții de Apel Bălți din 03 octombrie 2016, în partea admiterii cererii debitorului societatea cu răspundere limitată „Vis Construct Grup” privind desemnarea altui administrator și numirii Irinei Silivestru în calitate de administrator al insolabilității, în cadrul procesului de insolabilitate la cererea introductivă depusă de societatea cu răspundere limitată „Vis Construct Grup” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința sa, cu trimiterea pricinii în instanța de insolabilitate a Curții de Apel Bălți la rejudecare în același complet de judecată.

Se respinge recursul declarat de creditorii Pleșca Vera, Palanciuc Alexandru, Cernevschi-Chirilov Ana, Bronici Igor, Boescu Diana, Rotari Irina, Bobeico Grigore, Zdrobeu Ion, Codreanu Victor, Pînzaru Mihai, Pascari Victor, Slaftenco Lidia, Bordosu Oleg, Jalbă Veronica, Tărăbuță Eena, Munteanu Valera, Chiriac Ion, Dermeleu Andrei, Rusnac Daniela, Bugaescu, Mocan, Avram Gheorghe, Costin Andrei și Melnic Natalia împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 03 octombrie 2016, în partea admiterii cererii administratorului autorizat Gherman Andrei de demisie din funcția de administrat al societății cu răspundere limitată „Vis Construct Grup” și retragerii împuternicirilor acestuia.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac în partea admiterii recursului și casării încheierii cu trimiterea pricinii la rejudecare și este irevocabilă din momentul emiterii în partea respingerii recursului.

Președinte,
Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan