

prima instanță: I. Potînga
instanța de apel: N. Budăi, V. Efros, I. Muruian

Î N C H E I E R E

16 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Tatiana Vieru

Judecătorii: Valentina Clevadî și Olge Sternioală

examinând admisibilitatea recursului depus de către Societatea de Asigurări-Reasigurări „Moldcargo” Societate pe Acțiuni

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea de Asigurări-Reasigurări „Moldcargo” Societate pe Acțiuni împotriva lui Serghei Cebotari cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2016, prin care a fost admis apelul declarat de Serghei Cebotari, fiind modificată hotărîrea Judecătoriei Rîșcani municipiul Chișinău din 28 ianuarie 2016 prin micșorarea despăgubirii de asigurare,

c o n s t a t ă

La 14 ianuarie 2013, Societatea de Asigurări-Reasigurări „Moldcargo” Societate pe Acțiuni a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Serghei Cebotari cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că între Societatea de Asigurări-Reasigurări „Moldcargo” Societate pe Acțiuni și Grosu Damian a fost încheiat contract privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagubele produse de autovehiculele seria AT nr. 0001501, valabil de la 15 aprilie 2009 pînă la 14 aprilie 2010.

Menționează reclamantul că, la 12 decembrie 2009 Serghei Cebotari, șoferul autoturismului de model Audi 100 cu număr de înmatriculare CHY 072, , deplasîndu-se la intersecția str. Gh. Ureche cu str. Pușkin mun. Chișinău, nu a respectat regulile circulației rutiere și în rezultat s-a tamponat cu autoturismul de

model Hyundai Grandeur cu număr de înmatriculare RMP 078, condus de Slobozeanu Serghei.

Indică reclamantul că, conform procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI01301918 din 26 decembrie 2009 vinovat de producerea accidentului rutier a fost recunoscut Serghei Cebotari care posedă certificat de asigurare a răspunderii civile auto seria AT nr. 0001501, eliberat de Societatea de Asigurări-Reasigurări „Moldcargo” Societate pe Acțiuni.

La 21 decembrie 2009, comisarul de avarii al Societății de Asigurări-Reasigurări „Moldcargo” Societate pe Acțiuni a întocmit procesul-verbal nr. 238 AORC de constatare a daunelor cauzate autoturismului Hyundai Grandeur cu număr de înmatriculare RMP 078.

În conformitate cu contractul privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagubele produse de autovehicule și ordinul de plată nr. 63 din 15 ianuarie 2010, Societatea de Asigurări-Reasigurări „Moldcargo” Societate pe Acțiuni a achitat proprietarului autoturismului deteriorat Hyundai Grandeur cu număr de înmatriculare RMP 078, Comisia Națională a Pieții Financiare, despăgubirea de asigurare în sumă de 259 522, 90 lei.

Susține reclamantul că, certificatul de asigurare prezentat de Serghei Cebotari a fost eliberat lui Damian Grosu care a încheiat contract de asigurare obligatorie de răspundere civilă a deținătorilor de autovehicule, iar conform contractului menționat, Serghei Cebotari nu a fost inclus ca persoană admisă la conducerea mijlocului de transport.

Invocă reclamantul că conform prevederilor art. 29 lit. d) al Legii cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagubele produse de autovehicule nr. 414 din 22 decembrie 2006, asigurătorul are dreptul să înainteze acțiune de regres atunci când persoana răspunzătoare de producerea accidentului nu este inclusă în contractul de asigurare încheiat între posesorul autovehiculului și asigurătorul de răspundere civilă auto.

Consideră reclamantul că în calitate de asigurător de răspundere civilă a achitat Comisiei Naționale a Pieței Financiare despăgubirea de asigurare și este în drept să înainteze acțiune de regres în privința persoanei răspunzătoare de producerea accidentului rutier Serghei Cebotari, care nu a fost inclus în contractul de asigurare încheiat între proprietarul autovehiculului și asigurătorul de răspundere civilă auto.

La 20 ianuarie 2010 și 23 iulie 2010 Societatea de Asigurări-Reasigurări „Moldcargo” Societate pe Acțiuni a înaintat față de Cebotari Serghei pretenția nr. 51 și nr. 687 cu privire la recuperarea prin regres a despăgubirii de asigurare, la care nu a primit răspuns.

Solicită Societatea de Asigurări-Reasigurări „Moldcargo” Societate pe Acțiuni încasarea din contul lui Serghei Cebotari în beneficiul său despăgubirea pentru prejudiciu compensat în sumă de 259 522, 90 lei și taxa de stat în sumă de 7 785,68 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Rîșcani, mun.Chișinău din 28 ianuarie 2016, acțiunea a fost admisă, fiind dispusă încasarea din contul lui Serghei Cebotari în beneficiul Societății de Asigurări-Reasigurări „Moldcargo” Societate pe Acțiuni

prejudiciu material exprimat sub formă de despăgubiri de asigurare în ordine de regres în sumă de 259 522, 90 lei și taxa de stat achitată la depunerea acțiunii în sumă de 7785, 68 lei (f.d. 89, 91-94).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2016, a fost admis apelul declarat de Serghei Cebotari, fiind modificată hotărârea Judecătoriei Rîșcani municipiul Chișinău din 28 ianuarie 2016 prin micșorarea prejudiciului material exprimat sub formă de despăgubiri de asigurare în ordine de regres de la suma de 259 522, 90 lei la 50 000 lei. În rest cererea de apel a fost respinsă cu menținerea hotărârii Judecătoriei Rîșcani municipiul Chișinău din 28 ianuarie 2016 (f.d. 119-127).

La 01 iulie 2016, Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa participanților la proces copia deciziei adoptate (f.d. 128).

La 06 septembrie 2016, Societatea de Asigurări-Reasigurări „Moldcargo” Societate pe Acțiuni a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea actului judecătoresc contestat cu menținerea hotărârii primei instanței.

În conformitate cu art. 434 alin.(1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Prin prisma normei citate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat la 06 septembrie 2016, este depus în termen, deoarece la materialele pricinii nu există dovada recepționării de către recurent a deciziei instanței de apel, iar conform recursului declarat recurentul a indicat că a recepționat copia deciziei instanței de apel la 13 iulie 2016.

În motivarea recursului Societatea de Asigurări-Reasigurări „Moldcargo” Societate pe Acțiuni a invocat că instanța de apel, a examinat pricina fără stabilirea tuturor circumstanțelor importante a cauzei. Recurentul susține că este eronată concluzia instanței de apel că Serghei Cebotari nu a fost invitat de către Societatea de Asigurări-Reasigurări „Moldcargo” Societate pe Acțiuni la întocmirea procesului-verbal de constatare a pagubei, deoarece conform art. 21 alin. (4) din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414 din 22 decembrie 2006, procesul-verbal de constatare a pagubelor se încheie de asigurător, cu participarea asiguratului și/sau a utilizatorului de autovehicul și a persoanei păgubite sau a reprezentantului acesteia, în bază de procură, și se semnează de toți participanții la întocmirea lui.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 29 septembrie 2016, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa lui Serghei Cebotari cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Pînă la examinarea pricinii, Serghei Cebotari nu a depus referință la cererea de recurs declarată de Societatea de Asigurări-Reasigurări „Moldcargo” Societate pe Acțiuni prin care să-și exprime opinia referitor la recursul declarat.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art.432 alin.(1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate, iar alineatul (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul menționează că, Societatea de Asigurări-Reasigurări „Moldcargo” Societate pe Acțiuni, în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art.432 alin.(2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin.(1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și

aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului care sînt similare argumentelor invocate în instanța de apel, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Societatea de Asigurări-Reasigurări „Moldcargo” Societate pe Acțiuni, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Societatea de Asigurări-Reasigurări „Moldcargo” Societate pe Acțiuni, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Judecător

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală