

prima instanță: I. Mînăscuță
instanța de apel: N. Vascan, V. Negru, E. Fistican

ÎNCHEIERE

16 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Tatiana Vieru

Judecătorii: Valentina Clevadî și Olge Sternioală

examinând admisibilitatea recursului depus de către Societatea pe Acțiuni Moldo-Rusă „Moldovagaz”

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea pe Acțiuni Moldo-Rusă „Moldovagaz” împotriva Societății pe Acțiuni „Termoelectrica” cu privire la încasarea dobânzii de întârziere,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2016, prin care a fost admis apelul declarat de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica”, fiind casată hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 21 mai 2015 cu emiterea unei noi hotărâri privind respingerea acțiunii,

c o n s t a t ă

La 04 februarie 2014, Societatea pe Acțiuni Moldo-Rusă „Moldovagaz” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății pe Acțiuni „Termoelectrica” cu privire la încasarea dobânzii de întârziere.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, conform contractului de furnizare a gazelor naturale nr.600 din 31 decembrie 2012, Societatea pe Acțiuni Moldo-Rusă „Moldovagaz” a livrat Societății pe Acțiuni „Termoelectrica” în perioada lunilor ianuarie-noiembrie 2013 gaze naturale în sumă de 1 261 037 429,12 lei pentru care ultimul a achitat parțial suma de 852 714 903,71 lei.

Menționează reclamantul că, Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” a încălcat prevederile pct.3.3. din contractul de furnizare a gazelor naturale nr.600 din 31 decembrie 2012, întârziind executarea obligațiilor pecuniare de achitare la timp a prețului gazelor naturale consumate, pentru ce i-a fost calculată o dobândă de întârziere în sumă de 22 545 455,22 lei, pe care refuză să o achite benevol.

Solicită Societatea pe Acțiuni Moldo-Rusă „Moldovagaz” încasarea din contul Societății pe Acțiuni „Termoelectrica” în beneficiul său a dobânzii de întârziere în

sumă de 22 545 455,22 lei pentru perioada lunilor ianuarie-noiembrie 2013 și taxa de stat în sumă de 50 000 lei.

La 17 martie 2015, Societatea pe Acțiuni Moldo-Rusă „Moldovagaz” a depus cerere de modificare și concretizare a cerințelor, solicitând încasarea din contul Societății pe Acțiuni „Termoelectrica” a dobânzii de întârziere în sumă totală de 31 271 263,49 lei și taxa de stat în sumă de 50 000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 21 mai 2015, acțiunea a fost admisă, fiind dispusă încasarea din contul Societății pe Acțiuni „Termoelectrica” în beneficiul Societății pe Acțiuni Moldo-Rusă „Moldovagaz” dobândă de întârziere în sumă de 31 271 263,49 lei pentru perioada 16 februarie 2013-21 mai 2014 și taxa de stat în sumă de 50 000 lei (90, 94-96).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2015, a fost admis parțial demersul înaintat de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica”, fiind dispusă scutirea parțială Societății pe Acțiuni „Termoelectrica” de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel, nu s-a dat curs cererii de apel înaintate de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica”, fiindu-i acordat termen apelantului până la 10 februarie 2016, ora 14:30, pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 20 000 lei, concomitent, explicându-i-se că dacă în cau de neprezentare a dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 20 000 lei în termenul stabilit, cererea de apel va fi considerată ca nedepusă și va fi restituită fără examinare (f.d. 164-166, Vol. I).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 23 martie 2016 a fost respins recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” cu menținerea încheierii Curții de Ape Chișinău din 24 noiembrie 2015 (f.d. 191-194, Vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2016, a fost admis apelul declarat de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica”, fiind casată hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 21 mai 2015 cu emiterea unei noi hotărâri privind respingerea acțiunii (f.d. 208-215).

La 22 iulie 2016, Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa participanților la proces copia deciziei adoptate (f.d. 216, Vol. I).

La 05 septembrie 2016, Societatea pe Acțiuni Moldo-Rusă „Moldovagaz” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea actului judecătoresc contestat cu menținerea hotărârii primei instanței.

În conformitate cu art. 434 alin.(1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Prin prisma normei citate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat la 05 septembrie 2016, este depus în termen, deoarece la materialele pricinii nu există dovada recepționării de către recurent a copiei deciziei instanței de apel, iar conform recursului declarat, recurentul a indicat că a recepționat copia deciziei la 13 iulie 2016.

În motivarea recursului Societatea pe Acțiuni Moldo-Rusă „Moldovagaz” a invocat că instanța de apel, a examinat pricina fără stabilirea tuturor circumstanțelor importante a cauzei. Recurentul susține că modalitatea de compensare a prejudiciului pentru neexecutarea sau executarea necorespunzătoare a obligației pecuniare sunt încasarea penalității de întârziere, încasarea dobânzii de întârziere și încasarea prejudiciu. La calcularea dobânzii de întârziere nu se aplică prevederile art. 630 sau

art. 268 Cod civil, deoarece dobânda de întârziere este plata pentru folosirea surselor financiare străine, iar în situații critice, creditorul poate pretinde încasarea dobânzii de întârziere calculată potrivit art. 619 Cod civil. Prin urmare consideră că este în drept de a solicita de la Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” încasarea dobânzii de întârziere pentru neexecutarea în termen a obligației contractuale.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 29 septembrie 2016, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Societății pe Acțiuni „Termoelectrica” cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 07 noiembrie 2016 Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” a depus referință la cererea de recurs declarată de Societatea pe Acțiuni Moldo-Rusă „Moldovagaz”, prin care a solicitat declararea recursului ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art.432 alin.(1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate, iar alineatul (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul menționează că, Societatea pe Acțiuni Moldo-Rusă „Moldovagaz”, în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art.432 alin.(2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin.(1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității

recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului care sînt similare argumentelor invocate în instanța de apel, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Societatea pe Acțiuni Moldo-Rusă „Moldovagaz”, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Societatea pe Acțiuni Moldo-Rusă „Moldovagaz”, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Judecător

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală