

DECIZIE

16 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței
Judecători

Valeriu Doagă
Sveatoslav Moldovan, Iuliana Oprea

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Verdelit”, Societatea cu Răspundere Limitată „Vox-Design” și Foghelizang Alexandr, în cauza privind derularea procesului de insolabilitate a Societății cu Răspundere Limitată „Lundas-Trans”, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2016, prin care s-a respins cererea privind anularea hotărârilor comitetului creditorilor,

CONSTATĂ:

La 03.04.2014, SRL „Lundas-Trans” s-a adresat cu cerere introductivă de intentare în privința întreprinderii a procesului de insolabilitate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07.04.2014, s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de SRL „Lundas-Trans”.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 19.05.2014 s-a intentat față de SRL „Lundas-Trans” procesul de insolabilitate.

La 23.07.2014, a fost petrecută adunarea de raportare a creditorilor SRL „Lundas-Trans” la care s-a hotărât de a intenta procedura de faliment cu dizolvarea SRL „Lundas-Trans”, a fost propusă candidatura lichidatorului Tanasiev Serghei, fiind stabilită și remunerația acestuia și a fost ales comitetul creditorilor.

La 18.08.2014, a avut loc ședința comitetului creditorilor SRL „Lundas-Trans”, la care s-a hotărât stabilirea onorariului fix al lichidatorului în mărime minimă stabilită de art.70 pct.3 al Legii insolabilității, care va fi constituită din coeficientul mediu de multiplicare recomandat pentru stabilirea salariului de funcție al conducătorilor încadrați în unități care nu aplică sistemul de salarizare bazat pe rețeaua tarifară unică de salarizare, înmulțit la cuantumul minim garantat al salariului din sectorul real la unitățile cu autonomie financiară (la moment constituie 9900,00 lei), s-a stabilit în conformitate cu al. (7) art. 70 onorariu de succes lichidatorului de 1 % din valoarea creanțelor achitate și/sau din creanțele stinse creditorilor din compensare cu transmiterea în natură în contul datoriei a bunurilor din masa debitoare a SRL „Lundas-Trans” în procesul de valorificare a acesteia, s-a stabilit limita de cheltuieli lunare ale lichidatorului la gestionarea SRL „Lundas-Trans” în mărime de 4000,00 lei cu condiția ca să fie justificate prin acte, s-a aprobat procedura de disponibilizare a personalului SRL „Lundas-Trans”, cu respectarea legislației muncii, ca urmare a intentării procedurii de faliment față de SRL „Lundas-Trans” cu dispunerea dizolvării acestuia, a valorificării și lichidării masei debitoare. S-a aprobat repartizarea intermediară în beneficiul creditorilor garantați SRL „Goiana Petr și Co” și SRL „Iuminav Grup” a mijloacelor bănești

obținute din comercializarea bunurilor gajate în favoarea acestora, după cum urmează: SRL „Goiana Petr și Co”-suma de 850 000 lei, S.R.L. „Iuminav Grup”-suma de 450 000 lei. S-a aprobat raportul și planul distribuirii intermediare din 18.08.2014 prezentat de către lichidatorul SRL „Lundas-Trans” în proces de faliment, Sergiu Tanasiev și s-a acceptat distribuirea intermediară efectuată de către lichidator în baza actelor enunțate.

Ulterior, la 08.09.2014 a avut loc o altă ședințe a comitetului creditorilor SRL „Lundas-Trans” la care s-a hotărât împuternicirea lichidatorul SRL „Lundas-Trans” să transmită la păstrare SRL „RS Tires Grup”, bunurile masei debitoare amplasate pe adresa mun. Chișinău, str. Petricani 5, în baza unui contract de depozit, până la valorificarea acestora în cadrul procesului de faliment, iar în caz de refuz din partea SRL „RS Tires Grup” în primirea la păstrare provizorie a bunurilor, lichidatorul urmează să întreprindă celelalte acțiuni în vederea conservării și asigurării integrității acestora. S-a acceptat sistarea activității curente a SRL „Lundas-Trans” în legătură cu cererea de evacuare a încăperilor și a disponibilizării personalului. S-a aprobat statele de personal necesare activității lichidatorului după cum urmează: contabil - 1 unitate cu salariu tarifar de 5000 lei/lunar., depozitar - 1 unitate cu salariu tarifar de 3000 lei/lunar; servicii de asigurare a pazei de la pupitru a depozitului SRL „Lundas - Trans” din mun. Chișinău, str. Petricani 19/1 în sumă de 1000 lei/lunar. S-a aprobat raportul și planul distribuirii intermediare din 08.09.2014 prezentat de către lichidatorul SRL „Lundas-Trans” în proces de faliment, Sergiu Tanasiev și s-a acceptat distribuirea intermediară efectuată de către lichidator în baza informației prezentate.

La 26.10.2015, SRL „VERDELIT”, SRL „Vox-Design” și SRL „Inertgrup” au depus cerere privind anularea hotărârilor comitetului creditorilor SRL „Lundas-Trans” din 18.08.2014 și 08.09.2014.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2016, a fost respinsă cererea SRL „VERDELIT”, SRL „Vox-Design” și SRL „Inertgrup” privind anularea hotărârilor comitetului creditorilor SRL „Lundas-Trans” din 18.08.2014 și 08.09.2014, ca fiind depusă cu încălcarea procedurii de contestare.

În motivarea încheierii, instanța de insolvabilitate a invocat prevederile art. 62 alin. (9) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, indicând că, cererea SRL „VERDELIT”, SRL „Vox-Design” și SRL „Inertgrup” privind anularea hotărârilor comitetului creditorilor SRL „Lundas-Trans” din 18.08.2014 și 08.09.2014, a fost depusă cu încălcarea procedurii de contestare.

Considerând ilegală încheierea instanței de insolvabilitate, la 01.03.2016, Societatea cu Răspundere Limitată „Verdelit”, Societatea cu Răspundere Limitată „Vox-Design” și Foghelizang Alexandr au contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2016.

Conform art. 1 al. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Iar, în conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Verdelit”, Societatea cu Răspundere Limitată „Vox-Design” și Foghelizang Alexandr, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să-l respingă și să mențină încheierea.

Din conținutul recursului declarat în speță rezultă că Societatea cu Răspundere Limitată „Verdelit”, Societatea cu Răspundere Limitată „Vox-Design” și Foghelizang Alexandr invocă dezacordul cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2016, prin care s-a respins cererea Societății cu Răspundere Limitată „Verdelit”, Societății cu Răspundere Limitată „Vox-Design” și Societății cu Răspundere Limitată „Inertgrup” privind anularea hotărârilor comitetului creditorilor Societății cu Răspundere Limitată „Lundas-Trans” din 18.08.2014 și 08.09.2014, ca fiind depusă cu încălcarea procedurii de contestare.

Totodată, instanța de recurs constată că recursul depus de către Societatea cu Răspundere Limitată „Verdelit”, Societatea cu Răspundere Limitată „Vox-Design” și Foghelizang Alexandr este unul nemotivat, care nu conține esența și temeiurile recursului, argumentele ilegalității sau netemeinicii încheierii atacate.

Pe când, art. 437 alin.(1) lit. f) CPC direct indică că cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective.

Or, în lipsa acestor caracteristici ale recursului, instanța de recurs este în imposibilitate de a verifica legalitatea încheierii contestate, aspect ce impune respingerea unui asemenea recurs.

În acest context, instanța de recurs consideră necesar de remarcat că, recurenții Societatea cu Răspundere Limitată „Verdelit”, Societatea cu Răspundere Limitată „Vox-Design” și Foghelizang Alexandr depunând încă la 01 martie 2016 cererea de recurs nemotivată, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin depunerea unui recurs motivat.

În raport de considerentele expuse, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Verdelit”, Societatea cu Răspundere Limitată „Vox-Design” și Foghelizang Alexandr.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Se respinge recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Verdelit”, Societatea cu Răspundere Limitată „Vox-Design” și Foghelizang Alexandr.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2016, în cauza privind derularea procesului de insolvență a Societății cu Răspundere Limitată „Lundas-Trans”.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței

Valeriu Doagă

Judecători

Sveatoslav Moldovan

Iuliana Oprea