

D E C I Z I E

18 septembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Svetlana Filincova
Judecătorii Svetlana Novac, Iuliana Oprea, Iurie Bejenaru, Galina Stratulat

examinînd recursul declarat de către Radu Maxian, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Radu Maxian împotriva Oficiului de Executare Buiucani, mun. Chișinău, Departamentul de Executare și Ministerul Finanțelor al RM cu privire la recuperarea prejudiciului material și moral în urma acțiunilor ilegale ale executorului judecătoresc, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2012, prin care a fost admis apelul declarat de către Ministerul Justiției, respins apelul declarat de către Radu Maxian, casată hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun.Chișinău din 03 mai 2010 și emisă o nouă hotărîre prin care acțiunea a fost respinsă

c o n s t a t ă :

La 10 aprilie 2009, Radu Maxian a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Serghei Căldare și Veronica Căldare cu privire la recunoașterea ca dobînditor de bună credință a imobilului situat în mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor, 49B, odaia nr. 42 și interzicerea lui Serghei Căldare și Veronica Căldare și copiilor săi de a se afla în imobilul dat și de a se folosi de acesta.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 14 iunie 2007, a citit în ziarul „Makler” un anunț cu privire la realizarea la licitație publică a odăii nr.42 din str. Calea Ieșilor 49 B, mun. Chișinău de către Oficiul de executare Buiucani, în rezultatul cărui fapt a depus la Oficiul de executare Buiucani cerere de participare la licitație, anexînd copia buletinului de identitate și ordinul bancar de încasare a contului de 2% (1100 lei) din suma de start, iar la 02 iulie 2007, a participat la licitație și oferind prețul cel mai mare a cîștigat la licitație odaia menționată la suma de 80000 lei, ulterior în baza procesului-verbal de desfășurare a licitației din 02 iulie 2007, a depus pe contul Oficiului de Executare diferența de 78900 lei.

A înregistrat după sine dreptul de proprietate asupra odăii menționate la OCT Chișinău în baza procesului-verbal de transmitere a bunului procurat din 13 iulie 2007, astfel devenind proprietarul imobilului amplasat în mun. Chișinău str. Calea Ieșilor, 49B odaia nr. 42 și drept urmare și-a înregistrat domiciliul la adresa dată, totodată fiind radiat din registru dreptul de proprietate a soților Serghei Căldare și Veronica Căldare.

Fără permisiunea sa ca proprietar și contrar solicitărilor de a părăsi locuința în cauză, timp de peste un an în imobilul respectiv locuiesc pîrîții și copii acestora, care

refuză să părăsească imobilul violînd în așa mod proprietatea străină și creează obstacole în exercitarea dreptului de posesie și folosință asupra imobilului său.

După înregistrarea dreptului de proprietate, a înaintat o cerere în judecată împotriva soților Căldare cu privire la evacuarea acestora, care a fost admisă integral de Judecătoria Buiucani mun. Chișinău, hotărîre ce a fost menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău, la rîndul său Serghei Căldare a înaintat o acțiune separată prin care a solicitat anularea licitației din 02 iulie 2007, care prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău a fost admisă și menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău.

Anularea licitației nu schimbă drepturile dobîndite cu bună credință de el asupra imobilului nominalizat și nu îl poate lipsi de locuință, fapt care a generat înaintarea prezentei acțiuni pentru a se constata faptul dobîndirii cu bună credință de către el a imobilului menționat în proprietate, precum și apărarea, asigurarea, protecția și restabilirea drepturilor și intereselor legale încălcate pe care le suportă în urma nefolosirii bunului procurat, iar pîrîții nu au dreptul și careva temeiuri de a-i crea obstacole la folosirea locuinței.

Prin cererea sa suplimentară împotriva Oficiului de Executare Buiucani al Departamentului de Executare, reclamantul a solicitat încasarea de la Oficiul de executare Buiucani în beneficiul său cu titlu de prejudiciu material suma de 17195 Euro.

În urma licitației din 02 iulie 2007, realizată de către Oficiul de Executare Buiucani mun. Chișinău, a procurat odaia nr.42 din str. Calea Ieșilor 49B mun. Chișinău, însă prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 01 februarie 2008, menținută prin decizia Curții de Apel mun. Chișinău din 16 septembrie 2008 și decizia Curții Supreme de Justiție din 25 martie 2009, a fost anulată licitația și rezultatele ei, în baza cărui fapt a fost lipsit de odaia nr.42 din str. Calea Ieșilor, 49B mun. Chișinău, ca rezultat al desfășurării ilegale a acesteia.

Conform prețurilor de piață, imobilul litigios cu suprafața de 24 m², valorează aproximativ 20000 Euro, iar locațiunea unei astfel de odăi variază de la 100 la 150 Euro, astfel în rezultatul nerealizării corespunzătoare a licitației de către Oficiul de executare Buiucani i-a fost cauzat prejudiciu material considerabil, care constă din costul bunului pe care îl estimează conform prețurilor de piață la suma de 20000 Euro, sumă din care urmează a fi exclus prețul de 80000 lei (echivalent 4747 Euro) achitată la licitație și despăgubirea pentru nefolosirea timp de peste 2 ani locuința în sumă de 1942 Euro.

Ulterior, a depus cerere de reducere a cuantumului pretențiilor sale și anume pretențiile cu privire la recunoașterea lui ca persoană ce a dobîndit cu bună-credință imobilul, recunoașterea lui ca persoană ce este îndreptățită să posede imobilul nominalizat și interzicerea lui Serghei Căldare, Veronicăi Căldare și copiilor săi de a se afla în imobilul dat și de a se folosi de acesta.

La 15 decembrie 2009, a depus cerere de concretizare a pretențiilor față de Oficiul de Executare Buiucani al Departamentului de Executare, solicitînd încasarea în beneficiul său a prejudiciului material în sumă de 20000 Euro (echivalentul a 370000 lei- la cursul 18,5 lei/1 Euro) din contul Oficiul de executare Buiucani pentru costul de piață a bunului de care a fost lipsit, prejudiciului material în sumă de 2400 Euro, ca rezultat al nefolosirii bunului procurat la licitație, încasarea prejudiciului moral în

sumă de 120000 lei ca rezultat al anulării licitației și restituirea cheltuielilor de judecată.

Prin anularea licitației din vina Oficiului de executare Buiucani i-a fost cauzat prejudiciu material care constă din costul de piață a bunului de care a fost lipsit precum și despăgubirea pentru ne folosirea timp de peste 2 ani de locuință, deoarece în cazul în care nu era anulată licitația ar fi avut posibilitatea de a se folosi de locuință și să nu achite chiria sau să acorde camera altor persoane în locațiune.

Pe parcursul examinării cauzei a depus cerere de concretizare a cerințelor împotriva Departamentului de executare - Oficiul de executare Buiucani și Ministerului Finanțelor RM, solicitând încasarea de la Oficiul de executare Buiucani cu titlu de prejudiciu material sumele de 260000 lei și 28800 lei, precum și cu titlu de prejudiciu moral suma de 200000 lei.

La 03 mai 2010, Radu Maxian și-a concretizat pretențiile și a solicitat încasarea din contul Departamentului de executare în beneficiul său cu titlu de prejudiciu material sumele de 180000 lei și 42000 lei, precum și cu titlu de prejudiciu moral suma de 200000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 03 mai 2010 a fost încasat din contul Oficiului de Executare Buiucani mun. Chișinău în beneficiul lui Radu Maxian prejudiciul material în sumă de 180000 lei, diferența de cost la apartamentul nr. 42 , str. Calea Ieșilor 49 „B” expus licitației, în urma anulării licitației, 27600 lei - locațiunea până la 25 martie 2009 și 5000 lei - prejudiciul moral, iar în total 212600 lei, iar în caz de lichidare a Oficiului de Executare Buiucani, mun. Chișinău, executarea a o dispune din contul Departamentului de Executare, iar în partea acțiunii către Ministerul Finanțelor RM cu privire la recuperarea prejudiciului material și moral de la acțiunile ilegale a executorului judecătoresc, au fost respinse ca fiind întemeiate.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2012, a fost admis apelul declarat de către Ministerul Justiției, respins apelul declarat de către Radu Maxian, fiind casată hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 03 mai 2010 și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost respinsă.

La 11 martie 2013 Radu Maxian a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerînd admiterea recursului, cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de fond.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerînd că aceasta contravine normelor dreptului material, nefiind determinate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, iar concluziile instanței sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, fapt care a dus la soluționarea incorectă a litigiului.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat urmează a fi admis, cu casarea deciziei instanței de apel și restituirea pricinii spre rejudecare din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs;

În ședința de judecată s-a constatat că, în procedura Oficiului de executare Buiucani spre executare a fost înregistrat titlul executoriu nr. 2-223/05, emis de Judecătoria Buiucani la 13 ianuarie 2005, conform căruia s-a hotărât încasarea diferențelor dintre cotele părți de la Căldare Serghei în folosul lui Căldare Măria în sumă de 27480 lei și a taxei de stat achitată la depunerea acțiunii în sumă de 1150 lei, iar în total 28630 lei.

Fiind publicat în ziarul „Makler” anunțul cu privire la realizarea la licitație publică a odăii nr.42 din str. Calea Ieșilor, 49 B, mun. Chișinău de către Oficiul de executare Buiucani, reclamantul a depus o cerere de participare la licitație, anexînd copia buletinului de identitate și ordinul bancar de încasare a contului de 2% (1100 lei) din suma de start.

La 02 iulie 2007, Radu Maxian participînd la licitație și oferind prețul cel mai mare a cîștigat odaia menționată la suma de 80000 lei, ulterior în baza procesului-verbal de desfășurare a licitației din 02 iulie 2007, a depus pe contul Oficiului de Executare diferența de 78900 lei.

La 24 iulie 2007, reclamantul și-a înregistrat dreptul de proprietate asupra odăii nr.42 din str. Calea Ieșilor, 49 B, mun. Chișinău, în baza procesului-verbal de desfășurare a licitației din 02 iulie 2007 și în baza procesului-verbal din 13 iulie 2007, de transmitere a bunului procurat.

La 30 august 2007, Serghei Căldare a înaintat o cerere de chemare în judecată, solicitînd anularea încheierii din 12 iunie 2007, emisă de Executorul judecătoresc Oleg Casian al Oficiului de Executare Buiucani, anularea licitației din 02 iulie 2007 și rezultatele acesteia.

Prin Hotărîrea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 01 februarie 2008, a fost admisă integral cererea lui Serghei Căldare, fiind dispusă anularea încheierii de organizare a licitației și anularea licitației contestate.

Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 16 septembrie 2008, a fost menținută hotărîrea primei instanțe, iar prin Decizia Curții Supreme de Justiție din 25 martie 2009, au fost menținute hotărîrile instanțelor inferioare.

Reclamantul adresîndu-se cu acțiune în judecată cu privire la evacuarea persoanelor care locuiesc în odaia procurată și repararea prejudiciului cauzat prin nefolosirea de bunul său, prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 11 decembrie 2007 acțiunea acestuia a fost admisă și ulterior menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 august 2008, ulterior decizia Curții de Apel fiind casată și pronunțată o nouă hotărîre de respingere a acțiunii.

Colegiul reține că, că contrar prevederilor art. 239 CPC și art. 241 alin. (5) CPC concluziile instanței de apel sunt expuse într-o formă evazivă, neclară, fără a fi dată o credere cuvenită pretențiilor formulate în prezentul litigiu și fără a verifica temeinicia acestora în raport cu normele de drept material ce reglementează acest aspect. Or, analiza pe care judecătorul o face în legătură cu motivele de fapt și de drept, care i-au format convingerea în sensul unei anumite soluții trebuie să fie clară și simplă, precisă, conchisă și fermă, să aibă putere de convingere.

În conformitate cu art. 373 alin. (1) și (2) CPC, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță; instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice

stabilite în hotărîrea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite dar care au importanță pentru soluționarea pricinii, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanța de apel de către participanții la proces.

Astfel, instanța de recurs reține că contrar acestor prevederi, instanța de apel judecînd apelul a trecut în mod superficial asupra circumstanțelor pricinii, referindu-se doar la unele constatări stabilite de prima instanță, fără a examina legalitatea și temeinicia hotărîrii supusă apelului sub toate aspectele, în raport cu regulile și legislația ce guvernează litigiul în cauză.

Instanța de recurs constată și faptul că ignorînd prevederile art. 373 alin. (5) CPC, instanța de apel nu s-a expus nici într-un mod asupra argumentelor formulate în cererile de apel invocate atât de Departamentul de Executare, cît și Radu Maxian.

Argumentele invocate în cererile de apel, și asupra cărora nu s-a expus instanța de apel, sunt invocate de către recurenți și în cererile de recurs, prin urmare, instanța de recurs este în imposibilitatea de a exercita controlul judiciar asupra unei asemenea soluții.

Colegiul reține că hotărîrea primei instanțe a fost contestată atît de către Departamentul de Executare și Radu Maxian, cît și de Oficiul de executare Buiucani mun. Chișinău, însă necătînd la aceasta, Curtea de Apel Chișinău, în decizia din 20 noiembrie 2012, s-a pronunțat doar asupra apelurilor Departamentului de Executare și Radu Maxian, fără a examina și a se pronunța asupra apelului declarat de către Oficiul de executare Buiucani mun. Chișinău, deși era obligată să examineze acest apel.

Mai mult ca atît, instanța de apel nu și-a argumentat poziția în sensul admiterii apelului declarat de către Departamentul de Executare cu privire la netemeinicia cererii cu privire la încasarea prejudiciului moral și respingerii apelului declarat de către Radu Maxian, care a invocat dezacordul cu admiterea parțială atât a cerinței cu privire la încasarea plății cu titlu de locațiune, cît și a cerinței cu privire la încasarea prejudiciului moral, asistînd la admiterea integrală a acestor capete de cereri.

Materialele cauzei denotă că la examinarea cauzei au fost comise situații de incompatibilitate a judecătorilor în sensul art. 49, 50 CPC, și anume că, judecătorul Nina Traduc, a participat la examinarea fondului cauzei împotriva lui Radu Maxian și a Oficiului de Executare Buiucani în cauza civilă cu privire la anularea licitației din 02 iulie 2007, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 septembrie 2008 fiind respins apelul declarat de Radu Maxian, același judecător participînd și în prezentul dosar, fapt ce constituie temei de incompatibilitate a judecătorului în sensul art.49 alin.(2), 50 alin.(1) lit. d) și 52 alin.(1) CPC.

În conexiunea celor descrise se constată că decizia instanței de apel este una nemotivată și nu are putere de convingere, fapt ce denotă ilegalitatea acesteia

Prin prisma normei procedurale enunțate mai sus, precum și în sensul art. 6 alin. (1) al Convenției, instanța de recurs ține să menționeze că instanțele de judecată, trebuie, să indice cu suficientă claritate motivele pe care-și întemeiază hotărârile, iar avînd în vedere caracterul determinant al concluziilor sale să precizeze noțiunile, ce implică o apreciere a faptelor supuse aprecierii.

De asemenea, noțiunea de proces echitabil impune ca instanța de judecată să nu-și motiveze doar sumar hotărîrea sa, ci să examineze efectiv problemele esențiale care-i sunt supuse aprecierii și să nu se mulțumească de a proba pur și simplu concluziile uneia dintre părți.

Având în vedere faptul că, decizia instanței de apel a fost emisă în contradicție cu prevederile normelor de drept procedural, iar argumentele invocate de recurent sunt întemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa decizia instanței de apel și de a remite cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

La rejudecarea cauzei, instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate și la reexaminarea pricinii să emită o hotărâre legală și întemeiată, respectând dreptul părților la un proces echitabil.

În conformitate cu art. art. 444, art. 445 alin.(1) lit.c), Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se admite recursul declarat de către Radu Maxian

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2012 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Radu Maxian împotriva Oficiului de Executare Buiucani, mun. Chișinău, Departamentul de Executare și Ministerul Finanțelor al RM cu privire la recuperarea prejudiciului material și moral în urma acțiunilor ilegale ale executorului judecătoresc, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iuliana Oprea

Svetlana Novac

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat