

DECIZIE

16 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței
Judecători

Valeriu Doagă
Sveatoslav Moldovan, Iuliana Oprea

examinând recursurile declarate de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Folcons-Com”, Lihovețchi Alexandru și ex-administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Folcons-Com”, Nohai Svetlana, în cauza privind derularea procesului de insolvență a Societății cu Răspundere Limitată „Folcons-Com”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2016, prin care s-a admis demersul lichidatorului privind încasarea remunerației și a cheltuielilor aferente procesului solidar de la organele de conducere a debitorului,

CONSTATĂ:

La 17.12.2013, executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan a înaintat cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvență față de SRL „Folcons-Com”, cu sediul mun. Chisinau, str. Alba Iulia, 75 c/f 1004609000187.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2013, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan privind intentarea procesului de insolvență față de SRL „Folcons-Com”, fiind desemnat Lihovețchi Alexandru în calitate de administrator provizoriu.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 11 martie 2014, a fost admisă cererea introductivă depusă de executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan, fiind constatată insolvența debitorului SRL „Folcons-Com” și intentarea procesului de insolvență față de SRL „Folcons-Com”, cu dispunerea inițierii procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea SRL „Folcons-Com” și desemnarea în calitate de lichidator pe ÎI „Lihovețchi Alexandru” în persoana lui Lihovețchi Alexandru, certificat nr. 14272 din 11.12.2009.

La 11.11.2014, lichidatorul SRL „Folcons-Com”, Lihovețchi Alexandru a depus instanței de insolvență două cereri cu privire la stabilirea remunerației și încasarea în mod solidar de la organele de conducere a debitorului SRL „Folcons-Com”, în persoana administratorului Nohai Svetlana, a fondatorului Nohai Denis și contabilului-șef Nohai Maxim, a remunerației în mărime de 76 824 lei și a cheltuielilor aferente în mărime de 700 lei.

Ulterior, la 25.04.2015, a depus o cerere prin care a solicitat aprobarea remunerației lichidatorului în mărime de 133 650 lei și a cheltuielilor aferente procesului în sumă de 1 000 lei pentru perioada de activitate între 11.03.2014 - 27.04.2015 și încasarea în mod solidar de la organele de conducere a debitorului SRL „Folcons-Com”, în persoana administratorului Nohai Svetlana, a fondatorului

Nohai Denis și contabilului-șef Nohai Maxim, a remunerației și a cheltuielilor aferente ale lichidatorului în mărime totală de 134 650 lei.

La 17.03.2016, lichidatorul SRL „Folcons-Com”, Lihovețchi Alexandru a depus o cerere privind modificarea pretențiilor prin care a solicitat obligarea organelor de conducere a debitorului SRL „Folcons-Com” la plata remunerației lichidatorului conform procesului-verbal din 14.10.2015 pentru perioada 01.05.2015-15.03.2016 în sumă de 118 300 lei și pentru perioada din 28.04.2015 - 30.04.2015 în sumă de 990 lei, și emiterea unei încheieri judecătorești de încasare în mod solidar a remunerației și a cheltuielilor aferente ale lichidatorului din contul arganelor de conducere ale debitorului insolubil și anume a directorului Nohai Svetlana, a fondatorului Nohai Denis și a contabilului-șef Nohai Maxim, în mărime totală de 242 950.

Ulterior, lichidatorul Lihovețchi Alexandru a depus o cerere prin care a solicitat constatarea faptului incapacității acoperirii cheltuielilor din contul SRL „Folcons-Com” și încasarea din contul persoanelor de răspundere în mod solidar de la Nohai Svetlana, Nohai Denis și Nohai Maxim în beneficiul ÎI „Lihovețchi Alexandru” a sumei de 242 940 lei în calitate de remunerare și cheltuieli în mărime de 1 000 lei în cadrul procesului de insolabilitate.

În susținerea acestor cerințe, lichidatorul a prezentat instanței de insolabilitate un raport privind lucrul efectuat, solicitând admiterea cererii privind remunerația sa integral.

În raport a indicat că pe parcursul exercitării atribuțiilor sale în calitate de lichidator a efectuat următoarele: participarea la ședințe de judecată (peste 20 ședințe) - 50 ore; pregătirea materialelor pentru aceste ședințe - 50 ore; darea explicațiilor în Inspectoratul Poliției, deoarece Nohai Svetlana de nenumărate ori înainta (abuziv) plângeri în privința acțiunilor sale - 10 ore; studierea cererii de revizuire depusă de Nohai Svetlana, Nohai Denis și Nohai Maxim (200 file) și a altor cereri 200 file (1 filă - 5 minute) - 32 ore; culegerea informației și a dovezilor ce contestă argumentele invocate de Nohai Svetlana, Nohai Denis și Nohai Maxim în plângerile și cererile lor - 10 ore; întocmirea diferitor referințe, cereri, interpelări, demersuri - 50 ore; pregătirea materialelor pentru Curtea Supremă de justiție (de 3 ori a fost examinat în CSJ) - 6 ore; convorbirea cu creditorii - 10 ore; organizarea adunărilor creditorilor și pregătirea rapoartelor pentru acestea - 10 ore; convorbiri cu debitorul - 2 ore; întocmirea și expedierea scrisorilor, interpelărilor, notificărilor, anunțurilor - 7 ore; studierea cererilor creditorilor în vederea întocmirii tabelului definitiv a creanțelor - 10 ore; studierea răspunsurilor din instituțiile financiare (extrasele bancare) - 10 ore; studierea răspunsului IFS (Forma DTEST) și comparația acestuia cu comunicatele bancare - 10 ore; studierea extraselor din registrele publice - 2 ore; studierea hotărârilor/deciziilor/încheierilor judecătorești - 8 ore, în total aproximativ 277 ore de lucru efectiv lucrat.

Consideră că mărimea remunerației sale urmează a fi calculată după analogia Deciziei nr.2 din 30.03.2012 aprobate de Consiliul Uniunii Avocaților din RM, potrivit căreia cuantumul onorariilor- avocaților și compensarea de către instanța de judecată a cheltuielilor de asistență juridică pentru mărimea tarifelor orare ale avocaților din RM este între 50 și 150 de euro/ora.

Astfel, a solicitat încasarea remunerației sale după următorul calcul: 50 euro * 22 lei * 277 ore = 299 200 lei.

La 18.04.2016, reprezentantul debitorului SRL „Folcons-Com”, Nohai Svetlana, a depus contestație asupra creanței creditorului Ciobanu Ruslan.

În motivarea acesteia a indicat că Colegiul Disciplinar al Uniunii Naționale a executorilor judecătorești a remis în adresa sa răspunsul nr. 163 din 02.03.2015, în care este indicat că acțiunile îndeplinite de către executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan față de întreprinderea SRL „Folcons-Com” nu se încadrează în aspecte de organizare a profesiei de executor judecătoresc.

Consideră că încheierea privind încasarea cheltuielilor de executare nr. 060-548/11 din 08.07.2011, încheierea privind primirea spre executare a documentului executoriu și intentarea procedurii de executare nr. 060-612/11 din 12.07.2011 și încheierea de asigurare a executării nr. 060-612/11 din 01.08.2011, depuse de către executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan în calitate de probe, în susținerea cererii introductive din data de 13.12.2013, se prezumă a fi ilegale, fără forță probantă și care nu se încadrează în aspectele de organizare a profesiei de executor judecătoresc, care în mod evident au un caracter nereal, simulat și fals.

Mai menționează că cererea introductivă depusă de executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan este bazată pe fals și erori esențiale care au determinat admiterea creanței sau a dreptului de preferință.

Menționează că, executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan nu a anexat la cererea introductivă documente confirmatoare, care ar confirma expres efectuarea procedurii de executare silită întreprinse de executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan față de debitorul ÎCS „Monarch Developments” SRL, și anume încheierea de intentare a procedurii de executare silită și altor acte procesuale de executare, întocmite în conformitate cu prevederile Codului de executare al RM.

La 18.04.2016, SRL „Ehnaton” a depus cerere prin care a solicitat înlocuirea părții în proces și anume SRL „Ehnaton” cu persoana fizică Donica Roman.

În motivarea acesteia a anexat la cerere copia contractului nr. 27/11/14 din 27.11.2014, prin care creditorul SRL „Ehnaton” a cesionat noului creditor Donica Roman creanța sa în sumă de 244 611 lei față de SRL „Folcons-Com”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2016, a fost admisă parțial cererea lichidatorului Lihovețchi Alexandru cu privire la încasarea în mod solidar de la organele de conducere a debitorului SRL „Folcons-Com”, în persoana administratorului Nohai Svetlana, a fondatorului Nohai Denis și contabilului-șef Nohai Maxim, a remunerației și a cheltuielilor aferente a lichidatorului.

S-a încasat în mod solidar din contul administratorului SRL „Folcons-Com”, Nohai Svetlana, a fondatorului Nohai Denis și a contabilului-șef Nohai Maxim în beneficiul lichidatorului Lihovețchi Alexandru suma de 30 206,05 lei cu titlu de remunerație și suma de 439,90 lei cu titlu de cheltuieli aferente procesului.

S-a respins contestația depusă de reprezentantul debitorului SRL „Folcons-Com”, Nohai Svetlana, asupra creanței creditorului Ciobanu Ruslan.

S-a admis cererea depusă de creditorul SRL „Ehnaton” privind înlocuirea părții în procesul de insolvență a SRL „Folcons-Com” și s-a înlocuit creditorul SRL „Ehnaton” în limitele creanței în valoare de 244 611 lei față de debitorul SRL „Folcons-Com” cu persoana fizică - Donica Roman.

În motivarea încheierii, instanța de insolvență a invocat prevederile art. 5 alin. (5) lit. c), 25 alin. (1) lit. i) și (6), 32, 70 alin. (3) și 247 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, menționând că, luând în considerație complexitatea lucrului efectuat de către administratorul provizoriu în vederea

îndeplinirii atribuțiilor sale, precum și revendicările lui în acest sens, instanța consideră că remunerația administratorului provizoriu urmează a fi stabilită în cuantum de 30 206,05 lei, ce constituie sumă calculată pentru termenul perioadei provizorii 19.12.2013 - 11.03.2014, acceptat de instituțiile de stat la aprobarea remunerației pentru perioada de observație, precum și urmează să fie încasate parțial și cheltuielile aferente solicitate, întrucât reprezintă cheltuieli pentru publicarea anunțului în Monitorul Oficial și cheltuieli poștale, în sumă de 439,90 lei.

În ceea ce privește perioada îndepliniri funcțiilor de lichidator ce include momentul inițierii procedurii simplificate a falimentului 11.03.2014 până la aprobarea raportului final 25.04.2016, a notat că instanța de insolvență nu își poate lua atribuțiile comitetului creditorilor și adunării creditorilor care dețin competența exclusivă în vederea stabilirii și cuantificării remunerației vizate.

Referitor la contestația lui Nohai Svetlana, instanța a statuat, prin prisma art. 143 alin. (6) și 144 alin. (1)-(3) și (8) din Legea insolvenței, că aceasta urmează a fi respinsă, întrucât este înaintată de reprezentantul debitorului și nu a fost contestată de nimeni din creditorii.

Soluția ce ține de înlocuirea părții în proces, instanța de insolvență a considerat această cerință întemeiată prin prisma art. 1 alin. (4) și 44 din Legea insolvenței, art. 556 Cod civil și art. 70 alin. (1) CPC.

Considerând ilegală încheierea instanței de insolvență în partea remunerației lichidatorului, la 10.05.2016, lichidatorul SRL „Folcons-Com”, Lihovețchi Alexandru a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea lui și casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 26.04.2016 în partea onorariului și a cheltuielilor de insolvență și emiterea unei noi încheieri în această parte de admitere integrală a cererii.

În motivarea recursului, recurentul a invocat ilegalitatea încheierii în partea recurată, deoarece este emisă cu încălcarea esențială și aplicarea eronată a normelor de drept material, în special că instanța a neglijat prevederile art. 70 din Legea insolvenței.

La 29.09.2016 și ex-administratorul SRL „Folcons-Com”, Nohai Svetlana a contestat cu recurs încheierea instanței de insolvență, solicitând casarea integrală a încheierii Curții de Apel Chișinău din 26.04.2016.

În motivarea recursului, recurenta a invocat încălcarea normelor de drept procedural, în speță examinarea pricinii fără înștiințarea organelor de conducere a debitorului.

Totodată, a mai invocat și faptul că întreg procesul de insolvență a fost unul fabricat, bazat pe acte ilegale, fictive și false, argumente pe care însă instanța de insolvență le-a neglijat.

Potrivit art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

În același timp, intervalul de timp stabilit de lege în cadrul căruia părțile sunt în drept să declare recurs este de 15 zile din momentul pronunțării încheierii sau primirii încheierii integrale. Acest termen poate fi restabilit printr-o încheiere, cu examinarea recursului în fond, dacă persoanele îndreptățite solicită acest lucru și prezintă probe veridice, ce confirmă imposibilitatea de a fi putut depune recursul în termen.

Reglementări similare se regăsesc și în Legea insolvenței, care menționează că termenul de depunere a recursului (15 zile) poate fi restabilit printr-o încheiere, cu

examinarea recursului în fond, dacă persoanele îndreptățite solicită aceasta și prezintă probe veridice ce confirmă imposibilitatea de a fi putut depune recursul în termen.

După cum rezultă din materialele dosarului, Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea recurată la 26.04.2016 (f.d. 28).

Totodată, potrivit materialelor cauzei, instanța de recurs reține că recurenta Nohai Svetlana nu a fost prezentă în ședința instanței de insolvență la data adoptării încheierii recurate (f.d. 25), iar date despre expedierea copiei încheierii la materialele cauzei lipsesc.

Cererea de recurs a fost depusă de către Nohai Svetlana la 29.09.2016, menționând că încheierea recurată a primit-o la 14.09.2015.

Prin urmare, Colegiul conchide că cerința recurente de repunere în termen a cererii de recurs, deși nu o formulează expres, dar rezultă din recurs, este întemeiată.

Potrivit art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În același timp, potrivit practicii judiciare a Curții Supreme de Justiție, în cadrul derulării procesului de insolvență, instanța va aplica normele generale din Codul de procedură civilă în măsura în care acestea nu contravin Legii insolvenței.

Astfel, deși CPC prevede un termen de 3 luni pentru examinarea recursului împotriva încheierii, urmează a fi aplicate prevederile art. 8 alin. (3) din Legea insolvenței, recursul examinându-se în termen de 60 de zile (2 luni) de la înregistrarea dosarului în instanța de recurs.

Studiind materialele dosarului în raport cu criticile invocate în recursuri, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursurile neîntemeiate și posibil de a fi respinse cu menținerea încheierii recurate din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să-l respingă și să mențină încheierea.

Încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept material și procedural care reglementează acțiunile instanței la acea fază a procesului și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor ce vizează remunerarea administratorului insolvenței, contestațiile și înlocuirea părții în proces – motiv pentru care de către Colegiu este considerată legală și întemeiată.

Potrivit art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvenței se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolvenței.

Reglementări similare se regăsesc și în dispozițiile art. 1 alin. (4) al Legii insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, potrivit cărora procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Potrivit art. 5 alin. (5) lit. c) al legii vizate, principalele competențe ale instanței de insolvență în cadrul prezentei legi sunt desemnarea administratorului provizoriu și fixarea remunerației lui, desemnarea administratorului insolvenței sau, după caz, a lichidatorului care va administra procedura până la confirmarea ori, după caz, până la înlocuirea sa de către adunarea creditorilor, precum și stabilirea atribuțiilor lui pentru această perioadă.

La caz, Lihovețchi Alexandru a fost desemnat în calitate de administrator al insolvenței/lichidator al SRL „Folcons-Com”.

În conformitate cu prevederile art. 52 alin. (1) al Legii insolvenței, cheltuielile procesului de insolvență includ:

a) cheltuielile de judecată;

b) remunerația și cheltuielile administratorului provizoriu, ale administratorului insolvenței/lichidatorului, dacă au fost prevăzute.

Potrivit art. 70 alin. (1) al legii date, pentru îndeplinirea funcțiilor, administratorul/lichidatorul are dreptul la remunerație și la compensarea cheltuielilor aferente.

(2) Remunerația administratorului/lichidatorului se constituie din onorarii fixe și onorarii de succes sub formă procentuală și se achită în monedă națională, inclusiv în cazul în care remunerația se determină în funcție de creanțe/sume în valută străină.

(3) Cuantumul onorariului fix al administratorului/lichidatorului se stabilește de către comitetul creditorilor ori, în cazul în care acesta nu este constituit, de către adunarea creditorilor prin negocieri. Acest cuantum nu poate fi mai mic de coeficientul mediu de multiplicare recomandat pentru stabilirea salariului de funcție al conducătorilor încadrați în unități care nu aplică sistemul de salarizare bazat pe rețeaua tarifară unică de salarizare, înmulțit la cuantumul minim garantat al salariului din sectorul real la unitățile cu autonomie financiară.

(12) Cheltuielile aferente procedurii instituite prin prezenta lege, inclusiv cheltuielile de publicare, notificare, convocare și comunicare a actelor de procedură efectuate de către administrator/lichidator vor fi suportate din patrimoniul debitorului.

(13) În cazul în care se constată că debitorul nu dispune de bunuri sau că bunurile lui nu pot acoperi cheltuielile procedurii de insolvență sau ale procedurii falimentului, achitarea onorariului fix administratorului/lichidatorului, precum și compensarea cheltuielilor aferente se trec în mod solidar, prin încheiere judecătorească, în obligația organelor de conducere ale debitorului consemnate la art. 247. Încheierea judecătorească se emite cu citarea administratorului/lichidatorului, a membrilor organelor de conducere ale debitorului în a cărui obligație se cere trecerea acoperirii cheltuielilor masei debitoare, a președintelui comitetului creditorilor. Încheierea poate fi atacată cu recurs de persoanele vizate în ea. Neprezentarea părților citate legal nu împiedică examinarea cauzei.

Potrivit art. 247 alin. (1) al Legii insolvenței, în sensul prezentei legi, membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfășoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei țărănești (de fermier), administratorii societăților comerciale, membrii organelor executive, membrii consiliilor de supraveghere (de observatori), lichidatorii și membrii comisiilor de lichidare, contabilii.

(2) Prevederile alin. (1) se aplică persoanelor care dețineau funcțiile respective la data intentării procesului de insolvență, precum și celor care au deținut aceste funcții pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului.

Prin urmare, Colegiul conchide că instanța de insolvență just a admis parțial demersul lichidatorului Alexandru Lihovețchi privind încasarea onorariului acestuia

în perioada 19.12.2013 - 11.03.2014 în cuantum de 30 206,05 lei și a cheltuielilor aferente în sumă de 439,90 lei.

Or, deși lichidatorul invocă neglijarea de către instanța de insolabilitate a prevederilor art. 70 din Legea insolabilității, acesta nu indică și modul de neglijare sau încălcare a lor.

Mai mult ca atât, recurentul nici nu aduce careva critici la concluziile instanței în ceea ce ține de stabilirea mărimii remunerației prin prisma aplicării cadrului legal speței, ci doar invocă că și-a demonstrat incontestabil aportul și volumul de lucru depus.

Referitor la argumentele recursului declarat de Nohai Svetlana, Colegiul reține că, deși aceasta nu invocă expres careva afirmații ce vizează legalitatea și temeinicia încheierii recurate, ci își manifestă dezacordul în general cu intentarea și derularea procesului de insolabilitate, cât și a actelor întocmite în acest proces, totuși se vor evidenția argumentele ce sunt incidente acestei încheieri.

Astfel, nu poate fi reținută ca atare afirmația lui Nohai Svetlana cum că examinarea pricinii a avut loc fără înștiințarea organelor de conducere a debitorului.

Or, după cum rezultă din procesul-verbal al ședinței de judecată din 19.04.2016, Nohai Svetlana a fost prezentă (f.d. 24), iar după anunțarea întreruperii până la 26.04.2016, aceasta nu s-a prezentat în ședința instanței de insolabilitate (f.d. 26).

În acest sens, fiind prezentă în ședința din 19.04.2016, a fost înștiințată și despre continuarea ședinței la 26.04.2016.

În ceea ce ține de afirmația recurenteii cum că întreg procesul de insolabilitate a fost unul fabricat, bazat pe acte ilegale, fictive și false, argumente pe care însă instanța de insolabilitate le-a neglijat, Colegiul l-a apreciază critic, deoarece acestea nu au fost probate și nici nu s-a indicat felul în care afectează legalitatea încheierii recurate.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată netemeinicia motivelor invocate de către recurenți în cererile de recurs.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a) CPC al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Se resping recursurile declarate de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Folcons-Com”, Lihovețchi Alexandru și ex-administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Folcons-Com”, Nohai Svetlana.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2016, în cauza privind derularea procesului de insolabilitate a Societății cu Răspundere Limitată „Folcons-Com”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Valeriu Doagă

Judecători

Sveatoslav Moldovan

Iuliana Oprea