

Prima instanță: judecătoria Anenii Noi  
judecător: I.Brai  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
judecători: N.Cernat, L.Bulgac, A.Pahopol

Dosarul nr.2ra-2450/16

## ÎNCHEIERE

16 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul  
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Galina Stratulat, Nicolae Craiu

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către  
Întreprinderea Municipală Comunală „Floreni Servicii”  
împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2016  
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ștefan Aurelia,  
Mangîr Vadim către Întreprinderea Municipală Comunală „Floreni Servicii” privind  
repararea prejudiciului material,

### **c o n s t a t ă :**

La data de 12 august 2014, reclamantii Ștefan Aurelia și Mangîr Vadim, s-au adresat cu cerere de chemare în judecată către Întreprinderea Municipală Comunală „Floreni Servicii”, solicitînd repararea prejudiciului material.

În motivarea acțiunii au indicat că, la data de 02 iunie 2014 a fost inundat subsolul situat sub apartamentul nr.22 din str.Chișinăului, 16, satul Floreni raionul Anenii Noi, locuință ce aparține Aureliei Ștefan. Incidentul respectiv a fost produs în rezultatul unei defecțiuni a țevii de canalizare din casa vecină situată în str. Chișinăului, 14, satul Floreni, raionul Anenii Noi, care nu a fost reparată la timpul convenit de către Întreprinderea Municipală Comunală „Floreni Servicii”.

Prin urmare, acest fapt a dus la pătrunderea apei reziduale, unde nivelul acesteia s-a ridicat la 50 centimetri, iar treapta unu și doi a scării ce deduce în subsolul menționat au fost complet acoperite cu apă.

Pentru a soluționa de urgență problema în cauză, administratorul subsolului Mangîr Vadim și posesorul bunului imobil respectiv Ștefan Aurelia au comunicat neîntîrziat conducerea Întreprinderii Municipale Comunală „Floreni Servicii”, Nohailic Irina despre incident.

Reclamantul Mangîr Vadim, a comandat un vehicul autospecial care a pompat apa reziduală din subsolul casei situată în str. Chișinăului, 16, satul Floreni, raionul Anenii Noi și a angajat cîteva persoane pentru a scoate nămolul produs de scurgerile în cauză.

Pîrîtul, însă a decis să compenseze doar cheltuielile legate de pompare a apei de către vehiculul special în sumă de 450 lei, refuzînd a contribui și la celelalte cheltuieli.

Astfel, la 10 iunie 2014, în același subsol a fost inundat repetat din aceeași cauză, de această dată nivelul apei din canalizare pătrunsă în încăperea s-a ridicat pînă la 100 centimetri, fiind acoperită treapta patru și cinci a scării. În legătură cu acest fapt, în aceeași zi, a fost întocmit Actul de constatare nr.2 din 10 iunie 2014.

Menționează că, după retragerea apei reziduale, pereții subsolului sunt acoperiți cu mușcași, iar mirosul este insuportabil. La fel, podeaua este puternic denivelată, din motiv că apa a înămolit solul și a fost necesar de al scoate parțial la suprafață pentru a fi evacuat.

La 16 iunie 2014, reclamantul Mangîr Vadim a depus o cerere către Centrul Expertize Independente din Republica Moldova, solicitînd efectuarea unor constatări tehnico-științifice pentru stabilirea valorii prejudiciului material cauzat, suportînd în acest sens cheltuieli în valoare de 1 000 lei. Totodată, reclamanta Ștefan Aurelia a suportat cheltuieli în sumă de 100 lei legate de transportarea expertului Oleg Mocanu la fața locului unde s-a produs accidentul.

Consideră reclamantii că Întreprinderea Municipală Comunală „Floreni Servicii” a manifestat neglijență în ce privește obligațiile de întreținere corectă a sistemului de canalizare.

Solicită reclamantii încasarea de la Întreprinderea Municipală Comunală „Floreni Servicii” în beneficiul Aureliei Ștefan prejudiciul material în sumă de 6 425,06 lei, cheltuieli judiciare în sumă de 707,25 lei și cheltuieli pentru asistență juridică în sumă de 2 000 lei, iar în beneficiul lui Mangîr Vadim prejudiciul material în sumă de 4 825,06 lei, cheltuieli judiciare în suma de 650 lei și cheltuieli pentru asistență juridică suma de 1 000 lei.

Prin hotărîrea judecătorei Anenii Noi din 27 iulie 2015, acțiunea a fost admisă integral, fiind dispusă încasarea de la Întreprinderea Municipală Comunală „Floreni Servicii” în beneficiul Aureliei Ștefan prejudiciul material în sumă de 6 425,06 lei, cheltuieli judiciare în sumă de 707,25 lei și cheltuieli pentru asistență juridică în sumă de 2 000 lei, iar în total 9 132,31 lei. S-a încasat de la Întreprinderea Municipală Comunală „Floreni Servicii” în beneficiul lui Mangîr Vadim prejudiciul material în sumă de 4 825,06 lei, cheltuieli judiciare în suma de 650 lei și cheltuieli pentru asistență juridică suma de 1 000 lei, total suma de 6 475,06 lei.

Instanța de fond a concluzionat că, cadrul legal și probele materiale prezentate de reclamantii și pîrît confirmă că responsabilitatea bunei administrări a sistemului de canalizare constituie o obligație a Întreprinderii Municipale Comunale „Floreni Servicii”, fapt dovedit și prin Statutul întreprinderii nominalizate, unde orice incident produs în cadrul sistemului de salubritate ca rezultat al relei administrări va constitui o consecință nefastă ce urmează a fi suportată de cel ce are în grijă să sistemul în cauză.

La data de 31 iulie 2015, Întreprinderea Municipală Comunală „Floreni Servicii” a depus apel, solicitînd casarea hotărîrii cu emiterea unei noi hotărîri de respingere a cererii de chemare în judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 septembrie 2015, nu s-a dat curs cererii de apel, fiind acordat apelantului un termen de 10 zile pentru înlăturarea neajunsurilor prin prezentarea apelului motivat.

Prin încheierea din 17 noiembrie 2015, amasă de aceeași instanță, a fost restituită cererea de apel depusă de Întreprinderea Municipală Comunală „Floreni Servicii” pe motiv de neînlăturare în termen a neajunsurilor.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 10 februarie 2016, a fost admis recursul declarat de Întreprinderea Municipală Comunală „Floreni Servicii”, casată încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2015, cu remiterea pricinii la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău pentru judecarea apelului în fond.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2016, a fost respins apelul declarat de Întreprinderea Municipală Comunală „Floreni Servicii” cu menținerea hotărârii judecătorei Anenii Noi din 27 iulie 2015.

Instanța de apel a conchis că instanța de fond corect a determinat faptul că urmare a neîntreținerii corespunzătoare a rețelei de canalizare, aflată în gestiunea Întreprinderii Municipale Comunale „Floreni Servicii”, au survenit consecințe caracterizate prin inundarea subsolului reclamanților, prin ce a fost cauzat prejudiciul material, implicit faptul dat atrage răspunderea pârîtului.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la data de 18 august 2016, Întreprinderea Municipală Comunală „Floreni Servicii” a declarat recurs, solicitînd casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei, recurentul a indicat că instanțele inferioare nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, au aplicat eronat normele de drept.

Menționează că, în speță nu este dovedit faptul că accidentul descris de reclamanți în cererea de chemare în judecată, a fost produs din vina Întreprinderii Municipale Comunale „Floreni Servicii”, iar instanța de fond și cea de apel, neconstatînd cine se face vinovat, și neavînd nici un act juridic ce ar confirma vinovația, au emis o hotărâre eronată.

Menționează că în Raportul de constatare tehnico-științific din 30 iulie 2014, efectuat la cererea intimaților, nu este indicat că de producerea incidentului ar fi vinovat recurentul, ci doar este apreciat prejudiciul material cauzat în urma inundării de la rețelele de canalizare. Astfel, consideră că acest raport nu urma a fi apreciat ca probă de către instanțele inferioare.

A mai invocat că, în conformitate cu Hotărîrea Guvernului nr. 655 din 27 mai 2002, întreprinderile municipale duc răspundere doar pentru rețelele magistralei care se află la balanța acestora, iar pentru blocurile locative se consideră hotar de delimitare la sistemul de canalizare - primul cămin de vizitare de pe racordul blocului. Astfel, magistrala de canalizare a întreprinderii recurentului este situată peste drum de construcția intimaților, deci acolo este hotarul de delimitare, și anume din acel punct recurentul începe să răspundă de apele reziduale. Prin urmare scurgerea s-a produs în încăperea intimaților însuși de canalizare pentru care dînșii duc răspundere.

Afirmă că la examinarea pricinii, instanțele inferioare nu au dat apreciere scrisorii Asociației Întreprinderilor de Alimentare cu apă și canalizare Moldova „Apă-

Canal”, care indică că cauza principală a inundării subsolului clădirii intimaților sunt numeroasele încălcări comise de către proprietarul clădirii, proiectantul și executantul lucrărilor, or, omiterea acestor aspecte indică direct la examinarea superficială a pricinii.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Colegiul reține că la materialele cauzei este anexată copia scrisorii de expediere în adresa părților a copiei deciziei integrale a instanței de apel, care conține data expedierii - 04 iulie 2016 (f.d.180). Astfel recursul declarat la data de 18 august 2016, este depus în termen.

La data de 19 septembrie 2016, în adresa intimaților Ștefan Aurelia și Mangîr Vădim a fost expediat spre cunoștință copia recursului declarat de către întreprinderea Municipală Comunală „Floreni Servicii”, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs (f.d.188).

La 21 octombrie 2016, intimata Ștefan Aurelia a depus referință la cererea de recurs depusă de întreprinderea Municipală Comunală „Floreni Servicii”, solicitînd declararea acestuia ca inadmisibil.

În motivarea referinței intimata a invocat că, în cererea de recurs recurentul nu invocă careva norme materiale sau procedurale ce ar fi fost încălcate de instanța de fond și cea de apel la examinarea cauzei respective. La fel nu sunt indicate careva probe ce ar confirma admiterea erorilor din partea instanțelor ierarhic inferioare. Astfel, nu este clar care din temeiurile prevăzute de art.432 alin.(2), (3), și (4) Cod de procedură civilă, recurentul le consideră aplicabile.

Mai indică că conținutul cererii de recurs este identic cererii de apel, fiind tratat în special aspectul de fapt al acțiunii civile, pe cînd rolul unui recurs este de a evidenția și a argumenta problema de drept.

Prin urmare, consideră că recursul declarat de întreprinderea Municipală Comunală „Floreni Servicii” urmează a fi declarat inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Întreprinderea Municipală Comunală „Floreni Servicii” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432,

alin.(2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel.

Mai mult, argumentele invocate în recurs se axează asupra fondului cauzei, constituind o reproducere a celor aduse în cererea de apel.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de către Întreprinderea Municipală Comunală „Floreni Servicii” asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Întreprinderea Municipală Comunală „Floreni Servicii” ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

### **d i s p u n e:**

Recursul declarat de Întreprinderea Municipală Comunală „Floreni Servicii”, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,  
Judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Nicolae Craiu