

prima instanță: Judecătoria Orhei
Judecător: V. Cupcea
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: M. Guzun
A. Nogai
V. Brașoveanu

Î N C H E I E R E

16 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,
Judecători

Valeriu Doagă
Sveatoslav Moldovan și Iuliana Oprea

examinând cererea avocatului Postolache Vitalie în interesele lui Pogornila Artur cu privire la emiterea unei încheieri suplimentare la încheierea Curții Supreme de Justiție din 14 septembrie 2016,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Pogornila Artur împotriva lui Covalenco Serghei cu privire la repararea prejudiciului material, moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă

La 5 decembrie 2014 reclamantul Pogornila Artur a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Covalenco Serghei privind repararea prejudiciului material ce constituie suma de 6 500 Euro - contravaloarea automobilului deteriorat și 1 682,75 lei- cheltuieli pentru efectuarea expertizei, a prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 3 700 lei.

În motivarea cererii reclamantul a indicat că în baza procesului - verbal cu privire la contravenție și a deciziei din 25.11.14, pârîtul Covalenco Serghei Victor a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art. 242 al 2 CC și art. 229 alin. (3) CC, fiindu-i aplicată o amendă în mărime de 1100 lei.

Notează că, Covalenco Serghei a fost învinuit de faptul că la data de 18.11.14, conducînd automobilul a ignorat cerințele indicatorului 2.1 și nu a cedat trecerea autovehicolului de model Dacia Logan cu n/î ORBR 047, ce-i aparținea cu drept de proprietate lui Pogornila Artur, fiind condus în acel moment de Gulceac Vasile și ca rezultat a tamponat automobilul reclamantului, deteriorîndu-1 prin ce i-a cauzat o daună materială considerabilă.

Menționează că automobilul de model Dacia Logan, anul producerii 2014 a fost procurat de reclamant de la „DAAC Autosport” SRL la data de 28.02.14 la prețul

de 6500 Euro cu un termen de garanție de 36 luni sau 100 000 km.

Indică că, după producerea accidentului rutier pârîtul a convenit benevol să-i repare reclamantului dauna cauzată, însă ulterior a refuzat să-și onoreze obligațiile.

La 26.11.2014 în adresa pârîtului a expediat o telegramă prin care ultimul a fost anunțat că pe data de 28.11.2014, la ora 14.30, la domiciliul reclamantului din satul Mălăiești. r-nul Orhei va fi efectuată expertiza automobilului cu pricina, însă ultimul nu s-a prezentat.

Notează că potrivit raportului de expertiză tehnică nr.01 din 02.12.14, întocmit de SRL „Biroul de Expertize Independente” prejudiciul cauzat în urma accidentului rutier autoturismului de marca Dacia Logan cu n/î OR BR 047, anul producerii 2014, constituie 34 924 lei.

Consideră că, în legătură cu faptul că automobilul dat pierde garanția producătorului din cauza accidentului rutier, automobilul urmează să fie schimbat cu un automobil similar. Astfel, deoarece automobilul a fost deteriorat din vina pârîtului, iar după accidentul comis automobilul va fi scos de la garanție, pârîtul urmează să-i restituie reclamantului contravaloarea unui automobil similar model Dacia Logan, ce constituie 6500 Euro.

Prin cererea suplimentară reclamantul a modificat cerințele din acțiunea inițială și a solicitat încasarea prejudiciului material în sumă de 45 438 lei, prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei cauzat prin contravenție, încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 1882,75 lei și de asistență juridică în sumă de 10500 lei.

Prin hotărîrea judecătoreiei Orhei din 23 noiembrie 2015, acțiunea lui Pogornila Artur a fost admisă parțial și s-a dispus încasarea prejudiciului material în mărime de 34 924 lei, prejudiciului moral în mărime de 2 000 lei, cheltuielilor de judecată în mărime de 1 882, 75 lei și cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 7 000 lei, în rest cerințele reclamantului au fost respinse ca fiind neîntemeiate.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2016, apelurile declarate de către Pogornila Artur și avocatul Barbaroșie Eugeina în interesele lui Covalenco Serghei a fost respinse, hotărîrea Judecătoreiei Orhei din 23 noiembrie 2015 a fost menținută.

Invocînd ilegalitatea deciziei instanței de apel, la 13 iunie 2016, Barbaroșie Eugenia în interesele lui Covalenco Serghei au depus cerere de recurs, prin care au solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu emiterea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii în partea dispunerii spre încasarea a sumei de 2000 lei - cu titlu de prejudiciu moral și a sumei de 7000 lei - cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică.

La 03 august 2016, Vitalie Postolachi în interesele lui Pogornila Artur a depus referința la cererea de recurs depusă de către Covalenco Serghei, prin care a solicitat respingerea recursului ca fiind neîntemeiat și compensarea concomitentă a cheltuielilor pentru asistența juridică achitate acestuia în sumă de 2000 lei pentru

asistența juridică acordată la depunerea referinței în instanța de recurs.

Prin încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 14 septembrie 2016, recursul declarat de către Barbaroșie Eugenia în interesele lui Covalenco Serghei a fost considerat inadmisibil.

Ulterior la 16 septembrie 2016, avocatul Postolache Vitalie în interesele lui Pogornila Artur a depus o cerere cu privire la emiterea unei încheieri suplimentare la încheierea Curții Supreme de Justiție din 14 septembrie 2016, în partea compensării cheltuielilor pentru asistența juridică achitate acestuia în sumă de 2000 lei.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea cu privire la emiterea unei încheierii suplimentare din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 250 alin. (1) lit. c) CPC instanța care a pronunțat hotărârea poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să emită o hotărâre suplimentară dacă nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

La caz se constată că prin încheierea Colegiului, civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 14 septembrie 2016, recursul declarat de către Barbaroșie Eugenia în interesele lui Covalenco Serghei a fost considerat inadmisibil.

Înaintînd cererea cu privire la adoptarea unei încheieri suplimentare, avocatul Postolache Vitalie în interesele intimatului Pogornila Artur a invocat omiterea soluționării de către instanța de recurs a problemei compensării cheltuielilor pentru asistența juridică în sumă de 2000 lei, achitate avocatului în vederea depunerii referinței în instanța de recurs.

În motivarea solicitării acesta a menționat că, suma de 2000 lei, este achitată oficial, cu eliberarea unui bon de plată și prin urmare impozitată, mai mult, menționează acesta că la caz, nu este o sumă exagerată, este o sumă rezonabilă, reală și necesară. Totodată, avocatul Postolache Vitalie în interesele intimatului Pogornila Artur, a anexat și actul de predare-primire a serviciilor juridice Nr. 1 din 02.08.2016.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, reține că solicitarea de a încasa cheltuielile pentru asistența juridică în sumă de 2000 lei, care s-au format la achitarea serviciilor acordate de către avocatul Vitalie Postolache la depunerea referinței în instanța de recurs, este neîntemeiată, or, ultimul la caz, nu este îngădit de posibilitatea încasării sumei solicitate prin înaintarea unei acțiuni separate în instanța de drept comun.

Conform art. 442 alin. (1) CPC judecînd recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărîrii atacate, fără a administra noi dovezi.

Referitor la cheltuielile suportate în instanța de apel se reține că în conformitate cu art. 94 alin. (1) CPC instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată.

Prin prisma normei procedurale enunțate rezultă că, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată, însă la caz, acesta urmează să se adreseze cu o cerere separată în prima instanță cu formularea solicitărilor susmenționate.

Conform art. 96 CPC instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții, care a avut câștig de cauză, cheltuielile de asistență juridică acordată de avocați, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.

Pornind de la practica CEDO, cheltuielile pentru asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidențiază necesitatea prezentării, de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: contractual de asistență juridical, dovada achitării onorariilor avocaților (dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată; copia de pe facturile de strictă evidență, emisă pentru clienți-persoane juridice și în alte cazuri stabilite de legislație) borderoul de calcul al 5 actelor/acțiunilor efectuate de avocat și a timpului aferent acestora (cu tariful și orarul).

Astfel, din considerentele menționate, Completul colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a respinge ca fiind neîntemeiată cererea avocatului Vitalie Postolache în interesele lui Pogornila Artur, cu privire la emiterea unei încheieri suplimentare în sensul art. 250 CPC, în partea compensării cheltuielilor pentru asistență juridică în sumă de 2000 lei.

În conformitate cu art. 250 alin. (1) lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Se respinge cererea avocatului Vitalie Postolache în interesele lui Pogornila Artur cu privire la emiterea unei încheieri suplimentare, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Pogornila Artur împotriva lui Covalenco Serghei cu privire la repararea prejudiciului material, moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Valeriu Doagă

Judecători

Sveatoslav Moldovan

Iuliana Oprea