

## ÎNCHEIERE

16 noiembrie 2016

mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ  
al Curţii Supreme de Justiţie

în componenţa:

Preşedintele completului  
Judecători

Valeriu Doagă  
Sveatoslav Moldovan, Iuliana Oprea

soluţionând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Lupu Ion, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Bulmaga Diana împotriva lui Lupu Ion privind încasarea prejudiciului cauzat prin decesul soţului Bulmaga Serghei, stabilirea plăţii despăgubirilor lunare pentru minora Bulmaga Cătălina şi repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curţii de Apel Chişinău din 19 iulie 2016,

### C O N S T A T Ă :

La 03 aprilie 2015, Bulmaga Diana a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Lupu Ion, solicitând încasarea sumei de 6062 lei cu titlu de despăgubire pentru prejudiciul cauzat prin decesul lui Bulmaga Serghei pentru perioada: 10 aprilie 2012 - 03 decembrie 2014, stabilirea despăgubirilor lunare pentru minora Bulmaga Cătălina în sumă de 2000 lei lunar până la atingerea vârstei de 18 ani, încasarea în beneficiul lui Bulmaga Diana şi Bulmaga Cătălina a sumei de 50 000 lei cu titlu de prejudiciu moral, încasarea în beneficiul lui Bulmaga Diana a sumei de 3000 lei cu titlu de cheltuieli de asistenţă juridică.

În motivarea acţiunii reclamanta a indicat că, prin sentinţa Judecătoriei Şoldăneşti din 10 aprilie 2012 Lupu Ion a fost declarat vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.264 alin.(3) lit. b) Cod penal.

Menţionează reclamanta că, în noaptea de 03 februarie 2012 în urma accidentului rutier comis de către Lupu Ion a decedat Bulmaga Serghei. Instanţa de judecată i-a stabilit lui Lupu Ion pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu aplicarea art.90 alin.(1), (2) Cod penal, executarea pedepsei cu închisoare fiind suspendată condiţionat pe un termen de probă de un an. Conform art.90 alin.(6) lit. d) Cod penal, Lupu Ion a fost obligat să acorde o susţinere materială familiei victimei.

Suşţine reclamanta că din cauza pierderii întreţinătorului familiei, întâmpină dificultăţi financiare, fiind nevoită să îngrijească şi să educe copilul singură.

Concretizează reclamanta că, deşi pârâtul a fost obligat prin sentinţa Judecătoriei Şoldăneşti din 10 aprilie 2012 să acorde familiei reclamantei ajutor material, până la momentul depunerii cererii, nu a primit nici un ajutor din partea dânsului.

Mai afirmă că, potrivit informaţiei Biroului Naţional de Statistică, valoarea

minimumul de existență pe lună în anul 2012 pentru un copil în vârstă de 7-17 ani este de 1745,5 lei, pentru anul 2013, aceeași categorie este de 1884 lei. Pentru anul 2014 BNS nu a afișat date, fiind luate la bază datele pentru anul 2013.

Astfel, consideră reclamanta că pentru 10 aprilie 2012 - 31 decembrie 2014 urmează să-i achite 60 362 lei.

A mai indicat Bulmaga Diana că, în temeiul art.1422 Cod civil, pretinde încasarea sumei de 50 000 lei cu titlu de despăgubire pentru prejudiciul moral cauzat.

La 29 februarie 2016, Bulmaga Diana a depus cerere de concretizare a pretențiilor din acțiune, solicitând încasarea despăgubirilor pentru prejudiciul cauzat prin decesul lui Bulmaga Serghei în valoare totală de 77 041,42 lei pentru perioada 10 aprilie 2012 - 29 februarie 2016, stabilirea plății despăgubirilor lunare pentru minora Bulmaga Cătălina în sumă de 2000 lei lunar, începând cu data de 01 martie 2016 până la atingerea vârstei de 18 ani, încasarea de la Lupu Ion în beneficiul lui Bulmaga Diana și Bulmaga Cătălina a sumei de 50 000 lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin decesul membrului familiei, precum și încasarea de la Lupu Ion în beneficiul lui Bulmaga Diana a sumei de 3000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Prin hotărârea Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 02 martie 2016, acțiunea înaintată de Diana Bulmaga s-a admis parțial. S-a încasat de la Lupu Ion în beneficiul Dianei Bulmaga, prejudiciul material în mărime totală de 36 318,24 lei, pentru perioada 10 aprilie 2012 - 29 februarie 2016 și suma de 10000 lei, sub formă de prejudiciu moral, iar în total suma de 46 318,24 lei. S-a încasat de la Lupu Ion în beneficiul Dianei Bulmaga, plata despăgubirilor lunare pentru întreținerea copilului minor Bulmaga Cătălina, născută la 28 noiembrie 2002, în mărime a câte 1000,00 lei lunar, începând cu 01 martie 2016 până la atingerea majoratului. În rest cerințele au fost respinse ca fiind neîntemeiate. S-a încasat de la Lupu Ion în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 1 549,54 lei.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond s-a bazat pe cercetarea completă, a tuturor probelor prezente și a constatat că, cerințele invocate în acțiune se încadrează parțial în prevederile legii.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond la 17 martie 2016, Lupu Ion a contestat-o cu apel, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii contestate, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea depusă de Bulmaga Diana să fie respinsă.

Totodată, nefiind de acord cu hotărârea Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 02 martie 2016, Bulmaga Diana a contestat-o cu apel, solicitând admiterea cererii de apel, casarea parțială a hotărârii contestate, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să se decidă încasarea de la Lupu Ion a sumei de 50 000 lei sub formă de prejudiciu moral.

În motivarea cererilor de apel, apelanții au indicat că, prima instanță la adoptarea hotărârii nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, concluziile expuse în hotărîre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, cât și au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept procedural.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 iulie 2016, s-au respins apelurile declarate de Lupu Ion și de Bulmaga Diana și s-a menținut hotărârea Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 02 martie 2016.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant nu și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului, argumentele formulate în cererea de apel sunt neîntemeiate.

Totodată, instanța de apel a indicat că, prima instanță a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și corect a aplicat normele de drept material și procedural și în consecință a adoptat o hotărîre legală și întemeiată.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, Lupu Ion a înaintat cerere de recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea integrală a hotărîrii primei instanțe din 02 martie 2016 și a deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 iulie 2016, cu emiterea unei noi hotărîri prin care acțiunea înaintată de Bulmaga Diana să fie respinsă.

Instanța de recurs constată că, decizia instanței de apel din 19 iulie 2016 a fost expediată recurentului la 11 august 2016. Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, prin prisma art. 425 CPC, consideră recursul depus la 16 septembrie 2016 în termen.

În conformitate cu art.439 alin.(2) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acestuia.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a invocat neaplicarea normelor de drept material și procedural pertinente cauzei.

Examinînd temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificînd motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificîndu-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe când în recursul declarat de către Lupu Ion asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Lupu Ion ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### D I S P U N E:

Recursul declarat de către Lupu Ion se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Valeriu Doagă

Judecători

Sveatoslav Moldovan

Iuliana Oprea