

ÎNCHEIERE

16 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

Judecătorul:

Judecătorii:

Valeriu Doagă

Iuliana Oprea și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Dronic Constantin, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Dronic Constantin împotriva Inspectoratului de Poliție Botanica mun. Chișinău cu privire la obligarea tragerii societății cu răspundere limitată „MN Colect” și întreprinderii municipale de gestionare a fondului locativ nr. 3 la răspundere contravențională și repararea prejudiciului moral, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2016, prin care s-a respins apelul declarat de Dronic Constantin și s-a menținut hotărârea Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 24 martie 2016, prin care acțiunea a fost respinsă

c o n s t a t ă:

La 21 decembrie 2015 Dronic Constantin a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului de Poliție Botanica mun. Chișinău cu privire la obligarea tragerii societății cu răspundere limitată „MN Colect” și întreprinderii municipale de gestionare a fondului locativ nr. 3 la răspundere contravențională și repararea prejudiciului moral.

În motivarea cererii de chemare în judecată Dronic Constantin a indicat că în baza Legii contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000, pârâțul prin răspunsul nr. 25325 din 07 decembrie 2015 a respins cererea sa din 13 noiembrie 2015 cu privire la tragerea la răspundere a societății cu răspundere limitată „MN Colect” și întreprinderii municipale de gestionare a fondului locativ nr. 3 pentru încălcarea Legii cu privire la avocatură nr. 1260-XV din 19 iulie 2002.

Consideră că răspunsul Inspectoratului de Poliție Botanica mun. Chișinău este ilegal, deoarece conform legislației în vigoare persoana juridică poate fi reprezentată în instanța de judecată de către juriștii angajați sau de către avocați.

Cere Dronic Constantin obligarea Inspectoratului de Poliție Botanica mun. Chișinău să tragă la răspundere contravențională societatea cu răspundere limitată „MN Colect” și întreprinderea municipală de gestionare a fondului locativ nr. 3 și încasarea prejudiciului moral în mărime de 5 000 lei (f.d. 3-4).

Prin încheierea Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 28 decembrie 2015 s-a primit în procedură pretenția lui Dronic Constantin cu privire la încasarea prejudiciului moral.

S-a refuzat primirea în procedură a pretenției cu privire la obligarea Inspectoratului de Poliție Botanica mun. Chișinău de a trage la răspundere contravențională societatea cu răspundere limitată „MN Colect” și întreprinderea municipală de gestionare a fondului locativ nr. 3 (f.d. 8-9).

Prin hotărârea Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 24 martie 2016 s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Dronic Constantin cu privire la repararea prejudiciului moral (f.d. 20, 25-28).

La 28 martie 2016 Dronic Constantin a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 24 martie 2016, iar la 16 mai 2016 apel motivat împotriva hotărârii primei instanțe (f.d. 23-24, 34-38).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 28 iunie 2016 a respins apelul declarat de Dronic Constantin și a menținut hotărârea Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 24 martie 2016 (f.d. 45-49).

În motivarea soluțiilor instanțele de judecată au indicat că societatea cu răspundere limitată „MN Colect” deține dreptul de a colecta datoriile la plata serviciilor comunale în interesele întreprinderii municipale de gestionare a fondului locativ nr. 3 în baza contractului nr. 15 din 03 septembrie 2015.

Societatea cu răspundere limitată „MN Colect” nu reprezintă interesele întreprinderii municipale de gestionare a fondului locativ nr. 3 în instanța de judecată, ci acordă servicii de colectare a datoriilor conform prevederilor contractuale.

Răspunsul Inspectoratului de Poliție Botanica mun. Chișinău corespunde circumstanțelor reale, este argumentat și nu sunt temeuri de a admite pretenția cu privire la încasarea prejudiciului moral.

La 05 septembrie 2016 Dronic Constantin a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea ambelor hotărâri judecătorești și trimiterea pricinii la rejudecare.

În motivarea cererii de recurs Dronic Constantin a indicat că decizia instanței de apel este neîntemeiată și emisă contrar prevederilor legale.

Conform prevederilor legale este în drept să solicite repararea prejudiciului moral.

Curtea de Apel Chișinău a constatat că răspunsul Inspectoratului de Poliție Botanica mun. Chișinău este întemeiat, însă societatea cu răspundere limitată „MN Colect” în procesul de colectare a datoriilor de la consumatori îndeplinește funcția unui avocat.

Întreprinderea municipală de gestionare a fondului locativ nr. 3 a încălcat prevederile legale cu privire la acordarea împuternicirilor de colectare a datoriilor și urmează a fi trasă la răspundere contravențională.

Curtea de Apel Chișinău nu s-a pronunțat în privința legalității contractului încheiat între întreprinderea municipală de gestionare a fondului locativ nr. 3 și societatea cu răspundere limitată „MN Colect”.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul

neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând argumentele invocate de Dronic Constantin în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia deciziei din 28 iunie 2016 la 27 iulie 2016 (f.d. 105).

Prin urmare, recursul declarat de Dronic Constantin la 05 septembrie 2016 este depus în termen.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Dronic Constantin în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebat și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că prima instanță și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate au emis hotărâri legale, iar argumentele invocate de Dronic Constantin în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Dronic Constantin se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan