

Î N C H E I E R E

16 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

Judecătorul:

Judecătorii:

Valeriu Doagă

Iuliana Oprea și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Castraveț Valeriu, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Castraveț Valeriu împotriva întreprinderii cu capital străin „RED Union Fenosa” societate pe acțiuni cu privire la anularea actului de depistare a încălcării clauzelor contractuale și facturii, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2016, prin care s-a respins cererea de apel depusă de Castraveț Valeriu și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 23 iunie 2015, prin care acțiunea a fost respinsă

c o n s t a t ă

La 20 iunie 2014 Castraveț Valeriu a depus cerere de chemare în judecată împotriva întreprinderii cu capital străin „RED Union Fenosa” societate pe acțiuni cu privire la anularea actului de depistare a încălcării clauzelor contractuale și facturii, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată Castraveț Valeriu a indicat că la 07 aprilie 2014 a recepționat prin poștă actul de depistare a încălcării clauzelor contractuale nr. B-025776.

Prin actul de depistare a încălcării clauzelor contractuale s-a constatat că la 26 martie 2014 s-a efectuat controlul echipamentului de măsurare și s-a stabilit conectarea neautorizată a receptorilor electrici la rețeaua electrică.

În baza actului de depistare a încălcării clauzelor contractuale nr. B-025776 a fost eliberată factura nr. 1024740162 din 23 aprilie 2014 în sumă de 23 091,7 lei cu termen de achitare până la 07 mai 2014.

La 30 aprilie 2014 a adresat pârâtului cerere prealabilă, prin care a solicitat anularea actului de depistare a încălcării clauzelor contractuale și facturii, însă a fost respinsă.

Actul de depistare a încălcării clauzelor contractuale și factura sunt ilegale și emise cu încălcarea prevederilor legale.

Controlul echipamentului de măsurare a avut loc în lipsa consumatorului, fiind încălcate prevederile Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice,

aprobat prin hotărârea Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr. 393 din 15 decembrie 2010.

Nu a fost demonstrată conectarea neautorizată.

Consideră că factura în sumă de 23 091,7 lei a fost emisă cu încălcarea prevederilor legale.

Cere Castraveț Valeriu interzicerea deconectării de la rețeaua electrică de distribuție a instalației de utilizare NLC 1024740; anularea actului de depistare a încălcării clauzelor contractuale nr. B 025776 din 26 martie 2014 și facturii cu simbolul variabil 1024740162 din 23 aprilie 2014 în sumă de 23 091,7 lei, încasarea prejudiciului moral în mărime de 23 091,7 lei și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d. 4-6).

Prin hotărârea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 23 iunie 2015 s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Castraveț Valeriu (f.d.41, 45-50).

La 21 iulie 2016 Castraveț Valeriu a depus apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 23 iunie 2015, iar la 27 ianuarie 2016 apel motivat împotriva aceleiași hotărâri (f.d. 43, 60-62).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 18 mai 2016 a respins apelul declarat de Castraveț Valeriu și a menținut hotărârea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 23 iunie 2015 (f.d. 78-85).

În motivarea soluțiilor instanțele de judecată au indicat că la 26 martie 2014 reprezentanții întreprinderii cu capital străin „RED Union Fenosa” societate pe acțiuni au efectuat controlul echipamentului de măsurare a energiei electrice la consumatorul Castraveț Valeriu, NLC 1024740, din s. Mileștii Mici, raionul Ialoveni, în urma căruia s-a întocmit actul nr. B 025776 de depistare a încălcării clauzelor contractuale.

În procesul verificării s-a constatat conectarea neautorizată a receptorilor electrici de către Castraveț Valeriu la rețeaua electrică, evitând echipamentul de evidență. Consumatorul a deconectat conductorul conectat neautorizat și l-a aruncat în foc. Verificările au fost înregistrate video.

La întocmirea actului nr. B 025776 de depistare a încălcării clauzelor contractuale din 26 martie 2014 au fost prezenți reprezentanții întreprinderii cu capital străin „RED Union Fenosa” societate pe acțiuni – T. Caracuian, C. Bivol, V. Russu și I. Stegărescu, precum și Castraveț Valeriu, care a refuzat semnarea acestuia.

La 06 septembrie 2016 Castraveț Valeriu a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea ambelor hotărâri judecătorești și emiterea unei noi hotărâri de admitere a cererii de chemare în judecată.

În motivarea cererii de recurs Castraveț Valeriu a indicat că în înregistrarea video care s-a efectuat la întocmirea controlului nu este filmat despre conectarea neautorizată la rețea, deoarece acest fapt nu a avut loc.

Nu a fost probat nici argumentul că conectarea neautorizată ar fi avut loc cu ajutorul unei scîndure de lemn pe segmentul liniei electrice care venea de la contor.

Prima instanță a motivat soluția că consumatorul a refuzat să permită accesul la instalațiile electrice reprezentanților intimatului, însă aceștia s-au prezentat la orele 04.00 dimineața.

A permis accesul reprezentanților intimatului pe proprietatea sa pe la ora 08.00 în limita orelor de lucru.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii

obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând argumentele invocate de Castraveț Valeriu în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia deciziei din 18 mai 2016 la 04 iulie 2016 (f.d. 86).

Având în vedere că la materialele pricinii lipsesc probe care ar confirma recepționarea deciziei, recursul declarat de Castraveț Valeriu la 06 septembrie 2016 se consideră depus în termen.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Castraveț Valeriu în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebat și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că prima instanță și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate au emis hotărâri legale, iar argumentele invocate de Castraveț Valeriu în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Castraveț Valeriu se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan