

ÎNCHEIERE

16 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,
Judecători

Valeriu Doagă,
Sveatoslav Moldovan și Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Nicoară Ghenadie,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Coptu Petru împotriva lui Nicoară Ghenadie cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii legale și a dobânzii de întârziere,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2016,

CONSTATĂ :

Coptu Petru la 18.05.2011 s-a adresat instanței de judecată cu cerere împotriva lui Nicoară Ghenadie. A solicitat încasarea 10 000 euro, datoria rezultată din contractul de împrumut, a dobânzii legale și a dobânzii de întârziere.

A invocat că, a acordat lui Nicoară Ghenadie împrumut: la 29.05.2008 suma 2 000 euro cu o dobândă 10% lunar fără termen, la 16.07.2008 suma 2 000 euro cu dobândă 8% lunar fără termen iar la 14.11.2009 suma de 5 000 euro pe un termen de un an.

La acordarea împrumuturilor au fost întocmite și semnate recipise corespunzătoare. Sumele bănești au fost transmise în prezența martorilor. La 26.08.2008 pârâtul Nicoară Ghenadie a încheiat cu Glava Sergiu un contract de împrumut, conform căruia a primit suma 1 000 euro pe un termen de 1-3 luni. Prin contractul de cesiune a creanței din 24.12.2010 a cesionat de la Glava Sergiu, cedent, dreptul de a cere de la pârât și suma de 1 000 euro, inclusiv dobânda și dobânda de întârziere. Pârâtul nu a restituit împrumutul, deși a recepționat reclamațiile expediate. Pârâtul urmează să achite sumele împrumutate, dobânda contractuală și dobânda de întârziere.

Prin hotărârea Judecătoria Anenii Noi din 25 iulie 2014 acțiunea a fost admisă parțial. S-a încasat de la Nicoară Ghenadie pentru Coptu Petru suma

împrumutată de 2 700 euro, dobânda de întârziere în sumă de 1 628 euro și taxa de stat în sumă de 500 lei. În rest cerințele au fost respinse.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond s-a bazat pe cercetarea completă, a tuturor probelor prezente și a constatat că, cerințele invocate în acțiunea inițială se încadrează parțial în prevederile legii.

Coptu Petru la 18.08.2014 a depus apel prin care a solicitat casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2016, apelul declarat de Coptu Petru a fost admis.

A fost casată integral hotărârea Judecătoriei Anenii Noi din 25.07.2014, și pronunțată o nouă hotărîre prin care s-a admis integral acțiunea înaintată de Coptu Petru.

S-a încasat de la Nicoară Ghenadie în beneficiul lui Coptu Petru suma împrumutată 10 000 euro, dobânda legală în sumă de 2 664 euro și dobânda de întârziere în sumă de 1 537 euro, total 14 201 (patrusprezece mii două sute unu) euro, în monedă națională conform cursului la data executării hotărârii.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant și-au găsit pe deplin reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului iar argumentele formulate în cererea de apel sunt întemeiate.

Invocînd ilegalitatea deciziei instanței de apel, la 25 iulie 2016, Nicoară Ghenadie a depus cerere de recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea decizie instanței de apel și cu menținerea hotărîrii Judecătoriei Anenii Noi din 25 iulie 2014.

În motivarea recursului, acesta a indicat că, decizia instanței de apel a fost adoptată cu aplicarea eronată a normelor de drept material și cu încălcarea normelor de drept procedural.

Totodată, mai invocă recurentul că, instanța de apel nu a constatat și elucidat toate circumstanțele care au importanță pentru justa soluționare a litigiului.

Instanța de recurs constată că, decizia instanței de apel din data de 30 martie 2014, a fost contestată cu recurs de către Nicoară Ghenadie la 25 iulie 2016. Avînd în vedere că la materialele cauzei nu sînt anexate acte confirmative ce ar certifica data recepționării deciziei instanței de apel, prin prisma art. 425 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră recursul depus în termen.

În conformitate cu art.439 alin.(2) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acestuia.

În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se va decide în lipsa acesteia.

La 07 noiembrie 2016, Coptu Petru a depus referința la cererea de recurs declarată de către Nicoară Ghenadie, prin care a solicitat respingerea recursului ca fiind inadmisibil.

Verificînd motivele de casare invocate în cererea de recurs de către Nicoară Ghenadie, Colegiul atestă că acesta nu indică nici un argument vis-a-vis de legalitatea deciziei instanței de apel.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în cererea de recurs declarată de Nicoară Ghenadie, nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificîndu-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În această ordine de idei și prin prisma celor menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus de Nicoară Ghenadie ca fiind inadmisibil.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu dispoziția art. 432 alin. (1) C.P.C., părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) C.P.C., cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C..

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, temeiurile recursului declarat nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C.. Mai mult de cît atît, cauza a fost judecată cu respectarea normelor de drept material și procesual, iar recursul fiind vădit neîntemeiat.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 C.P.C. al RM, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 C.P.C. și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C..

În acest sens, instanța de recurs accentuează că, potrivit art. 440, alin. (1) C.P.C., în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Astfel, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice,

respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (cauza Rebat și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, aplicînd corespunzător normele de drept material și respectînd normele de drept procedural, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Nicoară Ghenadie ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) C.P.C., completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Recursul declarat de către Nicoară Ghenadie se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Valeriu Doagă

Judecători

Sveatoslav Moldovan

Iuliana Oprea