

ÎNCHIEIRE

16 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

Judecătorul:

Judecătorii:

Valeriu Doagă

Iuliana Oprea și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Martînov Elena, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Martînov Elena împotriva Întreprinderii de Stat „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru” cu privire la anularea ordinului de aplicare a sancțiunii disciplinare și repararea prejudiciului moral, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2016, prin care s-a admis apelul declarat de Întreprinderea de Stat „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru”, s-a casat hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 05 aprilie 2016 și s-a emis o nouă hotărâre de respingere a acțiunii

c o n s t a t ă:

La 04 ianuarie 2016 Martînov Elena a depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii de Stat „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru” cu privire la anularea ordinului de aplicare a sancțiunii disciplinare și repararea prejudiciului moral.

În motivarea cererii de chemare în judecată Martînov Elena a indicat că este angajată în calitate de metodist categoria I în secția Administrativă și Documentare a Întreprinderii de Stat „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru”.

Cu 4 luni în urmă a fost contactată telefonic de Goliș Galina și Roșca Dina, care îi este soră în vederea culegerii cererii privind accesul la datele cu caracter personal.

În virtutea gradului de rudenie a cules un model de cerere prin care ambele solicitau accesul la datele cu caracter personal.

Cererile au fost culese cu consimțământul ambelor persoane.

Cererea Galinei Goliș i-a fost înmănată acesteia, iar cererea Dinei Roșca a semnat-o personal având în acest sens consimțământul surorii.

Galina Goliș și Roșca Dina au primit răspunsurile cu privire la accesarea datelor cu caracter personal fără a invoca careva pretenții.

Ulterior Galina Goliș a înaintat o petiție prin care a invocat lipsa consimțământului la depunerea cererii privind accesul la datele cu caracter personal.

Prin ordinul Întreprinderii de Stat „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru” nr. 53 sc din 04 decembrie 2015 i s-a aplicat sancțiune disciplinară sub formă de mustrare aspră.

În cadrul anchetei de serviciu nu a făcut cunoștință cu materialele acumulate și probele care confirmă abaterile de la cadrul normativ intern.

Persoana responsabilă de efectuarea anchetei de serviciu nu a ridicat descifrarea convorbirilor telefonice de la compania de telefonie mobilă și Galina Goliș nu a fost întrebată dacă a contactat-o sau nu pentru culegerea cererii privind accesul la datele cu caracter personal.

La 07 decembrie 2015 a adresat pârâtului cerere prealabilă, prin care a solicitat prezentarea materialelor acumulate în cadrul anchetei de serviciu și anularea ordinului de sancționare, însă cererea a fost respinsă.

A fost respinsă și solicitarea de a i se prezenta norma încălcată la îndeplinirea atribuțiilor de serviciu.

Prin aplicarea sancțiunii disciplinare i s-a încălcat onoarea, demnitatea și reputația profesională, încălcându-i-se dreptul prevăzut la art. 16 Codul civil.

Cere Martînov Elena anularea punctului 2 al ordinului nr. 53 sc din 04 decembrie 2015 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de muștrare aspră ca fiind ilegal și încasarea de la Întreprinderea de Stat „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru” a prejudiciului moral în mărime de 15 000 lei pentru încălcarea onoarei, demnității și reputației profesionale (f.d. 2-3).

Prin hotărârea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 05 aprilie 2016 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Martînov Elena.

S-a anulat punctul 2 al ordinului nr. 53 sc din 04 decembrie 2015 emis de Întreprinderea de Stat „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru” cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de muștrare aspră Elenei Martînov .

În rest pretenția cu privire la încasarea prejudiciului moral s-a respins ca fiind neîntemeiată.

S-a încasat de la Întreprinderea de Stat „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru” în beneficiul statului taxa de stat neachitată la depunerea acțiunii în sumă de 200 lei (f.d. 69, 74-76).

Prin procura din 14 martie 2016 Dari Victoria a fost împuternicită de Întreprinderea de Stat „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru” să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a semna cererea de apel (f.d. 61).

La 08 aprilie 2016 reprezentantul Dari Victoria a declarat în interesele Întreprinderii de Stat „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru” apel împotriva hotărârii Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 05 aprilie 2016 (f.d. 73).

Prin procura din 14 martie 2016 Medvedeva Angela a fost împuternicită de Întreprinderea de Stat „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru” să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a semna cerere de apel (f.d. 90).

Reprezentantul Medvedeva Angela a depus în interesele Întreprinderii de Stat „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru” apel motivat împotriva hotărârii Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 05 aprilie 2016 (f.d. 86-89).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 21 iunie 2016 a admis apelul declarat de Întreprinderea de Stat „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru”, a casat hotărârea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 05 aprilie 2016 și a emis o nouă hotărâre de respingere a acțiunii (f.d. 98-104).

În motivarea soluției instanța de apel a indicat că la 30 octombrie 2015 în adresa Întreprinderii de Stat „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru” a parvenit petiția Galinei Goliș cu privire la încălcările comise de către angajații cancelariei și secției protecției datelor cu caracter personal.

Prin procesul-verbal din 04 noiembrie 2015 s-a constatat că în calculatorul Elenei Martînov era demersul scris din numele Dinei Roșca, care este identic cu demersul scris de o persoană necunoscută din numele Galinei Goliș. Ambele demersuri au aceleași caractere de litere și greșeli ortografice.

În cadrul anchetei de serviciu Martînov Elena a explicat că ambele demersuri din numele Dinei Roșca și Galinei Goliș le-a întocmit personal, iar cel depus din numele surorii l-a semnat personal.

La 02 septembrie 2016 Martînov Elena a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2016 solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea cererii de recurs Martînov Elena a indicat că nu a comis abateri de la cadrul normativ intern, sancțiunea disciplinară fiindu-i aplicată neîntemeiat.

Galina Goliș și Roșca Dina au primit personal răspunsurile cu privire la accesarea datelor cu caracter personal fără a invoca careva pretenții cu privire la lipsa consimțământului.

Curtea de Apel Chișinău a încălcat flagrant art. 206 alin. (1) Codul de procedură civilă, deoarece nu a expediat în adresa sa copia deciziei, încălcându-i dreptul de a o contesta cu recurs.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând argumentele invocate de Martînov Elena în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia deciziei din 21 iunie 2016 la 04 iulie 2016 (f.d. 105).

Prin urmare, recursul declarat de Martînov Elena la 02 septembrie 2016 este depus în termen.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Martînov Elena în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebaït și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate a emis o hotărâre legală, iar argumentele invocate de Martînov Elena în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Martînov Elena se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan