

ÎNCHEIERE

16 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii: Iuliana Oprea și Sveatoslav Moldovan

examinând cererea depusă de Capșa Alexandru cu privire la strămutarea pricinii de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea de Apel Bălți, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Capșa Alexandru împotriva lui Matvienko Denis cu privire la restituirea sumei încasate nejustificat, încasarea dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată

c o n s t a t ă

Prin mandatul din 19 aprilie 2016 avocatul Iordachi Alexandru a fost împuternicit de Capșa Alexandru să-i acorde asistență juridică în instanța de judecată cu dreptul de a semna și depune cererea de chemare în judecată (f.d. 3).

La 21 aprilie 2016 avocatul Iordachi Alexandru a depus în interesele lui Capșa Alexandru cerere de chemare în judecată împotriva lui Matvienko Denis cu privire la încasarea sumei de 4 682 Euro, inclusiv suma de 3 500 Euro încasată nejustificat, dobânda de întârziere în mărime de 1 182 Euro calculată pentru perioada de la 10 aprilie 2014 până la 19 aprilie 2016 și taxa de stat achitată la depunerea acțiunii în mărime de 3 152 lei (f.d.5-7).

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 06 iulie 2016 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Capșa Alexandru.

S-a încasat de la Matvienko Denis în beneficiul lui Capșa Alexandru suma încasată nejustificat în mărime de 3 500 Euro, dobânda de întârziere pentru perioada de la 10 aprilie 2014 până la 19 aprilie 2016 în mărime 1 182 Euro, exprimați în lei moldovenești la data executării hotărârii judecătorești, precum și cheltuielile judiciare legate de achitarea taxei de stat în mărime de 3 152 lei (f.d. 95, 100-108).

La 08 iulie 2016 Matvienko Denis a depus apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 06 iulie 2016 (f.d. 99).

Prin mandatul din 02 iunie 2016 avocatul Natalia Pahopol a fost împuternicită de Matvienko Denis să-i acorde asistență juridică în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 74).

La 12 august 2016 avocatul Pahopol Natalia a depus în interesele lui Matvienko Denis apel motivat împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 06 iulie 2016 (f.d. 117-119).

La 01 noiembrie 2016 Capșa Alexandru a depus cerere de strămutare a pricinii la o altă instanță de același grad.

În motivarea cererii de strămutare Capșa Alexandru a indicat că examinarea pricinii de către judecătorii Curții de Apel Chișinău nu se va putea realiza în condiții de imparțialitate.

Reprezentantul lui Matvienco Denis avocatul Pahopol Natalia este soția judecătorului Curții de Apel Chișinău Pahopol Anatol.

A fost avertizat de Matvienco Denis să accepte o tranzacție în condiții dezavantajoase pentru el, comunicându-i totodată că indiferent de soluția primei instanțe, va avea câștig de cauză la examinarea pricinii în instanța de apel cu ajutorul soțului avocatului.

La 02 iunie 2016 Matvienco Denis a fost surprins împreună cu avocatul Natalia Pahopol și soțul acesteia Pahopol Anatol în fața Curții de Apel Chișinău.

Cere Capșa Alexandru strămutarea pricinii pentru examinare în ordine de apel la Curtea de Apel Bălți (f.d. 120-121).

Temei de strămutare a invocat prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) Codul de procedură civilă.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că demersul înaintat de Capșa Alexanru cu privire la strămutarea pricinii pentru examinare de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea de Apel Bălți este neîntemeiat și urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f), (3) și (4) Codul de procedură civilă, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă: există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

Strămutarea pricinii de la o instanță la alta din motivele specificate la alin.(2) lit.a), b) și c) se face în temeiul unei încheieri motivate a instanței în care este intentat procesul. Încheierea de strămutare a pricinii poate fi atacată cu recurs.

Strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Capșa Alexandru a invocat temei de strămutare a pricinii faptul că reprezentantul lui Matvienco Denis avocatul Pahopol Natalia este soția judecătorului Curții de Apel Chișinău Pahopol Anatol.

Colegiul, civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că participarea soției judecătorului Anatol Pahopol în calitate de reprezentant al lui Matvienco Denis, care este parte pe dosar nu este temei de strămutare a pricinii, deoarece nu poate fi calificată ca circumstanță care ar pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău la examinarea prezentei pricini.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că lipsesc temeiuri pentru strămutarea pricinii de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea de Apel Bălți, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge demersul depus de Capșa Alexandru, cu restituirea pricinii la Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. art. 43, art. 269-270 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge cererea lui Capșa Alexandru cu privire la strămutarea pricinii de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea de Apel Bălți.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Capșa Alexandru împotriva lui Matvienco Denis cu privire la restituirea sumei încasate nejustificat, încasarea dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată, se restituie pentru examinare la Curtea de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Președintele,
judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan