

prima instanță – I. Potînga
instanța de apel – I. Cimpoi, N. Simciuc, V. Brașoveanu

dosarul nr. 2ra-2412/16

ÎNCHEIERE

16 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Iurie Bejenaru, Galina Stratulat

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Mițul Alexandru, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Mițul Alexandru împotriva Procuraturii municipiului Chișinău cu privire la obligarea examinării petiției și repararea prejudiciului moral, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 iulie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de către Mițul Alexandru și menținută hotărîrea Judecătoriei Rîșcani municipiul Chișinău din 24 martie 2016

c o n s t a t ă

La 10 ianuarie 2014 Mițul Alexandru a depus cerere de chemare în judecată împotriva Procuraturii municipiului Chișinău cu privire la obligarea examinării petiției și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 07 decembrie 2013 a înaintat o petiție Procuraturii mun. Chișinău, prin care a solicitat examinarea faptelor de încălcare a Legii nr. 96 din 13 aprilie 2007 de către Universitatea Agrară de Stat. Cererea dată însă a rămas fără soluționare. Ca rezultat, în temeiul art. 16 al Legii cu privire la petiționare nr. 190 din 19 iulie 1994 reclamantul înaintează prezenta acțiune.

Deoarece art. 1422 și art. 1423 Cod civil prevede repararea prejudiciului moral, cere Mițul Alexandru obligarea Procuraturii mun. Chișinău de a examina petiția din 07 decembrie 2013 în baza art. 262-263 CPP și încasarea de la pîrît în beneficiul reclamantului prejudiciul moral cauzat în mărimea calculată de instanță.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani municipiul Chișinău din 24 martie 2016, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 iulie 2016, a fost respins apelul declarat de către Mițul Alexandru și menținută hotărîrea Judecătoriei Rîșcani municipiul Chișinău din 24 martie 2016.

La 23 august 2016 Mițul Alexandru a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care a cerut admiterea recursului, casarea hotărîrilor judecătorești și restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a indicat că, prima instanță la adoptarea hotărîrii nu a recunoscut faptele invocate din acțiune ca judecate cu încălcarea termenului de 30 zile prevăzut de Legea contenciosului administrativ, care a fost examinată timp de 2 ani. Instanța de apel, la rîndul său, nu a indicat toate etapele de judecare a acțiunii lui, inclusiv la etapa cînd cererea de chemare în judecată a acestuia a fost restituită.

Examinînd temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Mițul Alexandru nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe cînd în recursul declarat de Mițul Alexandru asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Mițul Alexandru ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul lui Mițcu Alexandru se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat