

prima instanță: Judecătoria Bălți
Judecător: Aliona Donos
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți
Judecători: Tatiana Duca
Stela Procopciuc
Elena Grumeza

DECIZIE

16 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecător: Tamara Chișca-Doneva
Judecătorii: Iurie Bejenaru, Sveatoslav Moldovan
Galina Stratulat, Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de avocatul Societății pe Acțiuni „Flautex” în proces de insolvabilitate, Cornieț Nicolai,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 31 mai 2016, prin care a fost admis apelul declarat de Zagrudnaia Ludmila, casată parțial hotărârea judecătoreiei Bălți din 15 ianuarie 2016 cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea a fost admisă,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Zagrudnaia Ludmila împotriva Societății pe Acțiuni „Flautex” în proces de lichidare, cu privire la încasarea restanței la salariu și a dobânzii de întârziere,

c o n s t a t ă:

La 20 octombrie 2015 Zagrudnaia Ludmila a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății pe Acțiuni „Flautex” în proces de lichidare, cu privire la încasarea restanței la salariu și a dobânzii de întârziere.

În motivarea acțiunii a indicat că a activat la S.A. „Flautex” în funcțiile de director general, vicepreședinte și președinte al comisiei de lichidare, iar la moment activează ca membru al comisiei de lichidare.

Prin contractul individual de muncă din 03 ianuarie 2005 a fost angajată în funcția de director general (administrator) cu termenul contractului până la 03

ianuarie 2010. Prin decizia adunării generale a acționarilor S.A. „Flautex” din 12 februarie 2009, societatea a intrat în procedură de lichidare din aceeași dată.

Prin anexa din 30 decembrie 2009 a contractul individual de muncă, acesta a fost prolongat până la data de 03 ianuarie 2011.

Ulterior, prin anexele din 03 ianuarie 2011 și 02 ianuarie 2012, același contract individual de muncă a fost prolongat pe un termen de un an fiecare. Prin anexa din 02 ianuarie 2013 a fost prolongat repetat până la data de 31 iulie 2013, iar prin decizia comisiei de lichidare din luna octombrie 2013 contractul individual de muncă a fost prolongat până la 31 martie 2014.

La data de 31 martie 2014, a fost eliberată din funcția de director general în legătură cu expirarea termenului contractului individual de muncă. La eliberarea din funcția de director general (administrator) nu i s-au achitat sumele salariale restante.

Mai indică reclamanta că, la data de 12 februarie 2009 a fost aleasă de către adunarea generală a acționarilor S.A. „Flautex” ca vice-președinte al comisiei de lichidare, cu plata salarială a președintelui comisiei de lichidare. La 25 aprilie 2015 a fost eliberată din funcția de președinte al comisiei de lichidare, conform înscrierii din extrasul Camerei Înregistrării de Stat. Actualmente este membru al comisiei de lichidare a SA „Flautex”.

La data de 30 septembrie 2015, datoria S.A. „Flautex” constituia suma de 122 000 lei. La cererea din 05 octombrie 2015, adresată conducerii S.A. „Flautex” referitor la achitarea datoriei salariale, nu i s-a acordat nici un răspuns

Solicită reclamanta, admiterea cererii de chemare în judecată, încasarea din contul S.A. „Flautex” a salariului restant în sumă de 122 000 lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin cererea suplimentară din 12 ianuarie 2016, reclamanta Zagrudnaia Ludmila solicitat încasarea salariului restant calculat până la 30 noiembrie 2015 în mărime de 137 787 lei și dobânda de întârziere calculată până la data de 11 ianuarie 2016 în sumă de 6518,93 lei pentru neachitarea restanței la salariu, în baza art.619 și art.585 Cod civil.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 15 ianuarie 2016, acțiunea a fost admisă parțial. S-a dispus încasarea de la S.A. „Flautex” în proces de lichidare, în beneficiul Ludmillei Zagrudnaia a restanței la salariu în sumă de 90 782,57 lei. S-a dispus încasarea de la S.A. „Flautex” în proces de lichidare, în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 2723,47 lei. În rest acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 31 mai 2016 a fost admis apelul declarat de Zagrudnaia Ludmila, casată parțial hotărârea Judecătoriei Bălți din 15 ianuarie 2016 cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care s-a admis acțiunea privind încasarea restanței la salariu și dobânda de întârziere. S-a dispus încasarea de la S.A. „Flautex” în proces de lichidare, în beneficiul Ludmillei Zagrudnaia restanța la

salariu în sumă de 137 787 lei și dobânda de întârziere în sumă de 39 920,98 lei. S-a dispus încasarea de la S.A. „Flautex” în proces de lichidare, în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 9329 lei.

Invocând ilegalitatea deciziei instanței de apel, la data de 30 iulie 2016, Cornieț Nicolai, acționând în interesele S.A. „Flautex” în proces de lichidare a contestat-o cu recurs prin intermediul oficiului poștal, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 31 mai 2016 cu menținerea hotărârii Judecătoria Bălți din 15 ianuarie 2016.

În motivarea cererii de recurs a indicat că, instanța de apel a examinat cauza superficial și a aplicat eronat legea, nu a constatat și elucidat circumstanțele care au importanță pentru examinarea justă a pricinii, deoarece a pus la baza deciziei sale probe incerte și neconcludente.

Instanța de apel greșit a aplicat prevederile art. 619 din Codul civil, conform căruia se instituie regulile potrivit cărora debitorul este obligat să repare prejudiciul în cadrul raporturilor civile, pe când în speța de față este un litigiu de muncă.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din actele cauzei se constată că, decizia motivată a Curții de Apel Bălți din 31 mai 2016 a fost recepționată de către S.A. „Flautex” la data de 15 iulie 2016, iar cererea de recurs a fost depusă prin intermediul oficiului poștal la data de 30 iulie 2016 (f.d.138, 146). Astfel, instanța de recurs menționează că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în interiorul termenului de două luni.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 06 septembrie 2016, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimetei Zagrudnaia Ludmila copia cererii de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La data de 23 septembrie 2016, Zagrudnaia Ludmila a depus referință prin care a solicitat constatarea inadmisibilității cererii de recurs, deoarece nu se încadrează în temeiurile de declarare a recursului.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 05 octombrie 2016, recursul declarat de avocatul Societății pe Acțiuni „Flautex” în proces de insolvență, Cornieț Nicolai, s-a considerat admisibil.

În conformitate cu art. 441 din Codul de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

În conformitate cu art. 444 din Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție concluzionează despre necesitatea admiterii recursului, casarea parțială a deciziei instanței de apel în partea încasării dobânzii de întârziere în sumă de 39 920,98 lei cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri de respingere a cerinței, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

Conform art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Potrivit art. 241 alin. (1) și alin. (5) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească adoptă hotărârea în numele legii. În motivare se indică circumstanțele pricinii, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanța.

După cum urmează din actele cauzei, s-a constatat cu certitudine că, Zagrudnaia Ludmila în perioada 03 ianuarie 2005 – 01 aprilie 2014, a activat la Societatea pe Acțiuni „Flautex”, unde a deținut mai multe funcții (f.d.5-20).

Totodată, la data de 12 februarie 2009, a fost aleasă de către adunarea generală a acționarilor în funcția de vice-președinte a comisiei de lichidare a S.A. „Flautex”, iar în perioada 12 mai 2012 – 25 aprilie 2015, a deținut funcția de președinte a comisiei (f.d.32-33, 58). Până în prezent Ludmila Zagrudnaia este membru al comisiei de lichidare a S.A. „Flautex”.

Înaintând prezenta acțiune, Zagrudnaia Ludmila a solicitat încasarea restanței la salariu și a dobânzii de întârziere de la S.A. „Flautex”, în proces de lichidare.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, concluzia instanței de apel privind încasarea salariului restant în sumă de 137 787 lei, este una corectă, bazată pe probele care au fost prezentate și anexate la materialele cauzei.

În acest sens se menționează că, conform certificatelor eliberate de S.A. „Flautex” în proces de lichidare, se confirmă existența restanței salariale la data de

31 martie 2014 în mărime de 90782 lei, iar la data de 31 ianuarie 2015 în mărime de 127 787 lei (f.d.68, 118). Totodată, potrivit extrasului din cont, intern, se constată restanța salariului la data de 30 noiembrie 2015 constituie sum de 137 787 lei (f.d.63).

Prin urmare, instanța de apel corect a stabilit ca fiind veridice datele extrasului din cont, intern, privind restanța și calcularea salariului Ludmillei Zagrudnaia. Mai mult, S.A. „Flautex” nu a prezentat careva probe concludente care ar confirma achitarea totală sau parțială a salariului.

În partea cerințelor reclamantei cu privire la încasarea dobânzii de întârziere pentru neachitarea la timp a salariului în temeiul art. 585 și 619 din Codul civil, Colegiul consideră că instanța de apel a ajuns la o concluzie eronată privind admiterea acestui capăt de cerere. Aceste pretenții înaintate de reclamanta Zagrudnaia Ludmila nu sânt întemeiate și urmează a fi respinse.

În acest sens instanța de recurs menționează că, prin cererea de chemare în judecată, suplimentară, Zagrudnaia Ludmila a solicitat încasarea dobânzii de întârziere pentru neachitarea salariului în temeiul art. 619 (dobânda de întârziere) și art. 585 (rata dobânzii) din Codul civil (f.d.61).

Prevederile art. 619 (dobânda de întârziere), subsecvent art. 585 din Codul civil, nu sunt aplicabile la caz, deoarece aceste norme de drept instituie reguli potrivit cărora debitorul este obligat să repare prejudiciul cauzat creditorului ca urmare a neexecutării obligațiilor contractuale în cadrul raporturilor civile.

În speța în cauză reclamanta greșit a solicitat încasarea dobânzii de întârziere deoarece în litigiile de muncă pentru neachitarea la timp a plăților salariale din vina angajatorului, salariatului i se plătește suplimentar o penalitate pentru fiecare zi de întârziere în condițiile prevederilor legislației muncii.

Potrivit art. 146 din Codul muncii, în cazurile în care la conturile curente și de decontare ale unităților există mijloacele respective și documentele necesare în vederea primirii banilor pentru plata salariilor au fost prezentate în termen, iar băncile nu asigură clientela cu numerar, acestea plătesc, din contul mijloacelor proprii, o penalitate în mărime de 0,2 la sută din suma datorată, pentru fiecare zi de întârziere.

Distinct de opinia Ludmillei Zagrudnaia, norma anterior menționată nu poate fi atribuită prezentei spețe, pe motiv că nu sunt întrunite condițiile prevăzute de articolul invocat pentru încasarea dobânzii.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa decizia instanței de apel în partea încasării dobânzii de întârziere în sumă de 39 920,98 lei și de a emite în această parte o nouă hotărâre, prin care pretenția Ludmillei Zagrudnaia cu privire la încasarea dobânzii de întârziere, se respinge, iar în rest de a menține decizia instanței de apel.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către avocatul Societății pe Acțiuni „Flautex” în proces de insolvență, Cornieț Nicolai.

Se casează decizia Curții de Apel Bălți din 31 mai 2016 pronunțată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Zagrudnaia Ludmila împotriva Societății pe Acțiuni „Flautex” în proces de lichidare, privind la încasarea restanței la salariu și a dobânzii de întârziere, în partea încasării dobânzii de întârziere în sumă de 39 920,98 lei și se emite în această parte o nouă hotărâre prin care:

Se respinge cerința Ludmillei Zagrudnaia împotriva Societății pe Acțiuni „Flautex” în proces de lichidare, cu privire la încasarea dobânzii de întârziere.

În rest decizia Curții de Apel Bălți din 31 mai 2016, se menține.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Judecătorul:

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii:

Iurie Bejenaru

Sveatoslav Moldovan

Galina Stratulat

Nicolae Craiu