

prima instanță: T. Duca

dosarul nr. 3rh-89/16

instanța de recurs: T. Răducanu, V. Macinskaia, Iu. Cimpoi

## Î N C H E I E R E

16 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul  
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Sveatoslav Moldovan  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru  
Nicolae Craiu

examinînd cererea de revizuire depusă de către Consiliul municipal Bălți și Primăria municipiului Bălți,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Ministerului Economiei al Republicii Moldova și Agenției Proprietății Publice împotriva Oficiului Cadastral Teritorial Bălți, intervenienți accesorii Primăria municipiului Bălți și Societatea cu Răspunderea Limitată „Moldovatrangaz” cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 26 septembrie 2012, prin care a fost admis recursul declarat de către Ministerul Economiei al Republicii Moldova și Agenția Proprietății Publice, casată hotărîrea Curții de Apel Bălți din 11 aprilie 2012 și emisă o nouă hotărîre prin care acțiunea a fost admisă,

### c o n s t a ț ă:

La 27 februarie 2012, Ministerul Economiei al RM și Agenția Proprietății Publice au depus cerere de chemare în judecată împotriva Oficiului Cadastral Teritorial Bălți, filiala ÎS „Cadastru”, intervenienți accesorii Primăria mun. Bălți și SRL „Moldovatrangaz” cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii au invocat că la 10 mai 2010 Oficiul Cadastral Teritorial Bălți a aprobat decizia de radiere a dreptului de proprietate a statului asupra terenului cu numărul cadastral 0300101.475, cu suprafața de 0,9947 ha, situat în mun. Bălți, str. Sofiei 35, substituind Republica Moldova cu administrația publică locală.

Consideră Ministerul Economiei al RM, ca gestionar al pachetului de acțiuni a statului în SA „Moldovagaz”, și Agenția Proprietății Publice, în calitate de autoritate abilitată prin lege cu administrarea patrimoniului de stat, că Oficiul Teritorial Cadastral Bălți a admis încălcări la aprobarea deciziei de radiere a dreptului de proprietate a statului asupra terenului cu numărul cadastral 0300101.475, cu suprafața 0,9947 ha, situat în mun. Bălți, str. Sofiei 35.

În acest sens invocă că includerea în Registrul bunurilor imobile la capitolul dreptul de proprietate asupra terenului nominalizat a administrației publice locale,

contravine actelor normative în vigoare și aduce prejudicii considerabile statului Republica Moldova.

Menționează că la 10 ianuarie 2012, Ministerul Economiei și Agenția Proprietății Publice, au expediat în adresa Oficiului Cadastral Teritorial Bălți și Agenției Relații Funciare și Cadastru ca organ superior cererea prealabilă cu nr.21-138, prin care au solicitat înlăturarea încălcărilor indicate cu radierea dreptului de proprietate a administrației publice locale asupra terenului cu numărul cadastral 0300101.475, cu suprafața de 0,9947 ha, situat în mun. Bălți, str. Sofiei 35, cu reînscirerea dreptului de proprietate a statului asupra terenului nominalizat.

Iar la 24 ianuarie 2012, Oficiul Cadastral Teritorial Bălți, prin răspunsul nr.01-11/52 i-a refuzat în satisfacerea cerințelor înaintate, precum și la 25 ianuarie 2012, Agenția Relații Funciare și Cadastru, ca organ superior, i-a refuzat în satisfacerea cerințelor înaintate prin răspunsul nr.36/01-09/141.

Consideră refuzurile Oficiului Cadastral Teritorial Bălți nr.01-11/52 din 24 ianuarie 2012 și a Agenției Relații Funciare și Cadastru nr.36/01-09/141 din 25 ianuarie 2012, neîntemeiate și lipsite de argumentare legală.

Astfel, cu referire la prevederile art.5 al Legii privind transportul prin conducte magistrale nr.592-XIII din 26 septembrie 1995, care statuează că terenurile pe care sunt amplasate conducte magistrale sunt proprietate a statului, pretinde că bunurile amplasate pe terenul cu numărul cadastral 0300101.475, cu suprafața 0,9947 ha, fac parte din sistemul de transport a gazelor folosit de SRL „Moldovatrangaz”, întreprindere creată de SA „Moldovagaz”, anume în acest scop.

În așa mod, apreciază că dreptul de proprietate al statului Republica Moldova corect a fost stabilit și înregistrat la 10 noiembrie 2005 în Registrul bunurilor imobile în condițiile Legii cadastrului bunurilor imobile nr.1543-XII din 25 februarie 1998.

Remarcă însă că Oficiul Cadastral Teritorial Bălți, ignorând prevederile art. 321 alin.(2) Cod civil, care reglementează momentul dobândirii dreptului de proprietate, la 10 mai 2010, în mod abuziv și unilateral, a radiat dreptul de proprietate al statului asupra terenului nominalizat, lipsindu-l statul de proprietatea sa.

Concomitent, subliniază că legislația națională prevede expres procedura de transmitere a dreptului de proprietate a statului asupra terenurilor către administrația publică locală. Astfel încât, Legea nr. 121-XVI cu privire la administrarea și deetatizarea proprietății publice din 04 mai 2007, la art.6 alin.(1) lit. a) și art.14 alin. (1), lit. b), precum și Legea nr.523-XIV din 16 iulie 1999 cu privire la proprietatea publică a unităților administrativ-teritoriale, la art.8 alin.2) prevăd că, transmiterea patrimoniului din proprietatea publică a statului în proprietatea publică a unității administrativ-teritoriale se face prin hotărârea Guvernului, cu acordul consiliului local respectiv, pe când în cazul de față nu există o hotărâre de Guvern care ar face posibilă transferarea dreptului de proprietate de la stat la administrația publică locală.

Mai mult ca atât, invocă că în conformitate cu art.31 lit. f) al Legii cadastrului bunurilor imobile nr.1543-XIII din 25 februarie 1998, Oficiul Cadastral Teritorial Bălți era obligat să refuze orice cerere de înregistrare a dreptului de proprietate asupra terenului în cauză, deoarece la situația din 10 mai 2010, dreptul de proprietate asupra terenului dat era înregistrat după statul Republica Moldova.

Solicită anularea deciziei de radiere a dreptului de proprietate a statului asupra terenului cu numărul cadastral 0300101.475, cu suprafața de 0,9947 ha, situat în mun. Bălți, str. Sofiei 35 cu obligarea Oficiului Cadastral Teritorial Bălți să radieze dreptul de proprietate a administrației publice locale asupra terenului nominalizat, cu

reînscriserea ca titular al dreptului de proprietate asupra terenului dat – statul Republica Moldova.

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 11 aprilie 2012, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 15 mai 2012 Ministerul Economiei al RM și Agenția Proprietății Publice au declarat recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Bălți din 11 aprilie 2012, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii contestate cu emiterea unei noi hotărâri cu privire la admiterea acțiunii în sensul formulat.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 26 septembrie 2012, a fost admis recursul declarat de Ministerul Economiei al RM și Agenției Proprietății Publice, casată hotărârea primei instanțe și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost admisă, anulată decizia Oficiului Cadastral Teritorial Bălți din 20 mai 2010 de radiere a dreptului de proprietate a statului asupra terenului cu numărul cadastral 0300101.475 cu suprafața de 0,9947 ha situat pe str. Sofiei 35, mun. Bălți și obligat Oficiul Cadastral Teritorial Bălți să radieze dreptul de proprietate al administrației publice locale asupra terenului nominalizat, cu reînscriserea ca titular al dreptului de proprietate asupra terenului dat – statul Republica Moldova.

La 02 august 2016 Consiliul și Primăria municipiului Bălți au depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 26 septembrie 2012, solicitând admiterea cererii, casarea deciziei instanței de recurs cu menținerea hotărârii Curții de Apel Bălți din 11 aprilie 2012, iar în cazul respingerii cererii de revizuire de a exclude situația în care 2 hotărâri judecătorești irevocabile nu se pot concilia și a explica modul de executare a hotărârilor judecătorești irevocabile: decizia Curții Supreme de Justiție din 26 septembrie 2012 și decizia Curții Supreme de Justiție din 28 septembrie 2011.

În motivarea cererii de revizuire, au invocat prevederile art. 449 lit. b) și c) CPC, susținând că la data depunerii cererii de revizuire sunt irevocabile trei soluții judecătorești, date sub controlul Curții Supreme de Justiție.

Și anume: confirmarea legalității înregistrării de către Oficiul Cadastral Bălți a dreptului de proprietate a administrației publice locale mun. Bălți asupra bunului imobil cu nr. cadastral 0300101.475 cu suprafața de 0,9947 ha, situat pe str. Sofiei 35, mun. Bălți, adoptată prin decizia Curții Supreme de Justiție RM din 28 septembrie 2011, cauza nr.3r-1201/2011; stabilirea ilegalității radierii la 10 mai 2010 de către Oficiul Cadastral Teritorial Bălți a dreptului de proprietate a statului Republica Moldova asupra bunului imobil cu nr. cadastral 0300101.475 cu suprafața de 0,9947 ha, situat pe str. Sofiei 35, mun. Bălți, adoptată prin decizia Curții Supreme de Justiție RM din 26 septembrie 2012, cauza nr.3r-1516/12 și confirmarea legalității deciziei Consiliului municipal Bălți nr.2/47 din 25 februarie 2010 în partea stabilirii și încasării plății anuale pentru folosirea terenului cu nr. cadastral 0300101.475 cu suprafața de 0,9947 ha, situat pe str. Sofiei 35, mun. Bălți, de la SRL „Moldovatransgaz”, adoptată prin decizia Curții Supreme de Justiție RM din 29 februarie 2012, cauza nr.3r-436/12.

În aceste condiții afirmă că decizia Curții Supreme de Justiție RM din 26 septembrie 2012, care a fost remisă în adresa Primăriei și consiliului municipal Bălți la 03 iunie 2016, contravine deciziei Curții Supreme de Justiție RM din 28 septembrie 2011 și deciziei Curții Supreme de Justiție RM din 29 februarie 2012.

La fel, invocă și faptul că Consiliul municipal Bălți nu a fost atras ca parte în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată a Ministerului Economiei al RM și Agenției Proprietății Publice împotriva Oficiului Cadastral Teritorial Bălți,

intervenienți accesorii Primăria mun. Bălți, SRL „Moldovatrangaz” cu privire la contestarea deciziei Oficiului Cadastral Teritorial Bălți din 10 mai 2010 de radiere a dreptului de proprietate a statului Republica Moldova asupra bunului imobil cu nr. cadastral 0300101.475 cu suprafața de 0,9947 ha, situat pe str. Sofiei 35, mun. Bălți.

Presupun că SRL „Moldovatrangaz”, Ministerul Economiei al RM și Agenția Proprietății Publice au dus în eroare instanța de recurs la examinarea pricinii civile nominalizate și nu au solicitat respectarea unei consecutivități între hotărârile Curții Supreme de Justiție RM, bănuind ascunderea faptului existenței unor hotărâri irevocabile cu privire la obiectul litigiului.

Mai invocă că la momentul actual în fața organului cadastral au fost aduse 2 hotărâri judecătorești irevocabile cu privire la bunul imobil cu nr. cadastral 0300101.475 cu suprafața de 0,9947 ha, situat pe str. Sofiei 35 mun. Bălți, care nu se pot concilia, respectiv, din motivul excluderii reciproce ele nu pot fi executate.

La 17 august 2016 în adresa Ministerului Economiei al RM, Agenției Proprietății Publice, Oficiului Cadastral Teritorial Bălți și SRL „Moldovatrangaz” au fost expediate copia cererii de revizuire cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 12 septembrie 2016 Agenția Proprietății Publice a depus referință la respectiva cerere de revizuire, apreciind-o ca fiind inadmisibilă. Menționează intimata că cererea a fost depusă cu omiterea termenului de prescripție prevăzute de art. 450 CPC.

La 16 septembrie 2016, referință la cererea de revizuire a fost depusă și de către Oficiul Cadastral Teritorial Bălți, filiala ÎS „Cadastru” în care s-a invocat că inițial de oficiul a fost recepționată decizia Curții Supreme de Justiție din 28 septembrie 2011, prin care înregistrarea efectuată de oficiu a fost recunoscută legală, iar ulterior prin decizia aceleiași instanțe a fost recunoscut contrar deciziei inițiale.

La 22 septembrie 2016 SRL „Moldovatrangaz”, la fel, a depus referința la cererea de revizuire, în care a invocat caracterul neîntemeiat al acesteia, pasibilă de a fi declarată ca fiind inadmisibilă. Menționează că în cauza din speță lipsesc caracteristici care ar demonstra că cele două decizii ale Curții Supreme de Justiție din 28 septembrie 2011 și respectiv, din 26 septembrie 2012 n-ar fi putut concilia, deoarece în primul caz, deși, s-a solicitat aceiași ca și în cazul procesului finalizat cu decizia din 26 septembrie 2012, totuși în primul caz acțiunea a fost respinsă din motiv că întreprinderea de gazificare nu este subiectul competent și nu din motiv că nu este întemeiată, pe când, în prezenta cauză acțiunea fiind înaintată de subiectul competent, a fost admisă în sensul formulat.

Concomitent remarcă că cererea de revizuire a Consiliului și Primăriei municipiului Bălți nu este întemeiată nici sub aspectul al temeiurilor prevăzute de art. 449 CPC, or, sintagma că două hotărâri irevocabile nu se pot concilia, nu constituie un temei prevăzut de norma evidențiată.

Tot la 22 septembrie 2016 referința la cererea de revizuire a fost înaintată și de Ministerul Economie al RM, solicitînd respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată și inadmisibilă, suplimentar menționînd că cererea de revizuire fost depusă de Primăria și Consiliul municipal Bălți și cu omiterea termenului de prescripție prevăzute de art. 450 CPC.

Studiind materialele dosarului și verificînd argumentele invocate în cererea de revizuire înaintată de către Consiliul și Primăria municipiului Bălți în raport cu opiniile expuse în referințele Ministerului Economie al RM, Agenția Proprietății Publice și

SRL „Moldovatransgaz”, precum și opinia exprimată în referința Oficiului Cadastral Teritorial Bălți, filiala ÎS „Cadastru”, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Potrivit art. 451 alin. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Iar potrivit art. 449 lit. c) CPC, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Prin prisma art. 450 lit. b) și c) CPC, cererea de revizuire se depune în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele sau faptele esențiale ale pricinii care nu i-au fost și nu puteau să-i fie cunoscute anterior, dar nu mai târziu de 5 ani de la data rămânerii irevocabile a hotărârii, încheierii sau deciziei – în cazul prevăzut la art. 449 lit. b); și în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele respective – în cazul prevăzut la art. 449 lit. c);

La cazul prezentei cereri de revizuire depuse de către Consiliul și Primăria mun. Bălți, prin intermediul reprezentantului Fediuc Valentin, cu referire la termenul de adresare în instanța de revizuire, s-a invocat că acesta urmează a fi calculat din data în care revizuentii au cunoscut despre existența deciziei Curții Supreme de Justiție din 26 septembrie 2012, a cărei revizuire se cere, și anume 03 iunie 2016, când la solicitarea dâșilor a fost expediată în adresa lor, decizia menționată.

Înscrisurile anexate la prezenta cerere de revizuire într-adevăr atestă adresarea Primăriei municipiului Bălți către Curtea Supremă de Justiție, prin care se solicită furnizarea copiei deciziei Curții Supreme de Justiție nr. 3r-1516/12 din 26 septembrie 2012 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Ministerului Economiei al RM și Agenției Proprietății Publice împotriva Oficiului Cadastral Teritorial Bălți, intervenienți accesorii Primăria mun. Bălți și SRL „Moldovatransgaz” cu privire la contestarea actului administrativ. Totodată, materialele cauzei relevă și răspunsul din 03 iunie 2016 a Curții Supreme de Justiție, prin care se confirmă expedierea în adresa solicitantului a copiei deciziei solicitate.

De altfel, întru susținerea cererii de revizuire, revizuentii, au făcut referire și la decizia Curții Supreme de Justiție din 28 septembrie 2011, prin care a fost respinsă acțiunea SRL „Moldovatransgaz” înaintată împotriva Oficiului Cadastral Teritorial Bălți, prin care s-a solicitat anularea înregistrării din Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate a administrației publice locale mun. Bălți asupra bunului imobil cu nr. cadastral 0300101.475 din str. Sofiei 35, mun. Bălți, inclusiv și la decizia Curții Supreme de Justiție din 29 februarie 2012, prin care a fost respins recursul declarat de SRL „Moldovatransgaz” împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 20

decembrie 2011, privind scoaterea acțiunii de pe rol, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a SRL „Moldovatrangaz” împotriva Consiliului municipal Bălți cu privire la anularea deciziei Consiliului municipal Bălți nr. 2/47 din 25 februarie 2010, în partea stabilirii și încasării plății anuale pentru folosirea terenului de la SRL „Moldovatrangaz”, susținând că deciziile menționate contravin celei a cărei revizuirea o solicită.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că reprezentantul Primăriei municipiului Bălți, Diana Saranciuc a participat în ședința instanței de recurs din 26 septembrie 2012, la care a fost examinat recursul declarat de Ministerul Economiei al RM și Agenția Proprietății Publice, unde a obiectat pentru respingerea argumentelor recurenților ca nefondate, ceea ce atestă că Primăria municipiului Bălți a cunoscut sau a beneficiat de posibilitatea reală să cunoască soluția Curții Supreme de Justiție din 26 septembrie 2012 la data adoptării.

La acest subiect se mai notează că prevederile art. 450 CPC condiționează posibilitatea depunerii cererii de revizuire în baza temeiului prevăzut la art. 449 lit. b) CPC, și anume: ca revizuentul să nu fi cunoscut și să nu fi avut posibilitatea de a cunoaște aceste circumstanțe, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Pe când, circumstanțele invocate ca temei de revizuire prin prisma art. 449 lit. b) CPC, inclusiv și cele cu privire la decizia Curții Supreme de Justiție din 28 septembrie 2011, au fost menționate de reprezentantul Primăriei municipiului Bălți în referința depusă la examinarea cauzei respective în prima instanță, iar copia acesteia fiind anexată la materialele dosarului (f.d. 21-22), respectiv a constituit obiect de studiu pe parcursul examinării cauzei, căreia i-a fost dată apreciere corespunzătoare, fapt ce în plus indică la netemeinicia cererii de revizuire.

În așa fel, argumentul în cauză nu poate fi admis drept temei pentru retractarea deciziei irevocabile a Curții Supreme de Justiție din 26 septembrie 2012, cu atât mai mult că cererea de revizuire este înaintată și cu omiterea termenului legal de 3 luni din ziua când Primăria municipiului Bălți a cunoscut sau a beneficiat de posibilitatea reală să cunoască de circumstanțele invocate ca temei de revizuire.

Cât despre motivul revizuirii raportat la prevederile art. 449 lit. c) CPC, referitor la faptul că instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces, și anume a Consiliului municipal Bălți, instanța de revizuire enunță că și aceasta este depus cu omiterea termenului prevăzut de art. 450 lit. c) CPC, care consacră expres că cererea de revizuire în temeiul art. 449 lit. c) CPC se depune în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele respective.

Aceasta deoarece, potrivit prevederilor Legii nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, atât consiliile locale cât și primăriile sunt autorități ale administrației publice locale și activitatea acestora se bazează pe principiul colaborării în rezolvarea problemelor comune a unității administrativ-teritoriale.

Iar, art. 59<sup>3</sup> alin. (1) și (2) al Legii enunțate, prevede expres că ședințele ordinare și extraordinare ale Consiliului municipal Bălți sunt convocate la inițiativa primarului municipiului, cele ordinare o dată la 3 luni, iar cele extraordinare în cazul apariției unor probleme de neamînat sau ori de câte ori este necesar.

Respectiv, Consiliul municipal Bălți a avut posibilitate reală să cunoască mult mai devreme despre existența prezentului litigiu, intentat la 27 februarie 2012 la

acțiunea Ministerului Economiei al RM și Agenției Proprietății Publice, și să ceară antrenarea în proces în calitate de intervenient accesoriu, sau, după caz, să înainteze cerere de revizuire în temeiul art. 449 lit. b) și c) CPC cu respectarea termenului consacrat de art. 450 lit. b) și c) CPC (3 luni de zile), pe când a depus prezenta cerere de revizuire abia la 02 august 2016, cu omiterea termenului legal în acest sens, care a expirat cel târziu în decembrie 2012.

Relevant este și faptul că nici Primăria municipiului Bălți, care a fost antrenată ca parte în proces și a participat la examinarea cauzei, nu a solicitat implicarea în proces a Consiliului municipal Bălți, aspect ce în plus indică la netemeinicia argumentelor revizuirii invocate în acest sens.

Pe acest teren, luând ca reper chiar datele calendaristice de emiterea a deciziei revizuirea căreia se solicită, precum și a celor invocate ca temei de revizuire, termenul legal pentru înaintarea prezentei cereri de revizuire, este depășit în mod evident.

Prin urmare, argumentul revizuenților referitor la respectarea termenului de depunere a prezentei revizuirii este unul neîntemeiat și care nu poate fi admis, iar cererea de revizuire urmează a fi apreciată ca inadmisibilă pentru retractarea unei hotărâri judecătorești rămase irevocabile.

Cât despre alte argumente invocate de către revizuenții Consiliul și Primăria municipiului Bălți, acestea se referă la dezacordul cu soluția pronunțată de către Curtea Supremă de Justiție prin decizia a cărei revizuire se pretinde, și nu atestă prin prisma art. 449 CPC careva temeiuri legale de revizuire.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție evidențiază că procedura de revizuire prevăzută de art. art. 449-453 CPC servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice, care semnifică, potrivit jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, între altele, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu urmează a fi rediscutată. Excepție de la acest principiu poate fi doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (speța de referință Brumărescu contra României, hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 28 octombrie 1999).

Aceași regulă a fost reiterată de Curtea de la Strasbourg în speța Roșca c. Moldovei, hotărârea din 22 martie 2005, definitivă din 22 iunie 2006, unde s-a subliniat expres că dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe de judecată independentă și imparțială, garantat de art. 6 paragraf 1 din Convenție, urmează a fi interpretat prin prisma Preambulului Convenției, care enunță preeminența principiului supremației dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante. Unul dintre elementele fundamentale a preeminenței este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. Totodată, principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de principiul lucrului judecat, care constituie principiul executării hotărârilor definitive.

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata*, adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești, acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă

examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare.

În această ordine de idei, având în vedere normele legale naționale și raționamentele Curții Europene a Drepturilor Omului enunțate supra, instanța de revizuire reține că o eventuală admitere a cererii de revizuire depuse în afara termenului legal prevăzut expres în acest sens de revizuenții Consiliul municipal Bălți și Primăria municipiului Bălți, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că prezenta cerere de revizuire a fost depusă cu încălcarea termenului legal prevăzut de art. 450 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Pe marginea cererii revizuenților Consiliul și Primăria municipiul Bălți referitor la explicarea modului de executare a hotărârilor judecătorești irevocabile, și anume a deciziei Curții Supreme de Justiție din 26 septembrie 2012 și deciziei Curții Supreme de Justiție din 28 septembrie 2011, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție enunță că aceasta urmând a fi înaintată în condițiile art. 251 CPC și nu în cadrul unei căi extraordinare de atac.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Consiliul municipal Bălți și Primăria municipiului Bălți împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 26 septembrie 2012, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Ministerului Economiei al Republicii Moldova și Agenției Proprietății Publice împotriva Oficiului Cadastral Teritorial Bălți, intervenienți accesorii Primăria municipiului Bălți și Societatea cu Răspunderea Limitată „Moldovatrangaz” cu privire la contestarea actului administrativ.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu