

## Î N C H E I E R E

17 noiembrie 2016

mun. Chișinău

### Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul - Valeriu Doagă

Judecătorii - Iuliana Oprea, Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de reprezentantul lui Crîșmaru Vasile, Crîșmaru Viorel și Crîșmaru Svetlana, avocatul Corjan Angela,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Grecu Lora, intervenienți principali Crîșmaru Viorel și Crîșmaru Svetlana împotriva Primăriei mun. Chișinău, intervenienți accesorii Direcția Generală Educație, Tineret și Sport a Consiliului mun. Chișinău, Faltin Valentina, Sîrbu Valentina cu privire la anularea procesului-verbal, ordinului de repartitie, obligarea Primăriei mun. Chișinău de a elibera bonul de repartitie,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2016

### c o n s t a t ă :

La data de 20 septembrie 2007 Grecu Lora a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău, intervenienți accesorii Direcția Generală Educație, Tineret și Sport a Consiliului mun. Chișinău, Faltin Valentina, Sîrbu Valentina cu privire la anularea procesului-verbal, ordinului de repartitie, obligarea Primăriei mun. Chișinău de a elibera bonul de repartitie.

În motivarea acțiunii a menționat că, la data de 24 august 2007 s-a adresat cu cerere prealabilă către Primăria mun. Chișinău, solicitînd anularea deciziei și procesului-verbal nr. 1/9 din 10 septembrie 2004 prin care s-a permis schimbul apartamentului nr. 130 în care locuiește Grecu Lora și fiica sa situat în mun. Chișinău str. Mihail Sadoveanu 26/3 cu apartamentul nr. 132 în care locuiește Faltin Valentina amplasat în același bloc locativ, schimbul apartamentului nr. 132 în care locuiește Faltin Valentina situat în mun.

Chișinău str. Mihail Sadoveanu 26/3 cu apartamentul nr. 166 în care locuiește Sîrbu Valentina amplasat în același bloc locativ, schimbul apartamentului nr. 166 în care locuiește Sîrbu Valentina situat în mun. Chișinău str. Mihail Sadoveanu 26/3 cu apartamentul nr. 130 în care locuiește reclamanta amplasat în același bloc locativ. În baza deciziei menționate au fost eliberate ordinele de repartitie.

Relevă că, prin răspunsul Direcției Generale, Locativ-Comunală a Primăriei mun. Chișinău i s-a refuzat în anularea deciziei nr. 1/9 din 10 septembrie 2004.

Consideră ilegală decizia Primăriei mun. Chișinău nr. 1/9 din 10 septembrie 2004 deoarece prin schimbul apartamentelor în litigiu i-au fost înrăutățite condițiile de trai, procesul dat a derulat în absența ei și fără acordarea procurii din numele său unei alte persoane, iar toate semnăturile efectuate din numele ei în actele înregistrate la Primăria mun. Chișinău sunt falsificate.

Solicită anularea deciziei Primăriei mun. Chișinău nr. 1/9 din 10 septembrie 2004 și obligarea Primăriei mun. Chișinău de a-i elibera împreună cu fiica sa bonul de repartitie în privința apartamentului nr. 130 din str. Mihail Sadoveanu 26/3 mun. Chișinău care anterior a fost repartizat pe numele său.

Prin cererea de concretizare a pretențiilor depusă de Grecu Lora la 04 decembrie 2007 dînsa a solicitat anularea procesului-verbal și a deciziei Primăriei mun. Chișinău nr. 1/9 din 10 septembrie 2004, anularea ordinului de repartitie nr. 005677 din 16 septembrie 2004 eliberat pe numele titularului Faltin Valentina în privința apartamentului nr. 130 din str. Mihail Sadoveanu 26/3, readucerea părților la poziția inițială pînă la efectuarea schimbului de apartamente – Faltin Valentina apartamentul nr. 166, Grecu Lora apartamentul nr. 130, obligarea Primăriei mun. Chișinău de a-i elibera ordinul de repartitie pe apartamentul nr. 130 din str. Mihail Sadoveanu 26/3.

Prin cererea de concretizare a pretențiilor depusă de Grecu Lora la 22 mai 2014 dînsa a solicitat anularea procesului-verbal și a deciziei Primăriei mun. Chișinău nr. 1/9 din 10 septembrie 2004, anularea ordinului de repartitie nr. 005677 din 16 septembrie 2004 eliberat pe numele titularului Faltin Valentina în privința apartamentului nr. 130 din str. Mihail Sadoveanu 26/3, anularea ordinului de repartitie nr. 005678 din 16 septembrie 2004 eliberat pe numele titularului Sîrbu Valentina în privința apartamentului nr. 130 din str. Mihail Sadoveanu 26/3, obligarea Primăriei mun. Chișinău de a-i elibera împreună cu fiica sa Grecu Diana bonul de repartitie pe apartamentul nr. 130 (fosta cameră 201) din str. Mihail Sadoveanu 26/3, care a fost repartizată anterior pe numele său.

Pe parcursul procesului Crîșmaru Svetlana și reprezentantul legal al lui Crîșmaru Viorel, Crîșmaru Vasile (vol. III f.d. 84, 120) au intervenient în proces în calitate de intervenienți principali și au solicitat obligarea lui Grecu Lora să înlătore obstacolele în folosirea spațiilor comune a camerelor nr. 130 și nr. 132 din blocul locativ situat pe str. Mihail Sadoveanu nr. 26/6 mun. Chișinău.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 06 iulie 2015 s-au admis cerințele reclamantei Grecu Lora, s-a anulat procesul-verbal al ședinței Comisiei municipale pentru problemele locative a Primăriei mun. Chișinău nr. 1/9 din 10.09.2004, ca fiind neîntemeiat, s-a anulat ordinul de repartitie nr. 005677 din 16.09.2004 eliberat de Direcția Locuințe a Primăriei mun. Chișinău pe numele titularului Faltin Valentina pentru apartamentul nr. 130 din str. Mihail Sadoveanu 26/3 mun. Chișinău, s-a anulat ordinul de repartitie nr. 005678 din 16.09.2004 eliberat de Direcția de Locuințe a Primăriei mun. Chișinău pe numele titularului Sîrbu Valentina, pentru apartamentul nr. 130 din str.

Mihail Sadoveanu 26/3 mun. Chișinău, s-a obligat Primăria mun. Chișinău de a-i elibera reclamantei Grecu Lora împreună cu fiica sa, Grecu Diana, bonul de repartitie pe apartamentul nr. 130 (fosta cameră 201) din str. Mihail Sadoveanu 26/3 mun. Chișinău, care a fost repartizat anterior pe numele său.

Instanța a reținut ca fiind incontestabile circumstanțele reliefate în sentința Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 21 noiembrie 2011 menținută prin decizia irevocabilă a Curții Supreme de Justiție din 11 decembrie 2012 ce atestă ilegalitatea procesului-verbal al ședinței Comisiei municipale pentru probleme locative a Primăriei mun. Chișinău nr. 1/9 din 10.09.2004, ordinelor de repartitie nr. 005677 din 16.09.2004 eliberat de Direcția Locuințe a Primăriei mun. Chișinău pe numele titularului Faltin Valentina pentru apartamentul nr. 130 din str. Mihail Sadoveanu 26/3 mun. Chișinău, nr. 005678 din 16.09.2004 eliberat de Direcția de Locuințe a Primăriei mun. Chișinău pe numele titularului Sîrbu Valentina, pentru apartamentul nr. 130 din str. Mihail Sadoveanu 26/3 mun. Chișinău. În speță, reclamantul fiind degrevat de probațiunea dovedirii ilegalității actelor contestate în temeiul art. 123 din Codul de procedură civilă, prin urmare fiind justificate pretențiile reclamantului și admiterea integrală a acestora.

Acțiunea intervenienților principali a fost respinsă ca fiind neîntemeiată pe motivul admiterii acțiunii inițiale înaintate de Grecu Lora.

Prin hotărîrea suplimentară a Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 27 mai 2016 s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea intervenienților principali Crîșmaru Svetlana și reprezentantului legal a lui Crîșmaru Viorel, Crîșmaru Vasile cu privire la obligarea lui Grecu Lora să înlăture obstacolele în folosirea spațiilor comune nr. 130 și nr. 132 din blocul locativ situat pe str. Mihail Sadoveanu 26/3 mun. Chișinău.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2016 s-a respins apelul declarat de Crîșmaru Svetlana, Crîșmaru Viorel și Crîșmaru Vasile și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 06 iulie 2015.

La data de 20 septembrie 2016 reprezentantul lui Crîșmaru Viorel și Crîșmaru Svetlana, avocatul Corjan Angela a depus cerere de recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2016 solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel, sau casarea deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe cu dispunerea încetării procesului ori scoaterii cererii de pe rol, sau casarea deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii principale și de admitere a acțiunii intervenienților principali.

În motivarea recursului a invocat că, instanțele nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante ale pricinii.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

(2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronată în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;

- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

(3) Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(4) Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

(5) Temeiurile prevăzute la alin.(3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

În conformitate cu art. 433 din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4);

b) recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434;

c) persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare;

d) recursul se depune în mod repetat după ce a fost examinat.

Conform art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul constată că recursul a fost exercitat în termen în condițiile în care potrivit plicului poștal anexat la materialele dosarului de către recurent se atestă că, titularul căii de atac a luat cunoștință de decizia instanței de apel la 25 iulie 2016 (vol. IV f.d. 81), iar cererea de recurs a fost depusă la 20 septembrie 2016 (vol. IV f.d. 75).

Argumentele invocate în recurs precum că, instanțele nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante ale pricinii poartă un caracter declarativ și nu pot fi reținute deoarece ilegalitatea actelor contestate de Grecu Lora au fost supuse analizei în cadrul procesului penal unde s-au identificat subiecții culpabili și faptele ilicite comise de aceștia în privința actelor respective, aspecte care potrivit art. 123 din Codul de procedură civilă au stat la baza raționamentelor pronunțate în prezenta pricină dedusă judecării.

Astfel, instanța de recurs notează că, recurenții nu au invocat niciun argument plauzibil în vederea ilegalității deciziei instanței de apel.

În acest sens, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că "... art. 6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind

lipsit de șanse de succes.” (*cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25.02.1995, nr.26561/1995*)

Din considerentele menționate și având în vedere faptul, că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recurs nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de reprezentantul lui Crîșmaru Vasile, Crîșmaru Viorel și Crîșmaru Svetlana, avocatul Corjan Angela ca fiind inadmisibil în baza art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 432, art. 433, art. 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de reprezentantul lui Crîșmaru Vasile, Crîșmaru Viorel și Crîșmaru Svetlana, avocatul Corjan Angela se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,  
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan