

## ÎNCHEIERE

23 noiembrie 2016

municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, – Svetlana Filincova,  
Judecători – Dumitru Mardari, Galina Stratulat,

Examinînd chestiunea privind admisibilitate recursului declarat de către Consiliul municipal Chișinău,

în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu AO „Federația de Baschet din Republica Moldova”, privind anularea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de către Consiliul municipal Chișinău,

### **c o n s t a t ă :**

La 18 august 2015 Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu AO „Federația de Baschet din Republica Moldova”, solicitînd anularea deciziei nr.3/45-2 din 19 mai 2015.

În motivarea cererii a indicat că prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr.3/45-2 din 19 mai 2015 s-a transmis în locațiune, pe un termen de 3 ani AO „Federația de Baschet din Republica Moldova” încăperile cu suprafața totală de 22,0 mp, din str.Teilor, nr.7, lit.A (etaj 2).

Oficiul teritorial Chișinău a Cancelariei de Stat, în conformitate cu art.64 din Legea nr.436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, a efectuat controlul sub aspectul legal al deciziei menționate și consideră că aceasta a fost adoptată cu încălcarea prevederilor legislației în vigoare.

La adoptarea deciziei contestate, Consiliul municipal Chișinău a ignorat prevederile art.77 alin.(2), (3), (5) al Legii nr.436-XVI din 28 decembrie 2006, care prevăd că bunurile domeniului privat al unității administrativ teritoriale pot fi înstrăinate, date în administrare, în arendă ori în locațiune, în condițiile legii. Înstrăinarea, concesiunea, darea în arendă ori locațiune a bunurilor proprietate a unității administrativ teritoriale se face prin

licitație publică, organizată în condițiile legii, cu excepția cazurilor stabilite de lege.

Procedura licitării dreptului de locațiune urma a fi petrecută în conformitate cu Regulamentul privind licitațiile cu strigare și cu reducere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.136 din 10.02.2009, care stabilește că organizarea și desfășurarea licitației este condiționată de asigurarea liberului acces la licitație și a drepturilor egale pentru toți participanții, cu excepția celor lipsiți de acest drept și prioritatea prețului maxim propus.

Astfel, Consiliul municipal Chișinău, la emiterea actului administrativ contestat a ignorat prevederile legii menționate.

Prin hotărârea Judecătorei sectorului Centru municipiul Chișinău din 09 februarie 2016 a fost admisă integral cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul teritorial al Cancelariei de Stat și a fost anulată decizia Consiliului municipal Chișinău nr.3/42-2 din 19 mai 2015 cu privire la darea în locațiune a unor încăperi din str.Teilor, nr.7m lit.A (etajul 2) AO „Federația de Baschet din Republica Moldova”, ca fiind ilegală.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2016 a fost respins apelul declarat de Consiliul municipal Chișinău și a fost menținută hotărârea Judecătorei sectorului Centru municipiul Chișinău din 09 februarie 2016.

La 07 octombrie 2016 Consiliul municipal Chișinău a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2016, solicitând casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul teritorial al Cancelariei de Stat.

În motivarea cererii a indicat că instanțele de judecată ierarhic inferioare nu au luat în considerație argumentele recurentului, ori legislația în vigoare prevede dreptul Consiliului municipal Chișinău de a decide, în condițiile legii, toate problemele de interes local, cu excepția celor care țin de competența altor autorități publice.

Susține recurentul că decizia instanței de apel nu conține nici o apreciere ce ar determina definitiv și incontestabil certitudinea adoptării soluției în cauză.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs, în raport cu materialele pricinii și prevederile Legii, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău ca fiind inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept

material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) Cod Procedură Civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Cod Procedură Civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod Procedură Civilă.

Dat fiind faptul că temeiurile declarării recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII Cod Procedură Civilă, sunt strict delimitate de art.432, Completul reține că, reieșind din prevederile art.437 alin.(1) lit.f) Cod Procedură Civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau acelor circumstanțe ale aplicării eronate ale normelor de drept material sau procedural, care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, criticile invocate de recurent, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art.432 din Codul de Procedură Civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de judecată.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de judecată, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului.

Se cere a fi precizat că, specific recursului declarat în condițiile secțiunii a 2-a, Capitolul XXXVIII, Cod Procedură Civilă, este că recursul nu provoacă o rejudecare a fondului pricinii. Rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin.(2), (3) și (4).

Abordarea recurentului în speță evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția dată de instanța de judecată, însă argumentele acestuia nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor instanței de judecată, care ar impune declararea recursului ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, iar recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, caracter care nu poate fi evidențiat de cererea de recurs în cauză.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod Procedură Civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

**d i s p u n e:**

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecători –

Svetlana Filincova,

Dumitru Mardari

Galina Stratulat