

DECIZIE

23 noiembrie 2016

municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, – Svetlana Filincova,
Judecători – Dumitru Mardari, Galina Stratulat,

Examinînd recursul declarat de SRL „Drebozaci”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Drebozaci” împotriva lui Ghenadii Ioxa, Nicolai Nemțev, Ivan Grosu, Iurie Grosu, Antonina Rusnac, Svetlana Rusnac, Liudmila Gumeniuc, Larisa Savin, Antonina Gușu, Lidia Fostic, Nicolai Fostic, Vera Savin, Vasile Ghițu, Ivan Rusnac, Valerian Rusnac, Vasilii Muzica, Serafim Vacarița, Gheorghii Calindari, Tatiana Iațcun, Andrei Meica, Fiodor Popovici, Valentina Brega, Alexei Gheciu, Anatolii Muzica, Iurii Rotari, Svetlana Gherasimciuc, Iurii Starov, Lidia Starova, Minodora Bețian, Mihail Tigu, Valerii Comendat, Ivan Ghițu, Alexandru Iațcun, Vasilii Tudorciuc, Valentin Șanțevoi, Alexandru Brega, Victor Vacarița, Igor Bețian, Ivan Boclaci, Iuliana Borodachii, Alexei Brega, Nicolai Brega, Ala Bucila, Marcel Bucila, Oleg Vacarița. Antonina Vacarița, Tatiana Gherasimciuc, Tamara Gheciu, Maria Grigorciuc, Valentina Grosu, Victor Diaciuc, Svetlana Zota, Maria Isac, Ivan Ghent, Ivan Cobzari, Vera Covalciuc, Vasilii Cojocari, Vasilii Corcimariuc, Evghenia Corcimariuc, Valentina Lungu. Valentina Maciujac, Dumitru Munteanu, Clava Palamarciuc, Aliona Parlui, Evghenia Pasecinic, Alexandru Popovici, Nicolai Priminciuc, Evghenia Rusnac, Ruslan Rusnac, Serghei Rusnac. Antonina Selivanova, Nina Tuzla, Nina Țîganciuc, Piotr Cobzari, Nicolai Bucila, 4 Valentin Gumeniuc, Vasilii Gușu, Alexandru Tcaciuc, Antonina Fostic, Vasilii Marin, Mihail Băieșu, Valeriu Bohan, Andrei Maria, Antonina Babliuc, Ghenadie Vacaru, Emilia Gavriliuc, i Arsenii Muradian, Ghenadie Panțureac, Nina Reaboi, Viorica Reaboi, Vladimir Sticailov, Valerii Formuzachii, Iurii Țurcan, SRL „Capital-Plant”, SRL „PlantNord” și SRL „Rusagro-Prim” privind încasarea prejudiciului cauzat

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 06 octombrie 2016, prin care a fost corectată eroarea din decizia Curții de Apel Bălți din 16 septembrie 2016,

c o n s t a t ă :

La 14 iulie 2015 SRL „Drebozaci” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Ghenadii Ioxa, Nicolai Nemțev, Ivan Grosu, Iurie Grosu, Antonina Rusnac, Svetlana Rusnac, Liudmila Gumeniuc, Larisa Savin, Antonina Gușu, Lidia Fostic, Nicolai Fostic, Vera Savin, Vasile Ghițu, Ivan Rusnac, Valerian Rusnac, Vasilii Muzica, Serafim Vacarița, Gheorghii Calindari, Tatiana Iațcun, Andrei Meica, Fiodor Popovici, Valentina Brega, Alexei Gheciu, Anatolii Muzica, Iurii Rotari, Svetlana Gherasimciuc, Iurii Starov, Lidia Starova, Minodora Bețian, Mihail Tigu, Valerii Comendat, Ivan Ghițu. Alexandru Iațcun, Vasilii Tudorciuc, Valentin Șanțevoi, Alexandru Brega, Victor Vacarița, Igor Bețian, Ivan Boclaci, Iuliana Borodachii, Alexei Brega, Nicolai Brega, Ala Bucila, Marcel Bucila. Oleg Vacarița, Antonina Vacarița, Tatiana Gherasimciuc, Tamara Gheciu, Iaria Grigorciuc, Valentina Grosu, Victor Diaciuc, Svetlana Zota, Maria Isac, Ivan Chent, Ivan Bobzari, Vera Covalciuc, Vasilii Cojocari, Vasilii Corcimariuc, Evghenia Corcimariuc, Valentina Ungu. Valentina Maciujac, Dumitru Munteanu, Clava Palamarciuc, Aliona Parlui, Evghenia asecinic, Alexandru Popovici, Nicolai Priminciuc, Evghenia Rusnac, Ruslan Rusnac, Serghei Rusnac, Antonina Selivanova, Nina Tuzla, Nina Țîganciuc, Piotr Cobzari, Nicolai Bucila, Valentin Gumeniuc, Vasilii Gușu, Alexandru Teaciuc, Antonina Fostic, Vasilii Marin, Mihail ăieșu, Valeriu Bohan, Andrei Maria, Antonina Babliuc, Ghenadie Vacaru, Emilia Gavriliuc, senii Muradian, Ghenadie Panțureac, Nina Reaboi, Viorica Reaboi, Vladimir Sticailov, Valerii Formuzachii și Iurii Țurcan, prin care a solicitat încasarea în mod solidar din contul pîrîților a prejudiciului cauzat în mărime de 21 117 000 lei, asigurarea acțiunii, scutirea sau amînarea taxei de stat și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea judecătoreiei Briceni din 27 iulie 2015 s-a admis cererea de asigurare a acțiunii și s-a aplicat interdicție de înstrăinare asupra bunurilor mobile și imobile ce aparțin pârâților, în limita valorii acțiunii în sumă de 21 117 000 lei.

Fiind contestată cu recurs, încheierea Judecătoreiei Briceni din 27 iulie 2015 a fost menținută prin Decizia Curții de Apel Bălți din 17 noiembrie 2015.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 05 mai 2016 pricina civilă în cauză a fost strămutată pentru examinare la Judecătoria Edineț.

La 08 august 2016 SRL „Drebozaci” a depus cerere de chemare în judecată de concretizare a acțiunii, unde în calitate de pîrîți, suplimentar la prima cerere, au fost indicați SRL „Rusagro-Prim”, SRL „Capital-Plant” și SRL „PlantNord”.

Prin încheierea Judecătoreiei Edineț din 09 august 2016 a fost admisă cererea suplimentară de aplicare a măsurilor de asigurare în cadrul cererii de chemare în judecată înaintată de către SRL „Drebozaci” și s-a dispus de a pune sechestru în mărimea acțiunii de 21 117 000 lei asupra conturilor bancare și bunurilor materiale ce aparțin copîrîților SRL „Rusagro-Prim”, SRL „Capital-Plant” și SRL „PlantNord”, inclusiv asupra roadei viitoare de porumb și floarea soarelui plantată

de către SRL „PlantNord” pe terenurile agricole, după cum urmează: terenuri amplasate în s. Drepcăuți, r. Briceni unde este semănată floarea soarelui și terenurile agricole amplasate în sat Criva. r-nul Briceni, unde se cultivă floarea soarelui.

Totodată s-a pus în sarcina executorului judecătoresc, care va fi asistat de către „Drebozaci” SRL, colectarea și depozitarea roadei, s-a autorizat pătrunderea forțată a executorului judecătoresc pe terenurile agricole indicate, în vederea colectării roadei viitoare de porumb și floarea soarelui cu depozitarea acesteia la SRL „Drebozaci”.

La 15 august 2016, reprezentantul „Drebozaci” a solicitat emiterea unei încheieri suplimentare de asigurare a acțiunii, prin care se va dispune pînă la examinarea în fond a acțiunii, a interzice SRL „Rusagro Prim”, SRL „Capital-Plant”, SRL „PlantNord”, Ioxa Ghenadii și altor pîrîți, precum și terțelor persoane, cu excepția reclamantului SRL „Drebozaci”, să pătrundă și să efectueze lucrări agricole pe terenurile care sunt amplasate pe cîmpurile agricole de la nr. 1 pînă la nr. 66 din satul Drepcăuți, r-nul Briceni.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț din 16 august 2016 s-a respins cererea suplimentară înaintată de reprezentantul reclamantului SRL „Drebozaci” privind emiterea unei încheieri suplimentare de asigurare a acțiunii, ca fiind neîntemeiată.

La 17 august 2016 SRL „Plant Nord” și SRL „Capital-Plant” au depus cerere de recurs împotriva încheierii primei instanțe din data de 09 august 2016, solicitînd casarea încheierii cu respingerea cererii privind asigurarea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

La 17 august 2016 SRL „Rusagro-Prim” a depus cerere de recurs împotriva încheierii primei instanțe din data de 09 august 2016, solicitînd casarea încheierii nominalizate.

La 22 august 2016 avocatul Andrei Lavric în interesele lui Ghenadie Ioxa, Nicolai Nemțev ș.a a depus cerere de recurs împotriva încheierii primei instanțe din data de 27 iulie 2015, solicitînd repunerea în termen a cererii de recurs și casarea încheierii cu respingerea cererii privind asigurarea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

La 01 septembrie 2016 avocatul Ivașciuc Antonina în interesele SRL „Drebozaci” a depus cerere de recurs împotriva încheierii primei instanțe din data de 16 august 2016, solicitînd casarea încheierii nominalizate cu emiterea unei noi încheieri prin care cererea de asigurare a acțiunii depusă la data de 15.08.2016 să fie admisă integral.

Prin Decizia Curții de Apel Bălți din 16 septembrie 2016 s-a respins recursul declarat de avocatul Andrei Lavric în interesele lui Ioxa Ghenadie, Vladimir Sticailov, Nina Reaboi și alții și s-a menținut încheierea Judecătoriei Briceni din 27 iulie 2015 prin care s-a admis cererea de aplicare a măsurilor de asigurare a

acțiunii înaintată de SRL „Drebozaci”; s-a admis recursurile declarate de SRL „Capital-Plant”. SRL „PlantNord” și SRL „Rusagro-Prim” împotriva încheierii judecătorei Edineț din 09.08.2016 și s-a casat încheierea Judecătorei Edineț din 09 august 2016 prin care au fost aplicate măsuri de asigurare a acțiunii la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Drebozaci” către Ghenadii Ioxa, Nicolai Nemțev, Ivan Grosu, Iurie Grosu, Antonina Rusnac, Svetlana Rusnac, Liudmila Gumeniuc, Larisa Savin, Antonina Gușu, Lidia Fostic, Nicolai Fostic, Vera Savin, Vasile Ghițu. Ivan Rusnac, Valerian Rusnac, Vasiliu Muzica, Serafim Vacarița, Gheorghii Calindari, Tatiana Iațcun, Andrei Meica, Fiodor Popovici, Valentina Brega, Alexei Gheciu, Anatolii Muzica, Iurii Rotari, Svetlana Gherasimciuc, Iurii Starov, Lidia Starova, Minodora Bețian, Mihail Tigu, Valerii Comendat, Ivan Ghițu, Alexandru Iațcun, Vasiliu Tudorciuc, Valentin Șanțevoi, Alexandru Brega, Victor Vacarița, Igor Bețian, Ivan Boclaci, Iuliana Borodachii, Alexei Brega, Nicolai Brega, Ala Bucila, Marcel Bucila, Oleg Vacarița, Antonina Vacarița, Tatiana Gherasimciuc, Tamara Gheciu, Maria Grigorciuc, Valentina Grosu, Victor Diaciuc, Svetlana Zota, Maria Isac, Ivan Chent, Ivan Cobzari, Vera Covalciuc, Vasiliu Cojocari, Vasiliu Corcimariuc, Evghenia Corcimariuc, Valentina Lungu, Valentina Maciujac, Dumitru Munteanu, Clava Palamarcu, Aliona Parlui, Evghenia Pasecinic, Alexandru Popovici, Nicolai Priminciuc, Evghenia Rusnac, Ruslan Rusnac, Serghei Rusnac, Antonina Selivanova, Nina Tuzla, Nina Țiganciu, Piotr Cobzari, Nicolai Bucila, Valentin Gumeniuc, Vasiliu Gușu, Alexandru Tcaciuc, Antonina Fostic, Vasiliu Marin, Mihail Băieșu, Valeriu Bohan, Andrei Maria, Antonina Babliuc, Ghenadie Vacaru, Emilia Gavriiuc, Arsenii Muradian, Ghenadie Panțureac, Nina Reaboi, Viorica Reaboi, Vladimir Sticailov, Valerii Formuzachii, Iurii Țurcan, SRL „Capital-Plant”, SRL „PlantNord” și SRL „Rusagro-Prim” privind încasarea prejudiciului cauzat și s-a soluționat problema în fond, s-a respins cererea privind emiterea unei încheieri suplimentare de asigurare a acțiunii înaintată de SRL „Drebozaci” la data de 08.08.2016 cu restituirea cauzei pentru examinare în fond în prima instanță, în același complet de judecată și s-a respins cererea de recurs înaintată de avocatul Ivașciuc Antonina în interesele „Drebozaci” SRL împotriva încheierii Judecătorei Edineț din 16 august 2016 și s-a menținut încheierea Judecătorei Edineț din 16 august 2016 prin care s-a respins cererea înaintată la data de 15 august 2016 de către reprezentantul reclamantului SRL „Drebozaci” privind emiterea unei încheieri suplimentare de asigurare a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 06 octombrie 2016 a fost corectată greșeala evidentă comisă în decizia Curții de Apel Bălți din 16 septembrie 2016, fiind corectat în alineatul 4 din dispozitivul deciziei denumirea instanței ce a emis încheierea din 09 august 2016 și anume „Judecătoria Briceni” a fost corectată cu „Judecătoria Edineț”.

La 10 octombrie 2016 SRL „Drebozaci” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 06 octombrie 2016, solicitând casarea încheierii și remiterea pricinii la rejudecare.

În motivarea cererii a indicat că instanța de judecată ierarhic inferioară a admis încălcări flagrante ale normelor de drept procedural, urmând a fi casată încheierea recurată.

Încheierea recurată denotă lipsa de imparțialitate și abuzul manifestat de instanța de judecată, iar în speță nu s-a respectat procedura de corectare a erorilor, nefiind citate părțile.

Studiind materialele dosarului, în raport cu temeiurile invocate în cererea de recurs și prevederile Legii, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul în cauză ca fiind neîntemeiat și care necesită a fi respins, din considerentele ce urmează.

Conform art.427 lit.a) din Codul de Procedură Civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În speță, prin încheierea contestată s-a dispus corectarea din oficiu a erorii comise în dispozitivul deciziei Curții de Apel Bălți din 16 septembrie 2016.

Se cere a fi precizat că, în speță, decizia Curții de Apel din 16 septembrie 2016, vizată de încheierea de corectare a erorii, a fost adoptată ca urmare a examinării recursurilor formulate împotriva încheierii instanței de fond – Judecătorei Edineț, recursuri care au fost examinate fără participarea părților, ori conform art.426 alin.(3) din Codul de Procedură Civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Astfel, în condițiile în care actul de dispoziție al instanței de judecată a fost adoptat în procedura care presupune examinarea cererii în lipsa părților, pe cale de consecință se impune concluzia că, corectarea erorilor sau omisiunilor din asemenea act de dispoziție impune respectarea aceleiași ordini de examinare – în lipsa părților.

Prin urmare, Colegiul consideră abordarea recurentului privind faptul că instanța de judecată i-a încălcat dreptul la un proces echitabil, ca fiind declarativă și neîntemeiată, ori soluționarea în lipsa părților a chestiunii corectării greșelii din dispozitivul deciziei, nu poate fi catalogată ca o omisiune a instanței de judecată, în condițiile în care însuși actul de dispoziție supus corectării a fost emis, conform ordinii procedurii de examinare, în lipsa părților.

Prevederile art.249 alin.(2) din Codul de Procedură Civilă, la care face referire recurentul nu sunt relevante speței, atît timp cît actul de dispoziție supus corectării a fost adoptat în ordinea care presupune examinarea fără participarea părților și

anume, recursul în secțiunea 1, capitolul 1 XXXVIII din Codul de Procedură Civilă.

Cu referire la criticile invocate de recurent privind imparțialitatea și abuzul instanței de judecată, Colegiul consideră acestea ca fiind declarative și lipsite de o argumentare logico-juridică, în condițiile în care însuși recurentul se află în imposibilitate de a evidenția cel puțin pretinsele încălcări.

Din aceste motive, Colegiul consideră recursul declarat de SRL „Drebozaci” ca fiind neîntemeiat și care urmează a fi respins, ori încheierea recurată a fost emisă legal, cu respectarea normelor de drept material și procedural, urmând a fi menținută.

În conformitate cu art.427 lit.a) din Codul de Procedură Civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de SRL „Drebozaci”.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 06 octombrie 2016 prin care a fost corectată eroarea din dispozitivul deciziei Curții de Apel Bălți din 16 septembrie 2016, în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Drebozaci” împotriva lui Ghenadii Ioxa și alții, privind încasarea prejudiciului.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Judecători –

Svetlana Filincova

Dumitru Mardari

Galina Stratulat