

Î N C H E I E R E

23 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, – Svetlana Filincova

Judecători – Galina Stratulat, Dumitru Mardari

examinând cererea de revizuire depusă de Nedelcu Tatiana, Nedelcu Ilie, Nedelcu Denis și Nedelcu Ilia,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Nedelcu Tatianeii, Nedelcu Ilie, Nedelcu Denis și Nedelcu Ilia către Tîmcov Vitalii, Tîmcova Ala, Tîmcova Ana și Tîmcov Andrei, Procuraturii Centru, mun. Chișinău, Preturii Centru, mun. Chișinău, Primăriei și Consiliului mun. Chișinău privind apărarea drepturilor încălcate și repararea prejudiciului material și moral,

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 14.09.2016, a deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2016 și a hotărârii Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 07 mai 2015

c o n s t a t ă:

La 21 mai 2013, Nedelcu Tatiana, Nedelcu Ilie, Nedelcu Denis și Nedelcu Ilia au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Tîmcov Vitalii, Tîmcova Ala, Tîmcova Anna, Tîmcov Andrei, Procuraturii Centru, mun. Chișinău, Inspectoratului de Poliție Centru, mun. Chișinău, Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, Preturii Centru, mun. Chișinău, Primăriei și Consiliului mun. Chișinău privind apărarea drepturilor încălcate și repararea prejudiciului material și moral.

Ulterior, pe parcursul judecării pricinii, reclamații, și-au concretizat pretențiile, astfel, solicitând constatarea încălcării drepturilor lor, interzicerea încălcării în continuare a drepturilor, repunerea în situația anterioară încălcării drepturilor, repararea prejudiciului material și prejudiciul moral.

În motivarea acțiunii, au invocat că sunt victime ale agresiunii, violenței și ale discriminării de o perioadă îndelungată de timp, și anume, de mai mult de 20 de ani. Această situație se datorează faptului că, pârâții, înarmați cu topoare, au organizat un miting pe acoperișul casei lor. Deși, colaboratorii poliției, au întocmit

procesul-verbal de comitere a contravenției în privința acestora, mai apoi au distrus toate probele. Pe lângă aceasta, pârâții le-au mai tăiat țeava de gaz și i-au bătut, dar sunt învinuiți ei că ar fi bătut un grup din șapte persoane.

Reclamanții afirmă că s-au adresat în instanța de judecată, în legătură cu încălcările sus invocate, în anii 2001-2003, însă acțiunile acestora au fost respinse. La 20 martie 2012, reclamanții s-au adresat Judecătoriei Centru, mun. Chișinău cu o plângere împotriva acțiunilor lui Tîmcov Vitalii, care stabil depune denunțuri false împotriva lor și împotriva ordonanțelor procurorilor din 20 februarie 2012, unde, prin neexaminarea acestora s-a admis discriminarea reclamanților.

La 08 mai 2001, membrii familiei Tîmcov, au intrat în domiciliul reclamanților cu câini de luptă dresați, cu scopul de a-i deposeda de casa de locuit și de lotul de teren, însă Procuratura Centru, mun. Chișinău a tăinuit faptele ce au avut loc. Astfel, au contestat actele judecătorești la Curtea Supremă de Justiție, însă au fost respinse cerințele lor.

Consideră că, pe parcursul a 24 de ani, li se încălcă drepturile lor, dar organele de poliție și ale procuraturii nu au întreprins măsurile necesare generând, în așa mod, încălcarea dreptului lor de proprietate din parte membrilor familiei Tîmcov.

Totodată, ei și familia Mușat, sunt supuși discriminării și din partea autorităților publice - Primăria Chișinău și OCT Chișinău, cu scopul de a le fi acaparat terenul și casa. La fel, sunt discriminați pe criteriu social și religios. Funcționarii Primăriei și Consiliului mun. Chișinău, o perioadă mai mare de 20 de ani, dau prioritate persoanelor care admit discriminarea, agresiunea și violența, de care au fost amenințați cu omor, care au comis atac tâlhăresc și incendierea casei de locuit, infrațiuni pe care le ascunde Procuratura Centru, mun. Chișinău. Iar la adresările lor funcționarii Primăriei nu dau nici un răspuns.

Astfel, Nedelcu Tatiana, Nedelcu Ilie, Nedelcu Denis și Nedelcu Ilia, au solicitat constatarea faptului încălcării drepturilor acestora; obligarea încetării încălcării drepturilor în viitor; repunerea părților în situația inițială, cât și repararea prejudiciului material și moral.

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 07 mai 2015, a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea înaintată de Nedelcu Tatiana, Nedelcu Ilie, Nedelcu Denis și Nedelcu Ilia.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2016, a fost respins apelul declarat de către Nedelcu Tatiana, Nedelcu Ilie, Nedelcu Denis și Nedelcu Ilia și menținută hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 07 mai 2015.

La 13 iunie 2016, Nedelcu Tatiana și Nedelcu Ilie, au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2016 și a hotărârii Judecătoriei

Ciocana, mun. Chișinău din 07 mai 2015, cu emiterea unei hotărâri noi, prin care să fie admisă integral acțiunea Nedelcu Tatianeii, Nedelcu Ilie, Nedelcu Denis și Nedelcu Ilia.

În motivarea cererii de recurs au invocat că hotărârile instanțelor judecătorești sunt ilegale și neîntemeiate, deoarece au fost emise cu aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 14.09.2016, recursul declarat de Nedelcu Tatiana și Nedelcu Ilie a fost considerat inadmisibil.

La 29.09.2016, Nedelcu Tatiana, Nedelcu Ilie, Nedelcu Denis și Nedelcu Ilia au depus cerere de revizuire a încheierii Curții Supreme de Justiție din 14.09.2016, a deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2016 și a hotărârii Judecătorecii Ciocana, mun. Chișinău din 07 mai 2015, în care au formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei, manifestând în așa mod dezacordul acestora cu soluțiile pronunțate de către instanțele de judecată.

Studiind și analizând materialele dosarului în raport cu cele invocate în cererea de revizuire, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire este neîntemeiată și urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În sensul art. 446 CPC, pe calea revizuirii poate fi retractat un act judecătorec irevocabil, care este greșit în raport cu unele împrejurări survenite după pronunțarea acestuia, iar motivele pentru care se poate dispune retractarea sunt prevăzute expres și limitativ de art. 449 CPC. Or, cererea de revizuire poate fi declarată doar în temeiurile expres prevăzute de art. 449 CPC.

Verificând circumstanțele expuse în cererea de revizuire prin prisma prevederilor art. 449 CPC, Colegiul constată că cererea de revizuire depusă de Nedelcu Tatiana, Nedelcu Ilie, Nedelcu Denis și Nedelcu Ilia nu se încadrează în nici un temei prevăzut de norma de drept citată *supra*.

Această situație indică la caracterul declarativ al cererii de revizuire, fiind lipsită de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului revizuenților cu soluția dată de instanțele de judecată, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a revizuirii.

Sub acest aspect se reține că, revizuirea este o cale de atac de retractare care presupune redeschiderea procedurilor judiciare în privința unei cauze civile, însă aceasta nu presupune rejudecarea cauzei în mod implicit, ci doar ca efect al admiterii cererii de revizuire, ceea ce prezumă existența temeiurilor în acest sens. În caz contrar, poate avea loc o ingerință asupra securității raportului juridic.

Prin urmare, din considerentele menționate și având în vedere faptul că motivele invocate de revizuiant nu se încadrează în rigorile art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a), art. 451 alin. (4) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Nedelcu Tatiana, Nedelcu Ilie, Nedelcu Denis și Nedelcu Ilia, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Nedelcu Tatiana, Nedelcu Ilie, Nedelcu Denis și Nedelcu Ilia împotriva lui Tîmcov Vitalii, Tîmcova Ala, Tîmcova Ana și Tîmcov Andrei, Procuraturii Centru mun. Chișinău, Preturii Centru mun. Chișinău, Primăriei și Consiliului mun. Chișinău privind apărarea drepturilor încălcate și repararea prejudiciului material și moral

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Svetlana Filincova

Judecători

Galina Stratulat

Dumitru Mardari