

DECIZIE

23 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței:

Judecători:

Tatiana Vieru

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de Serghei Mocanu împotriva încheierii din 22 septembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău,

adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Serghei Mocanu împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova, intervenienți accesorii Eugeniu Colisnicenco, Marcel Balagura, Maria Bădărău, Petru Lapteacru cu privire la contestarea actului administrativ,

c o n s t a t ă :

La data de 16 iunie 2015, Serghei Mocanu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova solicitând anularea deciziei din 18 mai 2015 a Comisiei pentru etică și disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova privind constatarea în acțiunile sale a abaterii disciplinare grave, lipsa reputației ireproșabile și aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de retragere a licenței pentru exercitarea profesiei de avocat.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că prin decizia din 18 mai 2015 a Comisiei pentru etică și disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova s-a constatat în acțiunile sale abaterea disciplinară gravă, lipsa reputației ireproșabile și i s-a aplicat sancțiune disciplinară sub formă de retragere a licenței pentru exercitarea profesiei de avocat.

Menționează că, la data de 21 mai 2015 s-a adresat către pârât cu cerere, prin care a solicitat anularea deciziei contestate. Însă, prin decizia din 22 mai 2015, în ședință ce nu s-a desfășurat, a fost respinsă cererea sa prealabilă.

Susține că, decizia contestată este ilegală și pasibilă anulării, deoarece la emiterea acesteia s-au încălcat prevederile art. 56 alin. (3), (8), art.58 alin. (1) al Legii cu privire la avocatură nr.1260 din 19 iulie 2002 și art. 61 din Statutul profesiei de avocat, deoarece a expirat termenul de tragere la răspundere disciplinară.

La data de 23 noiembrie 2015, Serghei Mocanu a depus o cerere de chemare în judecată suplimentară împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova, Curții de Apel Chișinău solicitând constatarea încălcării de către Curtea de Apel Chișinău prin emiterea deciziei nr. 3r-619/15 din 28 septembrie 2015 a dreptului prevăzut de art. 6 1 CEDO și anume securitatea raportului juridic.

Prin încheierea protocolară din 26 ianuarie 2016 a Judecătoriei Rîșcani,

mun. Chișinău s-a dispus admiterea cererii reclamantului privind retragerea cererii de chemare în judecată suplimentare (Vol. II, f.d. 119 verso).

Prin încheierea din 26 ianuarie 2016 a Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău au fost atrași în calitate de intervenienți accesorii de partea pârâtului Petru Lapteacru, Eugeniu Colisnicenco, Marcel Balagura, Maria Bădărău.

Prin hotărârea din 21 martie 2016 a Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău s-a admis acțiunea depusă de către Serghei Mocanu și s-a anulat decizia Comisiei pentru etică și disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova din 18 mai 2015, conform căreia s-a constatat în acțiunile avocatului Serghei Mocanu, licența nr. 2163 din 26 mai 2011, abatere disciplinară gravă, s-a constatat lipsa reputației ireproșabile și i s-a aplicat sancțiune disciplinară sub forma de retragere a licenței pentru exercitarea profesiei de avocat, ca fiind emisă contrar prevederilor legii.

La data de 22 martie 2016, avocatul Adrian Cojocaru, în interesele Uniunii Avocaților din Republica Moldova, a depus cerere de apel (nemotivat) împotriva hotărârii din 21 martie 2016 a Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău solicitând casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii depuse de Serghei Mocanu.

La data de 25 martie 2016, Eugeniu Colisnicenco a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 21 martie 2016 a Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău.

La data de 18 aprilie 2016, Maria Bădărău a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 21 martie 2016 a Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău solicitând anularea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii depuse de Serghei Mocanu.

La data de 20 aprilie 2016, Serghei Mocanu a declarat recurs împotriva încheierii din 26 ianuarie 2016 a Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău solicitând casarea acesteia, deoarece consideră că încheierea privind restituirea cererii de chemare în judecată suplimentară împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova, Curții de Apel Chișinău privind constatarea încălcării de către Curtea de Apel Chișinău prin emiterea deciziei nr. 3r-619/15 din 28 septembrie 2015 a dreptului prevăzut de art. 6§1 CEDO și anume securitatea raportului juridic, este ilegală.

Prin încheierea din 06 mai 2016 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depuse de avocatul Adrian Cojocaru, în interesele Uniunii Avocaților din Republica Moldova, împotriva hotărârii din 21 martie 2016 a Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău și i s-a acordat termen până la data de 09 iunie 2016 ora 10:00 pentru prezentarea apelului motivat.

La data de 11 mai 2016, avocatul Adrian Cojocaru, în interesele Uniunii Avocaților din Republica Moldova, a depus apelul motivat împotriva hotărârii din 21 martie 2016 a Judecătorei Rîșcani solicitând anularea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii depuse de Serghei Mocanu și încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 5000 lei.

Prin încheierea din 09 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Eugeniu Colisnicenco împotriva hotărârii din 21 martie 2016 a Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău și i s-a acordat termen până la data de 07 iulie 2016 ora 15:30 pentru prezentarea apelului motivat.

La data de 23 iunie 2016, Serghei Mocanu a declarat recurs împotriva încheierii

din 09 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău solicitând casarea acesteia cu remiterea pricinii la rejudicare și soluționarea chestiunii punerii pe rol a cererii de apel depuse de Eugeniu Colisnicenco.

Prin decizia din 20 iulie 2016 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul declarat de Serghei Mocanu și s-a menținut încheierea din 09 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

La data de 05 iulie 2016, Marcel Balagura a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 21 martie 2016 a Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău.

Prin încheierea din 22 septembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit apelul depus de Eugeniu Colisnicenco împotriva hotărârii din 21 martie 2016 a Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel; s-a restituit apelul depus de Marcel Balagura împotriva hotărârii din 21 martie 2016 a Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău, din motiv că apelul a fost depus în afara termenului legal; s-au respins ca neîntemeiate cererile lui Serghei Mocanu privind anexarea deciziei la materialele cauzei și audierea martorilor.

La data de 06 octombrie 2016, Serghei Mocanu a declarat recurs împotriva încheierii din 22 septembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia, cu remiterea pricinii la rejudicare pentru soluționarea punerii pe rol a cererilor de apel depus de Eugeniu Colisnicenco și Marcel Balagura.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de apel nu putea să examineze o cauză în care are calitatea de intimat și urma instanța de apel să-și declare abținere de la examinarea cauzei.

Consideră că, i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil garantat de art. 6 CEDO.

La data de 08 noiembrie 2016, Serghei Mocanu a depus supliment la recursul declarat împotriva încheierii din 22 septembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, invocând că există și un alt exemplar al deciziei din 18 mai 2015 a Comisiei pentru etică și disciplină prin care s-a recunoscut că în acțiunile sale, există abatere disciplinară și s-a aplicat sancțiune disciplinară sub formă de retragere a licenței pentru exercitarea profesiei de avocat, care are un conținut ce diferă de conținutul deciziei anexate la materialele cauzei.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Curtea de Apel Chișinău a adoptat încheierea contestată la data de 22 septembrie 2016, iar recursul a fost declarat de Serghei Mocanu la data de 06 octombrie 2016, ceea ce denotă că recursul că este în termen.

Examinând temeiurile recursului, în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Serghei Mocanu neîntemeiat și pasibil de a fi respins, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu prevederile art. 368 alin.(1) Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu prevederile art. 369 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

În contextul dat, Colegiul notează că la data de 25 martie 2016, Eugeniu Colisnicenco a depus cerere de apel (nemotivat) împotriva hotărârii din 21 martie 2016 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău (Vol.II, f.d.133).

Prin încheierea din 09 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Eugeniu Colisnicenco împotriva hotărârii din 21 martie 2016 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău și i s-a acordat termen până la data de 07 iulie 2016 ora 15:30 pentru prezentarea apelului motivat (Vol.II, f.d.174-176).

La data de 23 iunie 2016, Serghei Mocanu a declarat recurs împotriva încheierii din 09 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău solicitând casarea acesteia cu remiterea pricinii la rejudecare în instanța de apel pentru soluționarea chestiunii punerii pe rol a cererii de apel depuse de Eugeniu Colisnicenco (Vol.II, f.d.178).

Prin decizia din 20 iulie 2016 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul declarat de Serghei Mocanu și s-a menținut încheierea din 09 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău (Vol.II, f.d.186-188).

Astfel, neîndeplinirea în termen a indicațiilor instanței de apel de către apelantul Eugeniu Colisnicenco, conform încheierii din 09 iunie 2016 a instanței de apel, menținută prin decizia din 20 iulie 2016 a Curții Supreme de Justiție și anume ce ține de prezentarea apelului motivat, a servit ca temei pentru restituirea cererii de apel depuse de Eugeniu Colisnicenco împotriva hotărârii din 21 martie 2016 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, prin încheierea din 22 septembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău (Vol.II, f.d.242-246).

Or, în conformitate cu prevederile art. 369 lit. a) Cod de procedură civilă, reiterate supra, instanța de apel restituie cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel.

Concomitent, Colegiul relevă că la data de 05 iulie 2016, Marcel Balagura a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 21 martie 2016 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău (Vol. II, f.d.192-195).

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea, dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu art. 362 alin. (3) al Codului de procedură civilă, repunerea în termenul de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

În conformitate cu art. 116 alin.(1), (3) Cod de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură

pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

La caz, Colegiul reliefă că Marcel Balagura la depunerea cererii de apel, la data de 05 iulie 2016, împotriva hotărârii din 21 martie 2016 a Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău, nu a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului, iar în cadrul ședinței de judecată în instanța de apel a declarat că nu a cunoscut care este termenul de atac (Vol.II, f.d.240).

În consecință, prin încheierea din 22 septembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit apelul depus de Marcel Balagura împotriva hotărârii din 21 martie 2016 a Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău, din motiv că apelul a fost depus în afara termenului legal (Vol.II, f.d.242-246).

În consecință, Colegiul reiterează că instanța de apel corect a ajuns la concluzia de a restitui apelul depus de Eugeniu Colisnicenco împotriva hotărârii din 21 martie 2016 a Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel, iar apelul depus de Marcel Balagura împotriva hotărârii din 21 martie 2016 a Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău, a fost restituit din motiv că apelul a fost depus în afara termenului legal.

Astfel, soluția instanței de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, în condițiile când părțile au obligația de a-și exercita drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

Or, în conformitate cu art. 27 alin.(1) Cod de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

La caz, Colegiul decelează că încheierea adoptată prin care au fost restituite cererile de apel depuse de Eugeniu Colisnicenco și Marcel Balagura, nu lezează drepturile lui Serghei Mocanu, or, din textul recursului declarat nu se disting careva argumente ce ar identifica drepturile lezate prin adoptarea încheierii contestate privind restituirea cererilor de apel lui Eugeniu Colisnicenco și lui Marcel Balagura a cererilor de apel depuse împotriva hotărârii din 21 martie 2016 a Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău.

Cu referire la argumentul recurentului precum că instanța de apel nu ar fi în drept să examineze o cauză unde ar avea calitatea procesuală de intimată, Colegiul menționează că recurentul nu este lipsit de dreptul de înainta careva cereri în acest sens rezultând din prevederile art. 43 Cod de procedură civilă.

Or, din materialele pricinii nu se disting careva acte procedurale efectuate în acest sens, iar instanța de apel la moment nu a stabilit careva temeieri pentru a-și declina competența în favoarea altei instanțe de acelaș grad.

Prin urmare, Colegiul reliefă că argumentele invocate în cererea de recurs privind imposibilitatea participării Curții de Apel Chișinău la examinarea pricinii date, nu pot fi acceptate de către instanța de recurs în vederea casării actului judecătoresc contestat privind restituirea lui Eugeniu Colisnicenco și lui Marcel

Balagura a cererilor de apel depuse împotriva hotărârii din 21 martie 2016 a Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău.

În contextul celor menționate *supra*, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Serghei Mocanu și a menține încheierea din 22 septembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Serghei Mocanu.

Se menține încheierea din 22 septembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Serghei Mocanu împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova, intervenienți accesorii Eugeniu Colisnicenco, Marcel Balagura, Maria Bădărău, Petru Lapteacru cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Tatiana Vieru

Judecători

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală