

prima instanță: L.Lupașco  
instanța de apel: L.Popova,A.Doga,S.Caitaz

dosarul nr.2ra-1677/13

## DECIZIE

18 septembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,

judecătorul

Judecătorii

Iulia Sîrcu

Vera Macinskaia, Tamara Chișcă-Doneva

Nicolae Clima, Valentina Clevadî

examinînd recursul declarat de Smerecinschi (Golovataia) Anjela, Smerecinschi Ghenadie, SA„Automaș-Agro” și SA„Semințe-Agro”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de BC„Banca Socială”SA împotriva SA„Automaș-Agro”, SA„Semințe-Agro”, Smerecinschi Ghenadie și Smerecinschi Anjela privind încasarea datoriei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 februarie 2013 prin care s-a respins cererea de apel depusă de Smerecinschi Anjela, Smerecinschi Ghenadie, SA„Automaș-Agro” și SA„Semințe-Agro” și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 06 octombrie 2011,

### c o n s t a t ă

La 01 noiembrie 2010 BC„Banca Socială”SA s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SA„Automaș-Agro”, SA„Semințe-Agro”, Smerecinschi Ghenadie și Smerecinschi Anjela privind încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii s-a indicat că, la 12.09.2007 între BC„Banca Socială”SA și SA„Semințe Agro” a fost încheiat contractul de credit nr. 37/2007, conform căruia debitorului i-a fost acordat un credit în sumă de 5 850 000 lei, cu termenul limită de achitare pînă la 12.09.2010.

La 31.10.2008 între aceleași părți a fost încheiat contractul de credit nr. 80/2008, conform căruia SA„Semințe Agro” i-a fost acordat un credit în sumă de 15 900 000 lei, cu termenul limită de achitare pînă la 31.10.2011.

Menționează reclamantul că, conform prevederilor contractelor de credit menționate, debitorul era obligat să ramburseze creditele și să achite dobânda aferentă în mărimea și termenele stabilite.

Această obligație fiind încălcată de către pîrît , la situația din 01.10.2010 față de BC,,Banca Socială”SA s-a format datoria în sumă totală de 26 842 146 lei inclusiv: pe contractul de credit nr. 37/2007 suma de 7 477 757 lei, din care creditul nerambursat - 5 841 155 lei, suma dobînzii aferente - 1 534 576 lei, penalitatea - 102 026 lei; pe contractul de credit nr. 80/2008 s-a format suma datoriei de 19 364 389 lei, din care suma creditului nerambursat – 14 900 000 lei, suma dobînzii aferente – 4 195 557 lei și penalitatea – 268 832 lei.

Indică reclamantul că, în calitate de garanție a rambursării creditului servesc contractele de gaj a bunurilor mobiliare și imobiliare, de ipotecă și de fidejusiune a intimaților.

Debitorul SA,,Semințe-Agro” nu și-a onorat obligațiile contractuale de rambursare în termen a creditelor, încălcînd astfel graficul stabilit și neachitînd sumele scadente, iar pretenția expediată de bacă nu a fost satisfăcută de către debitor.

Solicită BC,,Banca Socială”SA, a încasa în mod solidar de la SA,,Semințe-Agro”, SA,,Automaș-Agro” , Smerecinschi Ghenadie și Smerecinschi Angela suma datoriei în mărime de 26 842 146 lei și cheltuielile de judecată legate de achitarea taxei de stat în sumă de 50 000 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 06 octombrie 2011 cererea de chemare în judecată a fost admisă integral.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, Smerecinschi Anjela, Smerecinschi Ghenadie, SA,,Automaș-Agro” și SA,,Semințe-Agro” au contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 februarie 2013 s-a respins cererea de apel depusă de Smerecinschi Anjela, Smerecinschi Ghenadie, SA,,Automaș-Agro” și SA,,Semințe-Agro” și s-a menținut hotărîrea Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 06 octombrie 2011.

La 19 martie 2013 Smerecinschi (Golovataia) Anjela, Smerecinschi Ghenadie, SA,,Automaș-Agro” și SA,,Semințe-Agro” au declarat recurs, solicitînd admiterea acestuia, casarea dispozițiilor judecătorești și remiterea pricinii la rejudecare.

În susținerea recursului s-a invocat dezacordul cu hotărîrile contestate prin faptul că la examinarea cauzei în prima instanță au fost încălcate normele de drept procedural, astfel, menționează recurenții că au fost lipsiți de dreptul la un proces echitabil, de dreptul de a participa în instanța de judecată, de a-și susține poziția pe marginea cererii de chemare în judecată și a depune cerere reconvențională.

În acest sens, consideră recurenții că prin acțiunile instanțelor de judecată li s-au încălcat drepturile consfințite de art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Referitor la termenul declarării recursului Colegiul consideră că acesta a fost declarat în termen, deoarece decizia instanței de apel a fost pronunțată la 28.02.2013, astfel recursul depus la 19.03.2013 a fost depus în interiorul termenului de două luni prevăzut de art. 434 CPC.

Verificînd legalitatea hotărîrilor atacate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Smerecinski (Golovataia) Anjela, Smerecinski Ghenadie, SA „Automaș-Agro” și SA „Semințe-Agro”, a casa decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe și a restitui pricina spre rejudecare în prima instanță din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin.(1) lit. c<sup>1</sup>) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, trimițînd pricina spre rejudecare în prima instanță doar în cazul în care a constatat încălcarea sau aplicarea eronată a normelor de drept procedural specificate la art.432 alin.(3) lit.d) și f). La solicitarea participanților la proces, instanța de recurs poate trimite pricina spre rejudecare în prima instanță în cazul prevăzut la art.432 alin.(3) lit.b);

Potrivit art. 432 alin. (3) lit. b) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată.

Din actele cauzei se atestă cu certitudine faptul că la examinarea cererii de chemare în judecată recurenții nu au participat, iar la materialele dosarului lipsesc careva date că aceștia au fost legal citați despre data, locul și ora examinării cauzei.

Argumentul instanței de apel precum că părțile au fost înștiințate în mod legal, este neîntemeiat și se combate prin materialele cauzei.

Conform art. 206 alin. (1) CPC, părțile au dreptul să solicite instanței judecătorești examinarea pricinii în lipsa lor și remiterea copiei de pe hotărîre. Dacă partea solicită să-și dovedească pretențiile sau obiecțiile prin ascultarea celeilalte părți, instanța cere să se prezinte personal în fața judecății.

În acest sens, instanța de recurs observă că, în cadrul ședințelor de judecată în prima instanță din partea recurenților a participat reprezentantul în baza procurii Babici Boris.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 01 iulie 2011 s-a admis demersul reprezentantului recurenților privind prezentarea probelor suplimentare și s-a dispus amânarea cauzei pentru 05 octombrie 2011, ora 14.30.

La 05 octombrie 2011 reprezentantul recurenților fiind legal înștiințat nu s-a prezentat, la fel nu s-au prezentat nici recurenții în privința cărora procedura de citare legală nu a fost respectată. Drept urmare, instanța de judecată neîntemeiat a dispus examinarea cauzei în lipsa recurenților care nu au fost legal înștiințați, cu atât mai mult că ultimii nu au solicitat instanței examinarea pricinii în lipsa lor, fapt ce a dus la încălcarea principiului contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale prevăzute de art. 26 CPC.

Instanța de recurs menționează că art.102 CPC, prevede expres necesitatea citării părților în ședința de judecată, nefiind permis ca instanța să hotărască asupra unei cereri dacă nu s-a îndeplinit obligația de citare, această reglementare constituind o garanție a dreptului la un proces echitabil impus de art.6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Recurenții Smerecinschi (Golovataia) Anjela, Smerecinschi Ghenadie, SA,,Automaș-Agro” și SA,,Semințe-Agro”, nefiind înștiințați în modul corespunzător, prin urmare, nu au avut parte de un proces echitabil în sensul art.6 § 1 al Convenției.

În astfel de circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, de către instanțele de judecată au fost greșit aplicate normele de drept procedural, ceea ce în conformitate cu art.432 alin. (3) lit. b) CPC constituie temei de casare a hotărârilor judecătorești cu restituirea pricinii spre rejudecare în prima instanță.

Reieșind din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că au fost încălcate normele de drept procedural, iar eroarea judiciară în cauză nu poate fi corectată de către instanța de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe și de a restitui pricina spre rejudecare în prima instanță la Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău.

În conformitate cu art. 445 alin.(1) lit.c<sup>1</sup>) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de către Smerecinschi (Golovataia) Anjela, Smerecinschi Ghenadie, SA,,Automaș-Agro” și SA,,Semințe-Agro”.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 28 februarie 2013 și hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 06 octombrie 2011, în pricina civilă la cererea

de chemare în judecată depusă de BC „Banca Socială” SA împotriva SA „Automaș-Agro”, SA „Semințe-Agro”, Smerecinski Ghenadie și Smerecinski Anjela privind încasarea datoriei, cu restituirea pricinii spre rejudecare în prima instanță la Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău, în alt complet de judecători.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Vera Macinskaia

Tamara Chișcă-Doneva

Nicolae Clima

Valentina Clevadi