

dosarul nr. 3ra-1703/16

prima instanță – (Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău) M. Muruianu  
instan. de apel – (Curtea de Apel Chișinău) M. Ciugureanu, G. Dașchevici, Șt. Nița

## ÎNCHEIERE

23 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,  
judecători

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Dumitru Mardari

Examinând admisibilitatea recursului declarat de către Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești din Moldova,

în pricina civilă, la cererea de chemare în judecată depusă Iftodi Nicolae, Iftodi Silvia și Uniunea Națională al Executorilor Judecătorești din a Moldova împotriva Ministerului Justiției, Colegiului Disciplinar al Executorilor Judecătorești, intervenient accesoriu, executorul judecătoresc Boțan George privind contestarea deciziei din 25 septembrie 2014 emisă de Colegiul Disciplinar al Executorilor Judecătorești,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2016 prin care s-au admis apelurile declarate de către Iftodi Silvia, Iftodi Nicolae și Consiliul Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești din Republica Moldova, s-a casat hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău și s-a emis o nouă hotărâre prin care s-a respins cererea de chemare în judecată ca nefondată,

c o n s t a t ă :

La 27 noiembrie 2014 Consiliul Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești din Moldova au depus cerere de chemare în judecată împotriva Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești din Republica Moldova, intervenient accesoriu executorul judecătoresc George Boțan prin care a solicitat anularea, atât în partea motivantă, cât și în cea dispozitivă a deciziei din 25 septembrie 2014 emisă de Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești, în partea ce vizează sesizarea din 28 martie 2014 a Consiliului Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești privind atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc George Boțan, obligarea Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești de a reexamina, în componența membrilor care nu au participat la adoptarea deciziei din 25 septembrie 2014, sesizarea Consiliului Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești din 28 martie 2014 privind atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc George Boțan.

În motivarea cererii de chemare în judecată au menționat că, prin hotărârea nr. 5 din 28 martie 2014, Consiliul Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, în calitate de subiect cu drepturi depline de a sesiza Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești, a solicitat acestuia examinarea faptelor executorului judecătoresc George Boțan, manifestate prin inacțiunea de a executa hotărârea nr. 09 din 09 iulie 2013, care, fiind în vigoare, produce efecte juridice și este obligatorie pentru toți executorii judecătorești în calitate de membri ai Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești.

În rezultatul examinării la 25 septembrie 2014, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești, prin decizia pronunțată a constatat lipsa elementelor abaterii disciplinare în acțiunile executorului judecătoresc și încălcarea invocată în sesizarea formulată de către Consiliul Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, nu se regăsește în lista temeiurilor juridice prevăzute de Legea nr. 113 din 17 iunie 2010 privind executorii judecătorești.

De asemenea, au menționat că, Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești adoptă acte obligatorii pentru executorii judecătorești. Executorul judecătoresc devine membru al Uniunii din momentul investirii în funcție.

Astfel, în sesizarea depusă la Colegiul Disciplinar al Executorilor Judecătorești, de către Consiliul Uniunii Executorilor Judecătorești a fost invocată abaterea disciplinară prevăzută de art. 21 lit. g) din Legea nr. 113 din 17 iunie 2010 privind executorii judecătorești comisă de executorul judecătoresc George Boțan și anume nerespectarea hotărârilor organelor profesionale ale executorilor judecătorești.

În acest sens, au menționat că Colegiul Disciplinar al Executorilor Judecătorești s-au expus pe lipsa elementelor constitutive ale abaterii disciplinare în acțiunile acestuia, în timp ce reclamantul a solicitat examinarea inacțiunilor acestuia.

De asemenea, deși Colegiul disciplinar al Executorilor Judecătorești au motivat în hotărârea că, abaterea disciplinară invocată în sesizare de către reclamant nu este prevăzută în Legea privind executorii judecătorești, contrar acestora, legea prevede expres ca abatere disciplinară nerespectarea hotărârilor organelor de conducere (f.d. 1-3. Vol. I).

La 07 noiembrie 2014 Nicolae Iftodi, Silvia Iftodi au depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției, executorului judecătoresc Boțan George, intervenient accesoriu Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești prin care au solicitat anularea deciziei din 25 septembrie 2014 emisă de Colegiul Disciplinar al Executorilor Judecătorești, emiterea unei noi hotărâri prin care să fie atras la răspundere disciplinară executorul judecătoresc George Boțan și să fie anulată licența acestuia.

În motivarea cererii de chemare în judecată au invocat că, în procedura executorului judecătoresc Boțan George se află la executare documentele executorii nr. 2-1925/11 din 04 octombrie 2011 și nr. 2e-673/12 din 09 august 2012 emis de Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău în privința debitorului "Imperia Telecom" societate cu răspundere limitată.

La 16 septembrie 2013 prin hotărârea Curții de Apel Chișinău s-a dispus intentarea procesului de insolvență față de debitorul societatea cu răspundere

limitată ”Imperia Telcom”. Executorul judecătoresc a fost informat de administratorul provizoriu al debitorului insolubil la 25 septembrie 2013 despre intentarea procedurii de insolabilitate. De asemenea, executorul judecătoresc a fost obligat conform procedurii de executare să transmită procedura de executare administratorului insolabilității.

Cu toate acestea, executorul judecătoresc a emis un act cu numărul de înregistrare 065-517/13 prin care personal stabilește eliberarea bunului imobil, evacuarea silită prin forțarea ușii de la intrare. Acest act a fost emis fără existența titlului executoriu.

Pe acest fapt a fost intentată cauza penală cu nr. 2013038206.

Mai mult, deși procedura de executare a fost suspendată, la 28 mai 2013, conform procesului verbal executorul judecătoresc Boțan George prin abuz de serviciu și încălcând toate normele legale le-au luat cu forța automobilul personal din curte.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 26 septembrie 2013 a fost anulat ca ilegal procesul verbal respectiv, hotărârea fiind menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2013.

În final au menționat că și pe acest fapt a fost intentată o cauză penală.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 22 decembrie 2014 s-a transmis judecătorului Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, Muruianu Maria pricina civilă inițiată în baza cererii de chemare în judecată de Consiliul Uniunii Executorilor Judecătorești din Moldova împotriva Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești privind contestarea deciziei pronunțate la 25 septembrie 2014 în partea ce vizează din 28 martie 2014 privind atragerea la răspunderea disciplinară a executorului judecătoresc George Boțan, în vederea examinării posibilității de conexare a acesteia cu pricina civilă inițiată la cererea de chemare declarată de Nicolae Iftodi, Silvia Iftodi către Ministerul Justiției, executorul judecătoresc George Boțan, intervenient accesoriu Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești cu privire la contestarea deciziei din 25 septembrie 2014 emisă de Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești al Ministerului Justiției (f.d.30, Vol. I).

Prin încheierea din 03 februarie 2015 Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău a conexas cauzele respective (f.d. 104,105, Vol. I).

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 18 martie 2015 s-a respins ca neîntemeiată cererile de chemare în judecată depusă de Iftodi Nicolae, Iftodi Silvia și Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești către Ministerul Justiției, Colegiul Disciplinar al Executorilor Judecătorești, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Boțan George privind contestarea deciziei din 25 septembrie 2014 emisă de Colegiul Disciplinar al Executorilor Judecătorești (f.d. 146, Vol. I).

La 26 martie 2015 Consiliul Uniunii Executorilor Judecătorești din Moldova au depus cerere de apel prin care au solicitat casarea hotărârii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 18 martie 2015 cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral. (f.d. 159, Vol. I).

La 30 aprilie 2015 Iftodi Nicolae a depus cerere de apel prin care a solicitat casarea hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 27 martie 2015, anularea deciziei Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești cu emiterea unei noi hotărâri prin care executorul judecătoresc Boțan George se sfie atras la răspundere disciplinară și să-i fie anulată licența deținută (f.d.167,168, Vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2016 s-a admis apelurile declarate de către Iftodi Silvia, Iftodi Nicolae și reprezentantul Consiliului Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești din alte motive decât cele indicate. S-a casat hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 18 martie 2015 și s-a emis o nouă hotărâre prin care, cererea de chemare în judecată înaintată de Iftodi Nicolae, Iftodi Silvia și Uniunea Națională a executorilor Judecătorești, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Boțan George privind constestarea deciziei din 25 septembrie 2014 emisă de Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești, s-a respins ca nefondată (f.d. 11, Vol. II).

La 27 septembrie 2016 Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești a depus cerere de recurs prin care a solicitat în prim plan casarea integrală a deciziei instanței de apel din 29 iunie 2016 și a hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 18 martie 2015 cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admise pretențiile recurentului în plan secund casarea integrală a deciziei instanței de apel din 29 iunie 2016 și trimiterea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea cererii de recurs a indicat că, a fost încălcat principiul *tempus regit actum* și anume instanța a aplicat prevederile art. 21 alin. (2), art. 22 alin. (1), art. 22<sup>1</sup> alin. (1), art. 33 alin. (2), art. 43 alin. (2) lit. f), g), h<sup>1</sup>) din Legea nr. 113 din 17 iunie 2010 privind executorii judecătorești. Însă la momentul pronunțării deciziei de către instanța de apel, aceste norme nu erau în vigoare.

De asemenea, au menționat că, instanța de apel nu a luat în considerație poziția Consiliului Uniunii Executorilor Judecătorești și deși a fost o cerere de la Ministerul Justiției cu privire la recunoașterea acțiunii, instanța de apel nu a examinat acest fapt.

Totodată, au relevat că, instanța de apel formal a admis apelurile depuse, întru-cît soluția dată de către aceasta nu diferă de soluția expusă de instanța de fond cu excepția motivării hotărârii.

În final au invocat că, instanța de apel a examinat dacă în acțiunile executorului judecătoresc sunt întrunite elementele unei abateri disciplinare, în timp ce această atribuție ține de competența Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești și nu în competența instanței (f.d.24-27, Vol. II).

Analizând termenul de depunere a recursului, instanța de recurs remarcă următoarele:

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat dispozitivul deciziei la 29 iunie 2016. Potrivit scrisorii nr. 7428 copia deciziei a fost expediată părților la 28 iulie 2016 (f.d. 22, Vol. II).

La materialele cauzei, nu este anexată dovada recepționării deciziei de către recurent.

Recurenta a depus cererea de recurs la 27 septembrie 2016, respectiv, recursul a fost depus în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Analizând modul în care recurentul și-a exercitat dreptul la recurs, fără a se expune cu referire la legalitatea deciziei instanței de apel atacate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Astfel, analizând argumentele recursului prin prisma existenței temeiurilor de declarare a recursului, Colegiul constată că acestea nu se încadrează în limitele stabilite de norma precitată, instanțele de judecată aplicând corect normele de drept material și de drept procedural.

Subsecvent, în conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației, în viziunea recurentului, fără a indica un temei prevăzut de art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, sunt inadmisibile din considerentele că nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă și nu constituie temei de casare a deciziei, deoarece recursul exercitat are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și jurisprudența CEDO, conform cărei recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanțele ierarhic inferioare de judecată s-au pronunțat în modul corespunzător.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Totodată, Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432

alin. (4) Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Codul de procedură civilă. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Cu referire la argumentul recurentului privind aplicarea eronată de către instanțele judecătorești inferioare a normelor de drept material, colegiul menționează că în cererea de recurs nu se indică prin ce s-a manifestat aplicarea eronată a normelor de drept material și din care circumstanțe aceasta rezultă. Colegiul reține că aceste argumentul al recurentului poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de către Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești din Moldova nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Recursul declarat de către Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești din Moldova se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Svetlana Filincova

judecători

Galina Stratulat

Dumitru Mardari