

ÎNCHEIERE

23 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,
judecătorul
judecătorii

Valentina Clevadî
Nicolae Craiu, Mariana Pitic

examinând cererea de revizuire depusă de societatea cu răspundere limitată „Lal”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Gandratur Valeriu împotriva societății cu răspundere limitată „Lal” privind eliberarea lotului prin evacuare, obligarea înlăturării obstacolelor și asigurării accesului,

împotriva încheierii Curții Supeme de Justiție din 19 octombrie 2016, prin care recursul declarat de către societatea cu răspundere limitată „Lal” a fost considerat inadmisibil,

c o n s t a t ă

La 05 noiembrie 2014, Gandratur Valeriu s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Lal” privind eliberarea lotului prin evacuare și obligarea înlăturării obstacolelor.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2007 i-a fost admisă acțiunea înaintată împotriva Primăriei mun. Chișinău și Consiliului municipal Chișinău, fiind astfel obligat Consiliul să atribuie lotul de pământ nr. 13 din str. Ginta Latină, mun. Chișinău în proprietatea dînsului.

Întru executarea deciziei Curții de Apel Chișinău, prin decizia nr. 5/33 din 18.05.2010 Consiliul municipal Chișinău a decis atribuirea în proprietate sa privată a unui lot de pământ cu nr. 13, suprafața de 265 m², în cartierul locativ din str. Ginta Latină, mun. Chișinău, iar în baza acestei decizii, la data de 10.06.2010 între el și Primăria mun. Chișinău a fost semnat contractul de vânzare-cumpărare a terenului menționat, contractul fiind înregistrat în Registrul bunurilor imobile la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău la data de 22.06.2010.

A mai indicat reclamantul că, terenul menționat a făcut parte din terenul cu suprafața totală de 1,75 ha, transmis în posesia SRL „Lal” prin contractul de arendă funciară nr. 807/96, încheiat la 07.11.1996 cu Primăria mun. Chișinău, însă prin hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 05.11.2003 în contractul de arendă s-au efectuat modificări în pct. 11, în partea micșorării suprafeței date în arendă, lăsînd în folosința SRL „Lal” terenul cu suprafața de 0,787 ha, totodată, fiind obligată SRL „Lal” să elibereze lotul de teren cu suprafața de 0,963 ha din str. Ginta Latină pe care este amplasată stația de parcare-auto, cu demolarea construcțiilor aflate pe acest teren și aducerea lotului de teren în starea inițială.

Deoarece, SRL „Lal” nu execută hotărârea judecătorească ce ține de eliberarea terenului cu suprafața de 0,963 ha, iar din acest teren, destinat cartierului locativ, dînsului îi aparține cu drept de proprietate lotul cu nr. 13, a înaintat în adresa SRL „Lal” o notificare de eliberare a terenului cu suprafața de 265 m² și înlăturarea obstacolelor în folosirea proprietății.

Deși pârâtul a recepționat notificarea, nu a eliberat terenul ce-i aparține în proprietate și continuă să se folosească de acest teren, îngrădindu-i astfel dreptul de proprietate asupra imobilului.

Suplimentar menționează că, anterior un litigiu similar a fost examinat în instanțele de judecată, însă s-a considerat că el a pretins la apărarea dreptului de proprietate asupra terenului situat în mun. Chișinău str. Ginta Latină nr. 13, pe cînd de facto, terenul atribuit și aflat în proprietatea lui este în mun. Chișinău str. Ginta Latină nr. 20, constituind o parte din terenul cu suprafața de 0,963 ha, pe care pîrîtul SRL „Lal” este obligată să-l elibereze pentru cartierul locativ preconizat de Consiliul municipal Chișinău și Primăria mun. Chișinău, care au confirmat prin scrisoarea din 14.05.2014 amplasarea terenului său în interiorul terenului îngrădit neautorizat de SRL „Lal”, fiind utilizat ca parcare auto.

Relevă că, anume SRL „Lal” prin interzicerea accesului la terenul său, îi creează obstacole în folosirea proprietății și anume, a terenului nr. 13, din str. Ginta Latină nr. 20, mun. Chișinău, înregistrat cu nr. cadastral 0100311.250.

Solicită reclamantul, eliberarea lotului cu suprafața de 265 m.p., cu nr. 13, nr. cadastral 0100311250, care e situat pe teritoriul parcării din str. Ginta Latină 20, mun. Chișinău și care aparține cu drept de proprietate familiei Gandrabur; evacuarea SRL „Lal” cu toate bunurile de pe proprietatea sa, lotul de teren cu suprafața de 265 m.p., cu nr. 13, situat în mun. Chișinău, str. Ginta Latină, cu nr. cadastral 0100311250, pe care pîrîtul îl ocupă abuziv ca parcare; obligarea SRL „Lal” de a nu pune obstacole în folosirea proprietății sale, lotul de teren cu suprafața de 265 m.p., nr. 13, situat în mun. Chișinău, str. Ginta Latină, cu nr. cadastral 0100311250.

Ulterior, reclamantul și-a completat cerințele, solicitînd suplimentar obligarea SRL „Lal” să-i asigure accesul la lotul nr. 13, cu nr. cadastral 0100311250, care-i

aparține cu drept de proprietate și care e situat pe teritoriul parcurii auto din str. Ginta Latină nr. 20, mun. Chișinău.

Prin hotărârea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 01 iunie 2015 acțiunea a fost admisă, fiind dispusă evacuarea SRL „Lal” de pe terenul cu suprafața de 265 m², ce reprezintă lotul nr. 13 cu nr. cadastral 0100311.250 din str. Ginta Latină nr. 20, mun. Chișinău, înregistrat cu drept de proprietate după Gandrabur Valeriu și Gandrabur Tamara. S-a obligat SRL „Lal” să înlăture obstacolele în folosirea terenului cu suprafața de 265 m², ce reprezintă lotul nr. 13 cu nr. cadastral 0100311.250 din str. Ginta Latină nr. 20, mun. Chișinău, de către proprietarii Gandrabur Valeriu și Gandrabur Tamara. S-a obligat SRL „Lal” să asigure accesul proprietarilor Gandrabur Valeriu și Gandrabur Tamara la terenul cu suprafața de 265 m², ce reprezintă lotul nr. 13 cu nr. cadastral 0100311.250 din str. Ginta Latină nr. 20, mun. Chișinău.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, SRL „Lal” a contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2016 s-a respins apelul declarat de SRL „Lal” și s-a menținut hotărârea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 01 iunie 2015.

La 10 iunie 2016, SRL „Lal” a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 19 octombrie 2016, recursul declarat de către SRL „Lal” a fost considerat inadmisibil.

La 20 octombrie 2016, SRL „Lal” a depus cerere de revizuire, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârilor judecătorești și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În susținerea cererii de revizuire s-au invocat prevederile art. 449 lit. b) CPC.

Astfel, pledând pentru admiterea cererii de revizuire și având drept temei prevederile enunțate, revizuentul a prezentat copia extrasului din Registrul bunurilor imobile, copia adeverinței de înregistrare în drept de proprietate, copia planului general și planului de proiectare a cartierului.

Susține că, actele date dovedesc faptul că executarea hotărârii este inadmisibilă, deoarece, duce la demolarea încăperii care este proprietatea privată a SRL „Lal”.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit.a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că prin revizuire se tinde la îndreptarea unor hotărâri greșite,

pentru neregularități ce s-au săvârșit dintr-o împrejurare, neimputabilă instanței, sau dintr-un motiv neimputabil părților, de obicei descoperite ulterior.

Instanța de recurs menționează că, această cale de atac a hotărârilor irevocabile poate afecta stabilitatea raporturilor juridice, producând efecte grave pentru părți. De aceea legea stabilește o listă expresă și exhaustivă a temeiurilor de declarare a revizuirii. Acestea sînt prevăzute la art. 449 CPC și în cazul în care se cunoșteau ar fi influențat asupra soluției date de instanța de recurs.

Cererea de revizuire a fost întemeiată pe prevederile art.449 lit. b) CPC.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

În interpretarea corectă a prevederilor enunțate este de înțeles că circumstanțele descoperite să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, să nu fi fost cunoscute și nici să nu fi putut cunoscute revizuentului anterior, dar să fi existat la momentul examinării și soluționării pricinii civile, să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă, iar mijloacele de probă prin care se constată circumstanțele nou descoperite să fi existat în momentul judecării procesului terminat prin hotărârea revizuită, însă revizuentul să fi fost împiedicat a prezenta aceste probe din împrejurări ce nu depind de voința acestuia.

Avînd ca temei de revizuire a hotărârii judecătorești prevederile articolului menționat, revizuentul SRL „Lal” se referă la unele circumstanțe, ce constituie dezacordul cu soluția instanței de recurs, prezentând în calitate de probe noi, copia extrasului din Registrul bunurilor imobile, copia adevărîței de înregistrare în drept de proprietate, copia planului general și planului de proiectare a cartierului.

Verificînd temeinicia motivelor de revizuire raportate la art. 449 lit. b) CPC, Colegiul conchide că acestea nu sînt concludente și rezidă din interpretarea greșită a prevederilor art. 449 CPC.

Reține Colegiul că, în cazul dat nu putem stabili existența acestor temeiuri, dat fiind că, probele prezentate în susținerea cererii de revizuire nu constituie circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, or, acesta nu a făcut dovada faptului că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale anterior pronunțării hotărârii, revizuirea căreia se cere.

Mai mult, aspectele invocate în cererea de revizuire reflectă caracterul unor critici neîntemeiate, prin care se urmărește reformarea unei hotărâri judecătorești, revizuentul exprimându-și nemulțumirea față de soluția conținută în hotărârea irevocabilă contestată.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că procedura de revizuire prevăzută de art. art. 449-453 CPC servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile *art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale*, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice care înseamnă, potrivit jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, între altele, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată, ca excepție de la acest principiu este doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (*cazul Brumărescu contra României nr. 28342/95; cazul Roșca contra Moldovei nr. 6276/02*).

În această ordine de idei, instanța de recurs reține că admiterea cererii de revizuire depuse de către SRL „Lal” ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale (*hotărîrea Curții Europene pentru Drepturile Omului din 06 decembrie 2005 pe cazul Popov (2) contra Moldovei nr. 19960/04*).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, motivele invocate în cererea de revizuire nu se încadrează în temeiurile art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin.(1) lit. a) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de societatea cu răspundere limitată „Lal”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Gandrabur Valeriu împotriva societății cu răspundere limitată „Lal” privind eliberarea lotului prin evacuare, obligarea înlăturării obstacolelor și asigurării accesului.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valentina Clevadi

judecătorii

Nicolae Craiu

Mariana Pitic