

DECIZIE

23 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Oleg Sternioală, Valentina Clevadi

examinând recursurile declarate de Societatea cu Răspundere Limitată „Badox Plus”, lichidatorul Băncii Comerciale „Banca de Economii” Societatea pe Acțiuni (în proces de lichidare), Grigore Olaru, Societatea cu Răspundere Limitată „Transfiber Grup”, Societatea cu Răspundere Limitată „Marianis Const”, Societatea cu Răspundere Limitată „Lumea Călătoriilor”, Banca Comercială „Banca Socială” Societatea pe Acțiuni (în proces de lichidare) și Stoica Igor în cadrul procesului de insolvență intentat față de Societatea cu Răspundere Limitată „Șalim & Co”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2016, prin care s-au respins contestațiile Băncii Comerciale „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” Societatea pe Acțiuni și Băncii Comerciale „Banca Socială” Societatea pe Acțiuni (în proces de lichidare) cu privire la drepturile de preferință neadmise de administratorul procesului de insolvență în tabelul definitiv al creanțelor și s-a admis contestația Băncii Comerciale „Banca de Economii” Societatea pe Acțiuni (în proces de lichidare) cu privire la creanțele creditorilor Societății cu Răspundere Limitată „Badox Plus”, Societății cu Răspundere Limitată „Lumea Călătoriilor”, Societății cu Răspundere Limitată „Transfiber Grup”, Societății cu Răspundere Limitată „Marianis-Const” și Stoica Igor, trecute în tabelul definitiv al creanțelor, în partea admiterii creanțelor creditorilor, iar în partea admiterii creanțelor creditorului Băncii Comerciale „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” Societate pe Acțiuni contestația s-a respins, s-au radiat integral creanțele creditorilor și s-a validat creanța creditorilor, Băncii Comerciale „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” Societatea pe Acțiuni și Băncii Comerciale „Banca Socială” Societatea pe Acțiuni (în proces de lichidare), s-a respins contestația depusă de Banca Comercială „Banca de Economii” Societatea pe Acțiuni (în proces de lichidare) cu privire la creanța Băncii Comerciale „Banca de Economii” Societatea pe Acțiuni, neadmisă

în tabelul definitiv al creanțelor și s-a obligat administratorul procesului de insolabilitate să introducă modificările corespunzătoare în tabelul definitiv al creanțelor,

c o n s t a t ă :

Reprezentanții debitorului SRL „Șalim & Co”, directorul Mihalaș Alexandru și fondatorul Stoica Igor la 07 august 2015 s-au adresat în instanța de insolabilitate cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Șalim & Co”.

Prin încheierea Curții Apel Chișinău din 18 august 2015 cererea introductivă a fost admisă spre examinare.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2015 a fost intentat procesul de insolabilitate față de SRL „Șalim & Co” și în calitate de administrator al procesului de insolabilitate a fost numit Cuprianov Iurii. S-a obligat administratorul procesului de insolabilitate, Cuprianov Iurii, să notifice creditorii SRL „Șalim & Co” despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv a creanțelor, precum și un apel special, adresat creditorilor garanțați, de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept de preferință, până la data de 25 decembrie 2015, termenul stabilit ca să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolabilitate, tabelul definitiv al creanțelor și un raport amănunțit asupra cauzelor și împrejurărilor care au condus la insolabilitate, cu menționarea persoanelor cărora le-ar fi imputabile și premisele gajării răspunderii acestora în condițiile legii, a fost până la data de 15 ianuarie 2016. Ședința de validare a creanțelor și prima adunare de raportare a fost stabilită pentru 08 februarie 2016 ora 14:40.

La 21 decembrie 2015, **BC „Banca de Economii” SA** (în proces de lichidare) a depus cerere de validare a creanței în mărime de 45 025 000 lei, cu titlu de creanță chirografară de rangul V, anexând în acest sens contractul de credit nr. 06-06/1/45 din 23 iulie 2010, contractul de fidejusiune nr. 06-06/1/45-f1 din 23 iulie 2010, tabelul definitiv al creanțelor SRL „Digomobil” și hotărârea Judecătorei Botanica, mun. Chișinău nr. 2e-1517/12 din 05 iunie 2015 (f.d. 11-25).

La 24 decembrie 2015, **BC „Banca Socială” SA** (în proces de lichidare) s-a adresat cu cerere de validare a creanței în mărime de 9 037 356 lei cu titlu de creanță garantată și suma de 59 702.90 lei cu titlu de creanță chirografară, anexând în acest sens contractul de credit nr. 271/2009 din 12 decembrie 2009, acordurile adiționale la acesta, în sumă de 28 570 000 lei, cu termenul de scadență la 12 decembrie 2019. Rambursarea creditului sus-menționat a fost asigurat prin

depunerea în gaj de către SRL „Şalim & Co”, conform contractului de gaj nr. 104 din 21 februarie 2012 a bunurilor mobile, conform anexei la contractul de gaj, mărfuri în stoc, mărfuri pentru copii, jucării în asortiment și foi de ardezie, în sumă totală de 13 889 738 lei. Indică că, la 16 noiembrie 2015, datoria totală a SRL „Şalim & Co” față de BC „Banca Socială” SA conform contractului de credit nr. 271/2009 din 12.12.2009, constituie suma totală de 9 097 058,90 lei, inclusiv: 7 475 000,00 lei credit, 1 540 383,00 lei dobânda calculată și neachitată, 21 973 lei penalitate, 50 000 taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată, și 9 702.90 lei taxa de executare (f.d. 26-42).

La 28 decembrie 2015, **BC „Eximbank - Gruppo Veneto Banca” SA** s-a adresat cu cerere de validare a creanței în mărime de 387 193,66 dolari SUA, 50 000 dolari SUA, 16 667.40 dolari SUA, 50 000 lei, 41 000 lei cu titlu de creanțe garantate. În motivarea acesteia a indicat că, în perioada anilor 2009-2010 a semnat cu debitorul SRL „Şalim & Co” contractul de credit nr. 3207 din 24.08.2009, contractul de credit nr. 3427 din 25.05.2010 și contractul de credit nr. 3662 din 2010. Ulterior, în vederea garantării și asigurării executării obligațiilor în termenii și condițiile stabilite de contractele de credit menționate, au fost instituite raporturile de gaj/ipotecă cu debitorii ipotecari/gajiști - Stoica Alexandru și Stoica Olga asupra bunurilor mobile după cum urmează: conform contractului de ipotecă nr. 1787 din 24.08.2009 încheiat între BC „Eximbank- Gruppo Veneto Banca” SA și Stoica Alexandru și Stoica Olga a fost constituită ipoteca în vederea garantării executării obligațiilor rezultate din contractele de credit încheiate cu SRL „Şalim & Co” nr. 3207 din 24 august 2009, nr. 3427 din 25 mai 2010, nr. 3662 din 2010, asupra terenului cu modul de folosință lot pomicol, înregistrat în Registrul bunurilor imobile cu nr. cadastral 0146118.081, cu suprafața de 0,0633 ha și casa de locuit individuală înregistrat în Registrul bunurilor imobile cu nr. 0146118.081.01 cu suprafața de 78,2 m.p., situată în mun. Chișinău, comuna Tohatin, extravilan, Î.P. „Asociatul”, sec. 83. și acordurile nr. 1 cu nr. 1339 din 14 iunie 2010, nr. 2 cu nr. 3011 din 23 noiembrie 2010, nr. 3 cu nr. 2609 din 27 decembrie 2012, prin care debitorii ipotecari Stoica Alexandru și Stoica Olga au garantat executarea obligațiilor reieșind din contractul de credit sus enunțate. Conform contractului de gaj nr. 3427 din 25 mai 2010, încheiat între BC „Eximbank -Gruppo Veneto Banca” SA și SRL „Şalim & Co” a fost constituit gajul asupra produselor circulante (conform Anexei nr. 1) în vederea executării obligațiilor rezultate din contractul nr. 3427 din 25 mai 2010, estimate în sumă totală de 2 900 000 lei. Conform contractului de gaj nr. 3207 din 24 august 2009, încheiat între BC „Eximbank - Gruppo Veneto Banca” SA și SRL „Şalim & Co” a fost constituit gajul asupra mărfurilor pentru copii (conform Anexei nr. 1) în vederea executării obligațiilor rezultate din contractul nr. 3207 din 24 august 2009,

estimate în sumă totală de 1 700 000 lei. Conform contractului de gaj nr. 3662 din 22 noiembrie 2010, încheiat între Eximbank -Gruppo Veneto Banca” SA și SRL „Șalim & Co” a fost constituit gajul asupra mărfurilor pentru copii în asortiment (conform Anexei nr. 1), ca parte integrantă a contractului, în vederea executării obligațiilor rezultate din contractul nr. 3662 din 22 noiembrie 2010, nr. 3427 din 25 mai 2010, nr. 3207 din 24 august 2009, estimate în sumă totală de 4 600 000 lei (f.d. 43-47).

Totodată, BC „Eximbank -Gruppo Veneto Banca” SA în calitate de creditor, precum și SRL „Șalim & Co”, Stoica Olga și Stoica Alexandru în calitate de debitori au convenit încheierea unei tranzacții de împăcare, care ulterior a fost confirmată prin încheierea Judecătorei Botanica, mun. Chișinău nr. 2-1898/12 din 24.12.2012, potrivit căreia, s-a dispus încasarea de la debitorii SRL „Șalim & Co”, Stoica Olga și Stoica Alexandru a datoriei asigurate proporțional cu averea gajată/ipotecată fiecare dintre părți a sumei de 387 193,66 dolari SUA, datorie ce rezultă din contractele de credit nr. 3207 din 24.08.2009, nr. 3427 din 25.05.2010, nr. 3662 din 22.11.2010; 50 000 dolari SUA penalitate calculată potrivit pct. 6.2. ce rezultă din contractele de credit nr. 3207 din 24.08.2009, nr. 3427 din 25.05.2010, nr. 3662 din 22.11.2010; 16 667.40 dolari SUA dobânda de întârziere calculată conform art. 619 CC; 50 000 lei taxa de stat și 41 000 lei cheltuieli pentru asistență juridică (f.d. 45-47).

La 28.12.2015, **Stoica Igor** a depus cerere de validare a creanței în sumă de 16 412.47 lei. În motivarea acesteia a indicat că în luna noiembrie 2015, în calitate de fondator a SRL „Șalim & Co” a efectuat personal câteva transferuri la contul Inspectoratului Fiscal de Stat pentru impozite datorate de către debitor în sumă totală de 16 412.47 lei, anexând în acest sens, copiile ordinelor de încasare, indicând că efectuarea plăților au fost determinate de sechestrarea conturilor SRL „Șalim & Co” în baza mai multor încheieri judecătorești executorii (f.d. 47-verso-50).

La 28.12.2015, **SRL „Badox Plus”** a depus cerere de validare a creanței în sumă de 3 684.09 euro, anexând în acest sens contractul nr. 310115 din 31 ianuarie 2015 și actul de verificare din 30 iunie 2015. În motivarea acesteia a indicat că, prin contractul nr. 310115 din 31.01.2015 „Morgenroth Plusch GmbH” a cesionat SRL „Badox Plus” suma de 15 419.55 euro, ce constituie datoria SRL „Șalim & Co”. Datoria menționată nu a fost încasată de la debitor, ba chiar s-a eschivat de la negocieri în vederea semnării unui grafic de rambursare (f.d. 51-53).

La 28.12.2015, **SRL „Transfiber Grup”** a depus cerere de validare a creanței, prin care a solicitat recunoașterea sa în calitate de creditor chirografar al SRL „Șalim & Co” cu validarea creanței în sumă de 21 881 158.91 lei, anexând contractul nr. 29/06 din 29.06.2013, actul de verificare din 30.06.2015, calculul

penalităților din 25.12.2015. În motivarea acesteia a indicat că, conform contractului nr. 29/06 din 29.06.2013 cu privire la modul de achitare a datoriei persoanei terțe și contractului de fidejusiune din 18.01.2012, SRL „Transfiber Grup” a achitat datoria SRL „Șalim &Co” față de BC „Banca Socială” SA în sumă totală de 27 027 802.94 lei. Achitarea s-a efectuat în condițiile imposibilității gestionării de către SRL „Șalim &Co” a relațiilor contractuale pe creditele față de bancă. Mai indică că, între timp, SRL „Șalim &Co” și-a onorat obligațiunile față de SRL „Transfiber Grup” doar în sumă de 9 757 344.03 lei. Consideră că, SRL „Șalim &Co” este debitor al SRL „Transfiber Grup” cu suma de 17 270 458.91 lei, cu calcularea penalităților în conformitate cu art. 585 și art. 619 Cod Civil, pentru perioada de 01.01.2015 - 25.12.2015 în sumă de 4 610 700 lei, iar în total suma de 21 881 158.91 lei (59-verso-62).

La 29 decembrie 2015, **SRL „Lumea Călătoriilor”** a depus cerere de validare a creanței în sumă de 3 684.09 euro, prin care a solicitat recunoașterea creanțelor și validarea acestora, anexând în acest sens copia contractului nr. 250515 din 25.05.2015 și actul de verificare din 30.06.2015 (f.d. 54-56).

Tot, la 29 decembrie 2015, **SRL „Marianis-Const”** a depus cerere de validare a creanței, prin care a solicitat recunoașterea sa în calitate de creditor chirografar al SRL „Șalim &Co” cu validarea creanțelor în sumă de 594 423.40 lei, anexând în acest sens copia contractului nr. 03/06-15 din 30.06.2015 cu privire la cesiunea creanței (f.d. 57-59).

Potrivit tabelului definitiv al creanțelor din 25 ianuarie 2016, creanțele BC „Banca Socială” SA, SRL „Badox Plus”, BC „Banca de Economii” SA, BC „Eximbank -Gruppo Veneto Banca” SA, SRL „Lumea Călătoriilor”, SRL „Transfiber Grup”, SRL „Marianis-Const” și Stoica Igor au fost incluse în tabel, indicându-se mențiunea contestat (f.d. 63-64).

La 18 ianuarie 2016, **SRL „Transfiber Grup”** a depus cerere de completare a cererii de validare a creanței, prin care a solicitat încasarea creanțelor în sumă de 23 761 135.62 lei cu titlu de dobândă de întârziere la restanțele sumei datorate în mărime de 1 879 976.71 lei (f.d. 65).

La 04 februarie 2016, **BC „Eximbank Gruppo Veneto Banca” SA** a depus **contestație** privind drepturile de preferință neadmise de administratorul insolvenței în tabelul definitiv al creanțelor SRL „Șalim &Co” (f.d. 66-67).

În susținerea contestației a indicat că, în perioada anilor 2009-2010 BC „Eximbank Gruppo Veneto Banca” SA a semnat cu debitorul SRL „Șalim &Co” contractele de credit nr. 3207 din 24.08.2009, nr. 3427 din 25.05.2010 și nr. 3662 din 2010, iar în vederea garantării și asigurării executării în termen a condițiilor stabilite de contractele de credit menționate, au fost instituite raporturile de gaj cu debitorul gajist SRL „Șalim &Co”, și anume au fost constituite garanții

reale cu titlu de gaj asupra bunurilor mobile. Conform contractului de gaj nr. 3427 din 25 mai 2010, încheiat între BC „Eximbank - Gruppo Veneto Banca” SA și SRL „Șalim & Co” a fost constituit gajul asupra produselor circulante (conform Anexei nr. 1) în vederea executării obligațiilor rezultate din contractul nr. 3427 din 25 mai 2010, estimate în sumă totală de 2 900 000 lei, conform contractului de gaj nr. 3207 din 24 august 2009 a fost constituit gajul asupra mărfuri pentru copii (conform Anexei nr. 1) în vederea executării obligațiilor rezultate din contractul nr. 3207 din 24 august 2009, estimate în sumă totală de 1 700 000,00 lei și conform contractului de gaj nr. 3662 din 22 noiembrie 2010 a fost constituit gajul asupra mărfurilor pentru copii în asortiment (conform Anexei nr. 1), ca parte integrantă a contractului, în vederea executării obligațiilor rezultate din contractul nr. 3662 din 22.11.2010, nr. 3427 din 25 mai 2010 și nr. 3207 din 24.08.2009, estimate în sumă totală de 4 600 000,00 lei.

Solicită BC „Eximbank Gruppo Veneto Banca” SA, includerea în tabelul definitiv al creanțelor debitorului SRL „Șalim & Co” a creanței garantate în mărime de 453 861.06 dolari SUA cu titlu de datorie ce rezultă din contractele de credit și 91 000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

La 05.02.2016, **BC „Banca de Economii” SA** (în proces de lichidare) **a depus contestație** împotriva includerii în tabelului definitiv al creanțelor creditorilor SRL „Badox Plus”, SRL „Lumea Călătoriilor”, SRL „Transfiber Grup”, SRL „Marianis-Const”, Stoica Igor și BC „Eximbank Gruppo Veneto Banca” SA (f.d. 69-75).

În susținerea contestației a indicat că, la 21.01.2016 administratorul insolvenței a depus tabelul definitiv al creanțelor, în care s-au inclus în categoria creanțelor de rangul V următorii creditori, și anume: SRL „Badox Plus” în sumă de 15 419,55 euro/330 804,36 lei în baza contractului nr. 310115 din 31.01.2015 și actului de verificare din 30.06.2015; SRL „Lumea Călătoriilor” în sumă de 3 684 euro/79 036,99 lei în baza contractului nr. 250515 din 25.05.2015 și actului de verificare din 30.06.2015; SRL „Transfiber Grup” în sumă de 17 270 458,91 lei în baza contractului nr. 29/06 din 29.06.2013 și actului de verificare din 30.06.2015; SRL „Marianis- Const” în sumă de 501 203,24 lei, în baza contractului de cesiune (fără dată); BC „Eximbank Gruppo Veneto Banca” SA în sumă de 7 501 5902,91 lei în temeiul contractului de credit și cheltuieli de judecată. La rangul VI al tabelului definitiv al creanțelor au fost acceptate următoarele creanțe ale creditorilor, și anume: Stoica Igor în sumă de 16 412,47 lei în baza ordinului de încasare a numerarului; SRL „Marianis-Const” în sumă de 56 160 lei în baza contractului nr. 03/06-15 din 30.06.2015; SRL „Transfiber Grup” în sumă de 1 601 839,72 lei în baza contractului nr. 29/06 din 29.06.2015, BC „Eximbank Gruppo Veneto Banca” SA în sumă de 1 430 255,73 lei în baza

contractului de credit nr. 3207 din 24.08.2009. Consideră că, creanțele SRL „Badox Plus”, SRL „Lumea Călătoriilor”, SRL „Transfiber Grup”, SRL „Marianis-Const” sunt fictive, deoarece toate contractele au fost încheiate pe parcursul anului 2015, deși, potrivit rapoartelor financiare pe perioada anilor 2014-2015, prezentate de administratorul SRL „Șalim & Co”- Milaș Alexandru se atestă faptul că, debitorul nu activează din anul 2013. Astfel, debitorul nu avea cum să beneficieze efectiv de prestațiile SRL „Badox Plus”, SRL „Lumea Călătoriilor”, SRL „Transfiber Grup”, SRL „Marianis-Const” în sumele solicitate de a fi validate, iar cât privește creanța creditorului Stoica Igor consideră că, aceasta poartă un caracter fictiv și este litigioasă, dat fiind faptul că, Stoica Igor este persoană afiliată debitorului SRL „Șalim & Co”. Referitor la creanța BC „Eximbank Gruppo Veneto Banca” SA consideră că, aceasta poate include și sumele penalităților, dobânzilor prescrise, care au fost calculate debitorului fără justă cauză.

Tot, la 05.02.2016, **BC „Banca de Economii” SA** (în proces de lichidare) *a depus contestație* asupra tabelului definitiv al creanțelor privind neacceptarea creanței SA „Banca de Economii” în mărime de 45 025 000 lei (f.d. 78-83).

În motivarea acesteia a indicat că, administratorul insolvenței neîntemeiat și abuziv nu a acceptat spre validare creanța SA „Banca de Economii”, or, cu certitudine se atestă că, creanța dată rezultă din contractul de fidejusiune nr. 06- 06/1/45-fl din 23.07.2010, semnat de SRL „Șalim & Co” în vederea asigurării rambursării creditului acordat de SA „Banca de Economii” în beneficiul SRL „Digomobil” în baza contractului de credit nr. 06-06/1/45 din 23.07.2010, iar caracterul incontestabil al creanței SA „Banca de Economii” față de SRL „Digomobil” a fost confirmată în cadrul procesului de insolvență a SRL „Digomobil”, copia tabelului definitiv fiind anexată la cererea de validare. Mai indică că a prezentat și hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău nr. 2e-1517/12 din 05.06.2015, pronunțată în pricina civilă la acțiunea înaintată de SA „Banca de Economii” către SRL „Șalim & Co”, SRL „Dumbrava Nord”, privind încasarea solidară a datoriei, prin care instanța a încasat în mod solidar de la SRL „Șalim & Co” și SRL „Dumbrava Nord” în beneficiul SA „Banca de Economii” suma datoriei de 44 975 000 lei și taxa de stat achitată 50 000 lei, iar în total suma de 45 025 000,00 lei. Consideră că, creanța înaintată este întemeiată și confirmată prin probe pertinente, iar neacceptarea acesteia în tabelul definitiv este lipsită de temei legal și este contrară normelor legale.

Ulterior, **BC “Banca de Economii” SA** a depus cerere prin care a solicitat admiterea cu titlu provizoriu a creanțelor în sumă de 45 025 000 lei.

La fel, la 05.02.2016, **BC „Banca Socială” SA** (în proces de lichidare) *a depus contestație* cu privire la drepturile de preferință neadmise de administratorul

insolvabilității în tabelul definitiv al creanțelor (f.d. 84-85).

În motivarea contestației a indicat că, a încheiat cu debitorul SRL „Șalim & Co” contractul de credit nr. 271/2009 din 12.12.2009, inclusiv acordurile adiționale parte la acest contract, acordându-i suma de 28 570 000,00 lei, cu termenul de rambursare până la 12.12.2019, iar în vederea asigurării rambursării creditului acordat, SRL ”Șalim & Co” conform contractului de gaj nr. 104 din 21.02.2012 a gajat bunurile mobile, conform anexei la contractul de gaj, mărfuri în stoc, mărfuri pentru copii, jucării în asortiment și foi de ardezie, în sumă totală de 13 889 738 lei, proprietate a SRL „Șalim & Co”. Menționează că, la 16.11.2015 datoria totală a SRL „Șalim & Co” conform contractului de credit nr. 271/2009 din 12.12.2009, constituie suma de 9 097 058,90 lei, inclusiv: 7 475 000,00 lei credit, 1 540 383 lei dobânda calculată și neachitată, 21 973 lei penalitate, 50 000 taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată și 9 702,90 lei taxa de executare. Mai indică că, în temeiul art. art. 42, 76, 140 și 143 ale Legii insolvabilității solicită recunoașterea în calitate de creditor garantat cu suma de 9 037 356 lei și chirografar cu suma de 59 702,90 lei. Consideră că, administratorul insolvabilității întocmind tabelul definitiv al creanțelor debitorului SRL „Șalim & Co”, eronat nu a introdus creanța băncii la rubrica creanțe garantate, deoarece existența bunurilor gajate prin contractul anexat la materialele cauzei îndreptățește banca la obligativitatea din partea administratorului insolvabilității SRL „Șalim & Co” de a include creanțele în tabelul definitiv și de a fi validate aceste creanțe conform cererii depuse de BC „Banca Socială” SA la 24 decembrie 2015.

Potrivit tabelului definitiv al creanțelor din 24 februarie 2016, creanțele creditorilor BC „Banca Socială” SA în sumă de 9 037 356 lei și BC „Eximbank Gruppo Veneto Banca” SA în sumă de 7 697 487.40 lei, 994 010 lei, 331 351.24 lei, 50 000 lei și 41 000 lei, nu au fost incluse de către administratorul procesului de insolvabilitate Cuprianov Iurii cu titlu de creanțe garantate (f.d. 86), iar creanțele chirografare de rangul V ale creditorilor SRL „Badox Plus” în sumă de 330 804.36 lei, BC „Banca de Economii” SA în sumă de 45 025 000 lei, BC „Banca Socială” SA în sumă de 9 037 356 lei, BC „Eximbank Gruppo Veneto Banca” SA în sumă de 7 697 487.40 lei, 50 000 lei și 41 000 lei, SRL „Lumea Călătoriilor” în mărime de 79 036.99 lei, SRL „Transfiber Grup” în mărime de 17 270 458.91 lei, SRL „Marianis-Const” în mărime de 501 203.24 lei, s-au menționat ca contestate (f.d. 87), precum și, creanțele chirografare de rangul VI, înaintate de către Stoica Igor în sumă de 16 412.47 lei, BC „Banca Socială” SA în mărime de 21 973 lei, BC „Eximbank Gruppo Veneto Banca” SA în mărime de 994 010, SRL „Marianis-Const” în mărime de 56 160 lei, SRL „Transfiber Grup” în mărime de 1 601 839.72 lei (f.d. 88).

Pe parcursul examinării dosarului de insolvabilitate, **BC „Banca de**

Economii SA (în proces de lichidare) a ***depus contestații completate*** asupra tabelului definitiv al creanțelor creditorilor SRL „Badox Plus”, SRL „Lumea Călătoriilor”, SRL „Transfiber Grup”, SRL „Marianis-Const” și Stoica Igor, solicitând respingerea cererilor de validare a creanțelor creditorilor menționați, sau după caz, trecerea creanțelor la un alt rang, anexând în acest sens, procesul-verbal nr. 057-388/2015 eliberat de executorul judecătoresc Stanciu Victoria (f.d. 105-116).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 martie 2016 s-a admis cererea depusă de administratorul SRL „Șalim & Co”, Stoica Igor și s-a desemnat Suroceanu Victor, în calitate de reprezentant al debitorului SRL „Șalim & Co” pentru reprezentarea intereselor întreprinderii în instanța de judecată (f.d.118)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2016 s-au respins contestațiile depuse de BC „Eximbank - Gruppo Veneto Banca” SA și BC „Banca Socială” SA cu privire la drepturile de preferință neadmise de administratorul insolvenței în tabelul definitiv al creanțelor. S-a admis contestația depusă de BC “Banca de Economii” SA (în proces de lichidare) cu privire la creanțele creditorilor SRL „Badox Plus”, SRL „Lumea Călătoriilor”, SRL „Transfiber Grup”, SRL „Marianis Const” și Stoica Igor, trecute integral de administratorul insolvenței în tabelul definitiv al creanțelor, în partea admiterii creanțelor creditorilor SRL „Badox Plus” în sumă de 15 419.55 euro (echivalentul a 330 804,36 lei); SRL „Lumea Călătoriilor” în sumă de 3 684 euro (echivalentul a 79 036,99 lei), SRL „Transfiber Grup” SRL în sumă de 17 270 458,91 lei, SRL „Marianis-Const” în sumă de 501 203,24 lei; Stoica Igor în sumă de 16 412,47 lei; SRL „Marianis-Const” în sumă de 56 160,00 lei; SRL „Transfiber Grup” în sumă de 1 601 839,72 lei, iar în partea admiterii creanței creditorului BC “Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA în sumă de 7 501 592,91 lei, 91 000 lei și 1 430 255,73 lei, contestația s-a respins. S-a dispus radierea integrală a creanțelor creditorilor SRL “Badox Plus”, SRL „Lumea Călătoriilor”, SRL „Transfiber Grup”, SRL „Marianis-Const” și Stoica Igor din tabelul definitiv al creanțelor și s-a validat creanța creditorului BC „Eximbank - Gruppo Veneto Banca” SA cu suma de 7 788 487,40 lei, cu titlu de creanță chirografară de rangul V și suma de 1 325 361,24 lei, cu titlu de creanță chirografară de rangul VI și creanța creditorului BC “Banca Socială” SA cu suma de 9 075,085,90 lei cu titlu de creanță chirografară de rangul V și suma de 21 973,00 lei cu titlu de creanță chirografară de rangul VI. S-a respins contestația depusă de BC “Banca de Economii” SA (în proces de lichidare) cu privire la creanța BC “Banca de Economii” SA neadmisă de administratorul insolvenței în tabelul definitiv al creanțelor și s-a obligat administratorul insolvenței să introducă modificările corespunzătoare în tabelul definitiv al creanțelor (f.d.146-162).

Conform art. 8 alin. (1) al Legii insolvenței, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, 16 iunie 2016, în termenul prevăzut de lege, *SRL „Badox Plus” a depus recurs* nemotivat, iar la 01 noiembrie 2016 a depus recurs motivat, solicitând casarea încheierii instanței de insolvență în partea admiterii contestației BC „Banca de Economii” SA (în proces de lichidare) prin care s-a respins cererea de validare a creanței în mărime de 15 419.55 euro, cu restituirea pricinii la rejudecare.

În motivarea recursului a invocat că, instanța de insolvență a încălcat și aplicat eronat normele de drept material și procedural.

Susține că, a devenit creditor al debitorului SRL „Șalim &Co”, în baza contractului nr. 310115 din 13.01.2015, prin care „Morgenroth Plusch GmbH” a cesionat SRL „Badox Plus” suma de 15 419.55 euro, ce constituie datoria SRL „Șalim &Co”, izvorâtă la 12.03.2013 din importul de la „Morgenroth Plusch GmbH” în Republica Moldova a mărfurilor, conform declarației vamale în detaliu, complimentare, declararea valorii în vamă a mărfurilor, CMR, Invoice, notelor de livrare, borderourilor și actelor respective, confirmate de Serviciul vamal al Germaniei și Republicii Moldova, adică importator și exportator, anexate la referință și autentificate în modul corespunzător.

Menționează că, părțile contractante la momentul semnării contractului au confirmat existența datoriei în sumă de 15 419 euro, cu întocmirea și semnarea actului de verificare. Astfel că, în condițiile contractuale a devenit reversiv creditor a societății debitoare.

Afirmă că, contestația BC „Banca de Economii” SA (în proces de lichidare) este neîntemeiată, inclusiv și alegația, precum că, relațiile între „Morgenroth Plusch GmbH”, SRL „Badox Plus” și SRL „Șalim &Co” sunt fictive, or, la cererea de validare a creanței s-au anexat probe suficiente și pertinente în sensul art. 118 CPC, care atestă datoria existentă, iar actele contabile nu sunt necesare la caz.

Argumentul instanței, precum că la cererea de validare a creanței s-au prezentat acte neconfirmate, nu poate fi reținut, dat fiind faptul că, toate documentele au fost confirmate.

Referitor la concluzia instanței că, există o eroare în conținutul tabelul definitiv al creanțelor, referitor la suma indicată care se cere a fi validată, relevă că, este o greșeală mecanică, care a fost concretizată în ședința de judecată din 15.05.2016, și anume suma de 15 419.55 euro.

De asemenea remarcă că, procesele-verbale ale ședințelor de judecată nu au fost perfectate în corespundere cu art. 275 CPC și s-a aflat în imposibilitate de a face cunoștință cu acestea.

Totodată, consideră oportun de a remarca că participanții la proces nu posedă limba de stat, astfel că nu le-a fost asigurat dreptul de a dispune de o traducere calitativă.

Consideră că, instanța de judecată nu i-a asigurat respectarea principiului echității în proces, deoarece cererile de amânare au fost respinse neîntemeiat.

La 23 iunie 2016, în termenul prevăzut de lege, **BC „Banca de Economii” (în proces de lichidare) a depus recurs**, solicitând casarea parțială a încheierii instanței de insolvabilitate, în partea respingerii contestației depuse privind acceptarea și includerea în tabelul definitiv a creanței BC „Eximbank - Gruppo Veneto Banca” SA și în partea respingerii contestației BC „Banca de Economii” privind neacceptarea în tabelul definitiv a creanței în sumă de 45 025 000 lei și emiterea unei noi încheieri de admitere a contestațiilor privind neacceptarea în tabelul definitiv a creanței BC „Banca de Economii” în sumă de 45 025 000 lei și validarea creanței în sumă de 45 025 000 lei, cu titlu de creanță chirografară.

Pledând pentru admiterea recursului, recurentul a indicat că, încheierea instanței în partea contestată este neîntemeiată, deoarece creanța dată nu este litigioasă, reiterând în acest sens motivele din contestația înaintată.

Sușține că, instanța de insolvabilitate la adoptarea deciziei s-a bazat pe aprecierea subiectivă a faptelor și interpretarea eronată a prevederilor Legii insolvabilității, care nu prevăd că, o creanță pentru a fi admisă în cadrul procesului de insolvabilitate în tabelul definitiv, trebuie să se bazeze doar pe un act judiciar irevocabil, iar un act judiciar definitiv nu este suficient, în acest sens.

Consideră recurentul că, litigiul de drept între Bancă și debitor s-a consumat odată cu finalizarea de către instanțele judecătorești competente a examinării cauzei în fond și cu emiterea unei hotărâri definitive în instanța de apel, indiferent de înaintarea de SRL „Șalim &Co” a cererii de recurs asupra hotărârii definitive a Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău nr. 2e-1517/12 din 05 iunie 2015 și a deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 aprilie 2016, or, conform prevederilor CPC și practicii judiciare formate, examinarea cauzelor în instanța de recurs sunt supuse verificării doar unele aspecte legate de aplicarea corectă a normelor materiale și procesuale, din acest motiv examinarea cauzei în instanța de recurs nici într-un mod nu poate fi privită ca continuarea unui litigiu de drept.

Mai mult ca atât, raportând la caz, prin analogie art. 144 alin. (6) al Legii insolvabilității, neacceptarea creanței de către administratorul insolvabilității, evidențiază că, creanța Băncii de fapt este bazată pe un titlu executoriu, și anume, hotărârea definitivă nr. 2e-1517/12 din 05 iunie 2015, fapt care îl degreveză de

recurent de necesitatea dovedirii legalității creanței sale, temeinicia și exigibilitatea fiind prezumată de lege.

La 24 iunie 2016, în termenul prevăzut de lege, **SRL „Transfiber Grup” a depus recurs** nemotivat, iar la 01 noiembrie 2016 a depus recurs motivat, solicitând casarea încheierii instanței de insolvență în partea admiterii contestației BC „Banca de Economii” SA (în proces de lichidare) prin care s-a respins cererea de validare a creanței în mărime de 17 270 458.91 lei (rangul V) și 1 601 839.72 lei (rangul VI), cu restituirea pricinii la rejudecare.

În motivarea recursului a invocat că, instanța de insolvență a încălcat și aplicat eronat normele de drept material și procedural.

Pledând pentru admiterea recursului, recurentul susține că, a devenit creditor al debitorului SRL „Șalim &Co”, în baza contractului nr. 29/06 din 29.06.2013, prin care s-a obligat să achite datoria debitorului față de BC „Banca Socială” SA în sumă de 27 027 802.94 lei, deoarece la rândul său, SRL „Șalim &Co” s-a aflat în imposibilitate de a-și onora integral obligațiile creditoriale față de bancă.

Astfel, SRL „Șalim &Co” și-a onorat parțial obligațiile față de întreprindere, și anume în sumă de 9 757 344.03 lei, iar diferența de sumă neachitată, cu titlu de datorie constituie 17 270 458.91 lei, care a fost inclusă de administratorul procesului de insolvență la rangul V, fapt confirmat prin semnarea actului de verificare din 30 iunie 2016, SRL „Șalim &Co”.

Menționează că, de către administratorul procesului de insolvență, în temeiul art. art. 585 și 619 Cod civil, pentru perioada 01.01.2015-25.12.2015 s-a inclus în rangul VI al tabelului definitiv al creanțelor, a dobânzilor în mărime de 1 601 839.72 lei.

Afirmă că, contestația BC „Banca de Economii” SA (în proces de lichidare) este neîntemeiată, or, la cererea de validare a creanței s-au anexat probe pertinente în sensul art. 118 CPC, care atestă datoria existentă, și anume extrasul din cont și ordinele de plată, care confirmă transferurile efectuate de SRL „Transfiber Grup” către BC „Banca Socială” SA, iar actele contabile, la caz nu sunt necesare.

Argumentul instanței, precum că la cererea de validare a creanței s-au prezentat acte neconfirmate, nu poate fi reținut, dat fiind faptul că, toate documentele au fost confirmate, iar instanța de insolvență nu a solicitat careva acte suplimentare.

Referitor la alegația contestatarului la prevederile art. 567 Cod Civil (nulitatea contractului nr. 29/06 din 29.06.2013) este lipsită de temei juridic, or transferurile s-au efectuat pe deplin față de BC „Banca Socială” SA, fapt confirmat și de către administratorul procesului de insolvență, prin actele de evidență contabile.

De asemenea remarcă că, procesele-verbale ale ședințelor de judecată nu au fost perfectate în corespundere cu art. 275 CPC și s-a aflat în imposibilitate de a face cunoștință cu acestea.

Totodată, consideră oportun de a remarca că participanții la proces nu posedă limba de stat, astfel că nu le-a fost asigurat dreptul de a dispune de o traducere calitativă.

Consideră că, instanța de judecată nu i-a asigurat respectarea principiului echității în proces, deoarece cererile de amânare au fost respinse neîntemeiat.

Tot, la 24 iunie 2016, în termenul prevăzut de lege, **SRL „Marianis Const” a depus recurs** nemotivat, iar la 01 noiembrie 2016 a depus recurs motivat, solicitând casarea încheierii instanței de insolabilitate în partea admiterii contestației BC „Banca de Economii” SA (în proces de lichidare) prin care s-a respins cererea de validare a creanței în mărime de 501 203.24 lei (rangul V) și 56 160 lei (rangul VI), cu restituirea pricinii la rejudecare.

În motivarea recursului a invocat că, instanța de insolabilitate a încălcat și aplicat eronat normele de drept material și procedural.

Pledând pentru admiterea recursului, recurentul susține că, a devenit creditor al debitorului SRL „Șalim &Co”, în baza contractului nr.03/06-156 din 30.06.2015 privind cesiunea creanței, prin care SRL „Marianis Const” a preluat de la SRL „Finansoft” datoriile debitorului SRL „Șalim &Co”, formate în baza facturilor fiscale de livrare a mărfurilor, din perioada 02.10.2014-31.12.2014.

Astfel, datoria în mărime de 501 203.40 lei (rangul V) se confirmă prin semnarea actului de verificare din 30 iunie 2016, totodată și de către administratorul procesului de insolabilitate care a inclus în tabelul definitiv al creanțelor suma dată.

Menționează că, de către administratorul procesului de insolabilitate, în temeiul art. art. 585 și 619 Cod civil s-a inclus în rangul VI al tabelului definitiv al creanțelor, a dobânzilor în mărime de 56 160 lei.

Afirmă că, contestația BC „Banca de Economii” SA (în proces de lichidare) este neîntemeiată, or, la cererea de validare a creanței s-au anexat probe pertinente în sensul art. 118 CPC, care atestă datoria existentă, iar actele contabile, la caz nu sunt necesare.

Argumentul instanței, precum că la cererea de validare a creanței s-au prezentat acte neconfirmate, nu poate fi reținut, dat fiind faptul că, toate documentele au fost confirmate, iar instanța de insolabilitate nu a solicitat careva acte suplimentare.

De asemenea remarcă că, procesele-verbale ale ședințelor de judecată nu au fost perfectate în corespundere cu art. 275 CPC și s-a aflat în imposibilitate de a face cunoștință cu acestea.

Totodată, consideră oportun de a remarca că participanții la proces nu posedă limba de stat, astfel că nu le-a fost asigurat dreptul de a dispune de o traducere calitativă.

La fel, la 24 iunie 2016, în termenul prevăzut de lege, *SRL „Lumea Călătoriilor” a depus recurs* nemotivat, iar la 01 noiembrie 2016 a depus recurs motivat, solicitând casarea încheierii instanței de insolvabilitate în partea admiterii contestației BC „Banca de Economii” SA (în proces de lichidare) prin care s-a respins cererea de validare a creanței în mărime de 3 684.09 euro, echivalentul a 79 036.99 lei (rangul V), cu restituirea pricinii la rejudecare.

În motivarea recursului a invocat că, instanța de insolvabilitate a încălcat și aplicat eronat normele de drept material și procedural.

Sușține că, a devenit creditor al debitorului SRL „Șalim &Co”, în baza contractului nr. 250515 din 25.05.2015, prin care „Fehn GmbH & Co.KG” a cesionat SRL „Lumea Călătoriilor” suma de 3 684.09 euro, ce constituie datoria SRL „Șalim &Co”, izvorâtă la 09.04.2013 din importul de la „Fehn GmbH & Co.KG” în Republica Moldova a mărfurilor, conform declarației vamale în detaliu, complimentare, declararea valorii în vamă a mărfurilor, CMR, Invoice, notelor de livrare, borderourilor și actelor respective, confirmate de Serviciul vamal al Germaniei și Republicii Moldova, adică importator și exportator, anexate la referință și autentificate în modul corespunzător.

Menționează că, părțile contractante la momentul semnării contractului au confirmat existența datoriei în sumă de 3 684.09 euro, cu întocmirea și semnarea actului de verificare. Astfel că, în condițiile contractuale a devenit reversiv creditor a societății debitoare.

Afirmă că, contestația BC „Banca de Economii” SA (în proces de lichidare) este neîntemeiată, inclusiv și alegația, precum că, relațiile între „Fehn GmbH & Co.KG”, SRL „Lumea Călătoriilor” și SRL „Șalim &Co” sunt fictive, or, la cererea de validare a creanței s-au anexat probe suficiente și pertinente în sensul art. 118 CPC, care atestă datoria existentă, iar actele contabile nu sunt necesare la caz.

Argumentul instanței, precum că la cererea de validare a creanței s-au prezentat acte neconfirmate, nu poate fi reținut, dat fiind faptul că, toate documentele au fost confirmate, iar instanța de insolvabilitate nu a solicitat prezentarea probelor suplimentare.

De asemenea remarcă că, procesele-verbale ale ședințelor de judecată nu au fost perfectate în corespundere cu art. 275 CPC și s-a aflat în imposibilitate de a face cunoștință cu acestea.

Totodată, consideră oportun de a remarca că participanții la proces nu posedă limba de stat, astfel că nu le-a fost asigurat dreptul de a dispune de o traducere calitativă.

Consideră că, instanța de judecată nu i-a asigurat respectarea principiului echității în proces, deoarece prezentând actele în original și însoțite de traducere, instanța a respins ca neîntemeiat acest demers.

La 25 iunie 2016, în termenul prevăzut de lege, **BC „Banca Socială” SA** a depus recurs nemotivat, iar la 21 octombrie 2016 a depus recurs motivat împotriva încheierii emisă în pricină, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de insolvabilitate și emisă o nouă încheiere de admitere a contestației Băncii și includerea în tabelul definitiv al creanțelor, suma de 9 037 356 lei, cu titlu de creanțe garantate și suma de 59 702.90 lei cu titlu de creanțe chirografare.

În motivarea cererii de recurs a indicat că, încheierea emisă în pricină este neîntemeiată și urmează a fi casată, bazându-se pe art. 142 al Legii insolvabilității, precum și art. 108 al Legii menționate.

Relevă recurentul că, administratorul procesului de insolvabilitate a prezentat instanței de judecată rulajul conturilor societății, care ar demonstra vânzarea bunurilor gajate în favoarea băncii (prețul acestora fiind diminuat esențial), iar de fapt în conformitate art. art. 108 și 142 ale Legii insolvabilității, administratorul urma să realizeze inventariere tuturor bunurilor corporale și incorporale care aparțin masei debitoare, cu participarea reprezentanților creditorilor, pe când administratorul a prezentat un act sub aparența imposibilității depistării bunurilor.

Astfel, reiese că, administratorul insolvabilității nu și-a onorat obligațiunile legale, deși era obligat conform legii, or acesta nu a adus careva probe pertinente care ar demonstra petrecerea inventarierii legale a bunurilor, cu instituirea comisiei de inventariere, efectuarea acțiunilor concrete în vederea identificării locului unde ar fi posibil ca bunurile gajate să fie depozitate, așa cum Banca a informat despre locul aflării bunurilor și disponibilitatea acesteia de a acorda ajutorul necesar administratorului.

În acest context, remarcă că în baza art. 68 al Legii insolvabilității, administratorul/lichidatorul este obligat să își exercite atribuțiile cu diligența unui bun profesionist, acționând pe propria răspundere, astfel nejustificat creanța BC „Banca Socială” a fost inclusă de administratorul insolvabilității și validată de instanța de judecată în clasa creditorilor chirografari, așa cum nici până în prezent nu este demonstrat faptul că, gajul real nu există.

La 01 noiembrie 2016, **Stoica Igor a depus recurs**, solicitând casarea încheierii instanței de insolvabilitate în partea admiterii contestației BC „Banca de Economii” SA (în proces de lichidare) prin care s-a respins cererea de validare a

creanței în mărime de 16 412.47 lei (rangul VI), cu restituirea pricinii la rejudecare.

În motivarea recursului a invocat că, instanța de insolvabilitate a încălcat și aplicat eronat normele de drept material și procedural.

Pledând pentru admiterea recursului, recurentul susține că, a devenit creditor al debitorului SRL „Șalim &Co”, atunci când în calitate de fondator al întreprinderii, în luna noiembrie 2015 a efectuat personal transferuri pe contul IFS, în vederea achitării impozitelor datorate de către societatea debitoare în sumă de 16 412.47 lei.

Astfel, datoria în mărime de 16 412.47 lei se confirmă prin ordinele de plată anexate la cererea de validare a creanței, totodată și de către administratorul procesului de insolvabilitate care a inclus în tabelul definitiv al creanțelor suma dată la creanțe de rangul VI.

Afirmă că, contestația BC „Banca de Economii” SA (în proces de lichidare) este neîntemeiată, or, la cererea de validare a creanței s-au anexat probe pertinente în sensul art. 118 CPC, care atestă datoria existentă, iar actele contabile, la caz nu sunt necesare.

Argumentul instanței, precum că ordinele de plată sunt din numele unei alte persoane și unele plăți efectuate de întreprindere, nu poate fi reținut, dat fiind faptul că, toate documentele au fost confirmate și de facto dânsul a achitat personal sumele, iar alte acte suplimentare nu au fost solicitate.

De asemenea remarcă că, procesele-verbale ale ședințelor de judecată nu au fost perfectate în corespundere cu art. 275 CPC și s-a aflat în imposibilitate de a face cunoștință cu acestea.

Totodată, consideră oportun de a remarca că participanții la proces nu posedă limba de stat, astfel că nu le-a fost asigurat dreptul de a dispune de o traducere calitativă.

Consideră că, neîntemeiat s-a constatat caracterul fictiv și litigios al creanței, datorită faptului că este persoană afiliată a debitorului, or, instanța de insolvabilitate urma să-și motiveze soluția corespunzător.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Astfel, având în vedere că la materialele cauzei nu sunt anexate probe confirmative, care certifică că recurentul a recepționat copia încheierii instanței de insolvabilitate, însă este anexată recipisa semnată de Stoica Igor la 24.10.2016, ca dovadă a primirii copiei încheierii contestate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, prin prisma art. 425 CPC și art. 8 al Legii insolvabilității, consideră recursul depus la 01 noiembrie 2016 în termen.

Prin referința din 01 noiembrie 2016 la recursul declarat de SRL „Transfiber Grup”, administratorul procesului de insolabilitate al debitorului SRL „Șalim &Co”, Cuprianov Iurii a solicitat admiterea recursului, ca întemeiat.

A invocat că, potrivit contractului de fidejusiune, creditorul SRL „Transfiber Grup” a efectuat plăți pentru SRL „Șalim &Co”, pe creditul obținut de ultimul de la BC „Banca Socială” SA.

Menționează că, a verificat minuțios creanța înaintată de SRL „Transfiber Grup” și potrivit datelor contabile, și anume a dispozițiilor de plată anexate la materialele cauzei și prezentate în original în instanța de judecată, se confirmă achitățile efectuate.

De asemenea, efectuarea plăților de către SRL „Transfiber Grup” se confirmă și prin rulajul pe contul de credit al debitorului, eliberat de BC „Banca Socială” SA, anexat la referință.

Consideră că, urmează a fi validată creanța SRL „Transfiber Grup”, iar în cazul neadmiterii acesteia, în opinia administratorului insolabilității ar putea fi percepută ca lipsirea de dreptul de proprietate.

La fel, prin referințele ***din 01 noiembrie 2016 la recursurile declarate de BC „Banca de Economii” SA și BC „Banca Socială” SA***, administratorul procesului de insolabilitate al debitorului SRL „Șalim &Co”, Cuprianov Iurii a solicitat respingerea recursurilor, ca neîntemeiat.

Examinând materialele dosarului expediate de instanța de insolabilitate, în limitele invocate în cererile de recurs și argumentele expuse de administratorul procesului de insolabilitate a SRL „Șalim &Co”, Cuprianov Iurii în referințe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de SRL „Transfiber Grup” și de a respinge recursurile declarate de SRL „Badox Plus”, lichidatorul BC „Banca de Economii” SA (în proces de lichidare), Grigore Olaru, SRL „Marianis Const”, SRL „Lumea Călătoriilor”, BC „Banca Socială” SA (în proces de lichidare) și Stoica Igor ca neîntemeiate, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 427 lit. c) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema în fond.

Conform art.1 alin. (4) al Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și ale prezentei legi.

Această prevedere corespunde cerințelor art. 356 CPC, care expres prevede că cererea de declarare a insolvenței se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolvenței.

Din materialele prezentate de Curtea de Apel Chișinău s-a constatat că, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2015 s-a intentat procesul de insolvență față de SRL „Șalim & Co”, iar în calitate de administrator al procesului de insolvență a fost numit Cuprianov Iurii. (f.d. 9-10).

S-a stabilit că, la 21 decembrie 2015 creditorul SA „Banca de Economii” SA (în proces de lichidare) a depus cerere de validare a creanței în mărime de 45 025 000 lei, cu titlu de creanță chirografară de rangul V, anexând în acest sens contractul de credit nr. 06-06/1/45 din 23 iulie 2010, contractul de fidejusiune nr. 06-06/1/45-f1 din 23 iulie 2010, tabelul definitiv al creanțelor SRL „Digomobil” și hotărârea Judecătoria Botanica, mun. Chișinău nr. 2e-1517/12 din 05 iunie 2015 (f.d. 11-25).

La 24 decembrie 2015, BC „Banca Socială” SA (în proces de lichidare) a depus cerere de validare a creanțelor, prin care a solicitat admiterea creanței în mărime de 9 037 356 lei cu titlu de creanță garantată și suma de 59 702.90 lei cu titlu de creanță chirografară, anexând în acest sens contractul de credit nr. 271/2009 din 12 decembrie 2009, acordurile adiționale la acesta, în sumă de 28 570 000 lei, cu termenul de scadență la 12 decembrie 2019 (f.d. 26-42).

La 28 decembrie 2015, BC „Eximbank - Gruppo Veneto Banca” SA a depus cerere de validare a creanțelor, prin care a solicitat admiterea și validarea creanțelor în mărime de 387 193,66 dolari SUA, 50 000 dolari SUA, 16 667.40 dolari SUA, 50 000 lei, 41 000 lei cu titlu de creanțe garantate, anexând contractul de credit nr. 3207 din 24.08.2009, contractul de credit nr. 3427 din 25.05.2010 și contractul de credit nr. 3662 din 2010, contractul de ipotecă nr. 1787 din 24.08.2009, contractul de gaj nr. 3472 din 25 mai 2010, contractul de gaj nr. 3207 din 24.08.2009, contractul de gaj nr. 3662 din 22.11.2010 (f.d. 4-5, 43-44).

Prin încheierea Judecătoria Botanica, mun. Chișinău nr. 2-1898/12 din 24.12.2012, s-a confirmat tranzacția de împăcare a părților în procesul civil intentat după acțiunea BC „Eximbank -Gruppo Veneto Banca” SA în calitate de creditor către SRL „Șalim &Co”, Stoica Olga și Stoica Alexandru în calitate de debitori privind încasarea datoriei și transmiterea în posesie a bunului ipotecat cu clauzele specificate. Totodată, s-a dispus încasarea de la debitorii SRL „Șalim &Co”, Stoica Olga și Stoica Alexandru a datoriei asigurate proporțional cu averea gajată/ipotecată fiecare dintre părți a sumei de 387 193,66 dolari SUA, datorie ce rezultă din contractele de credit nr. 3207 din 24.08.2009, nr. 3427 din 25.05.2010, nr. 3662 din 22.11.2010; 50 000 dolari SUA penalitate calculată potrivit pct. 6.2.

ce rezultă din contractele de credit nr. 3207 din 24.08.2009, nr. 3427 din 25.05.2010, nr. 3662 din 22.11.2010; 16 667.40 dolari SUA dobânda de întârziere calculată conform art. 619 CC; 50 000 lei taxa de stat și 41 000 lei cheltuieli pentru asistență juridică (f.d. 45-47).

La 28.12.2015, Stoica Igor a depus cerere de validare a creanței în sumă de 16 412.47 lei, anexând ordine de încasare a numerarului (f.d. 47-verso-50).

La 28.12.2015, SRL „Badox Plus” a depus cerere de validare a creanței în sumă de 3 684.09 euro, anexând contractul nr. 310115 din 31.01.2015 de cesiune a creanței și actul de verificare din 30.06.2015 (f.d. 51-53).

La 28.12.2015, SRL „Transfiber Grup” a depus cerere de validare a creanței, prin care a solicitat recunoașterea sa în calitate de creditor chirografar al SRL „Șalim &Co” cu validarea creanțelor în sumă de 21 881 158.91 lei, anexând contractul nr. 29/06 din 29.06.2013 cu privire la modul de achitare a datoriei persoanei terțe și contractul de fidejusiune din 18.01.2012, prin care SRL „Transfiber Grup” a achitat datoria SRL „Șalim &Co” față de BC „Banca Socială” SA în sumă totală de 27 027 802.94 lei, actul de verificare din 30 iunie 2015 și calculul penalităților din 25 decembrie 2015 (59-verso-62).

La 29 decembrie 2015, SRL „Lumea Călătoriilor” a depus cerere de validare a creanței, prin care a solicitat recunoașterea sa în calitate de creditor al SRL „Șalim &Co” cu validarea creanței în sumă de 3 684.09 euro, anexând în acest sens copia contractului nr. 250515 din 25.05.2015 și actul de verificare din 30.06.2015 (f.d. 54-56).

Tot, la 29 decembrie 2015, SRL „Marianis-Const” a depus cerere de validare a creanței, prin care a solicitat recunoașterea sa în calitate de creditor chirografar al SRL „Șalim &Co” cu validarea creanțelor în sumă de 594 423.40 lei, anexând în acest sens copia contractului nr. 03/06-15 din 30.06.2015 cu privire la cesiunea creanței, actul de verificare din 30.06.2015 și calculul penalităților din 25.12.2015 (f.d. 57-59).

Potrivit tabelului definitiv al creanțelor din 25 ianuarie 2016, creanțele BC „Banca Socială” SA, SRL „Badox Plus”, BC „Banca de Economii” SA, BC „Eximbank -Gruppo Veneto Banca” SA, SRL „Lumea Călătoriilor”, SRL „Transfiber Grup”, SRL „Marianis-Const” și Stoica Igor au fost incluse în tabel, indicându-se mențiunea contestat (f.d. 63-64).

La 18 ianuarie 2016, SRL „Transfiber Grup” a depus cerere de completare a cererii de validare a creanțelor, prin care a solicitat încasarea creanțelor în sumă de 23 761 135.62 lei cu titlu de dobândă de întârziere la restanțele sumei datorate în mărime de 1 879 976.71 lei (f.d. 65).

La 04 februarie 2016, BC „Eximbank Gruppo Veneto Banca” SA a depus contestație privind drepturile de preferință neadmise de administratorul insolvenței în tabelul definitiv al creanțelor SRL „Șalim & Co” (f.d. 66-67).

La 05.02.2016, SA „Banca de Economii” (în proces de lichidare) a depus contestație împotriva includerii în tabelului definitiv al creanțelor a creanțelor creditorilor SRL „Badox Plus”, SRL „Lumea Călătoriilor”, SRL „Transfiber Grup”, SRL „Marianis-Const”, Stoica Igor și BC „Eximbank Gruppo Veneto Banca” SA (f.d. 76-77, 105-116).

Tot, la 05.02.2016, SA „Banca de Economii” (în proces de lichidare) a depus contestație asupra tabelului definitiv al creanțelor privind neacceptarea creanței SA „Banca de Economii” (f.d. 78).

La fel, la 05.02.2016, BC „Banca Socială” SA (în proces de lichidare) a depus contestație cu privire la drepturile de preferință neadmise de administratorul insolvenței în tabelul definitiv al creanțelor (f.d. 84-85).

Ulterior, SA „Banca de Economii” a depus cerere, prin care a solicitat admiterea cu titlu provizoriu a creanțelor în sumă de 45 025 000 lei.

Potrivit tabelului definitiv al creanțelor din 24 februarie 2016, creanțele creditorilor BC „Banca Socială” SA în sumă de 9 037 356 lei și BC „Eximbank Gruppo Veneto Banca” SA în sumă de 7 697 487.40 lei, 994 010 lei, 331 351.24 lei, 50 000 lei și 41 000 lei, nu au fost incluse de către administratorul procesului de insolvență Cuprianov Iurii cu titlu de creanțe garantate (f.d. 86), iar creanțele chirografare de rangul V ale creditorilor SRL „Badox Plus” în sumă de 330 804.36 lei, BC „Banca de Economii” SA în sumă de 45 025 000 lei, BC „Banca Socială” SA în sumă de 9 037 356 lei, BC „Eximbank Gruppo Veneto Banca” SA în sumă de 7 697 487.40 lei, 50 000 lei și 41 000 lei, SRL „Lumea Călătoriilor” în mărime de 79 036.99 lei, SRL „Transfiber Grup” în mărime de 17 270 458.91 lei, SRL „Marianis-Const” în mărime de 501 203.24 lei, s-au menționat ca contestate (f.d. 87), precum și, creanțele chirografare de rangul VI, înaintate de către Stoica Igor în sumă de 16 412.47 lei, BC „Banca Socială” SA în mărime de 21 973 lei, BC „Eximbank Gruppo Veneto Banca” SA în mărime de 994 010, SRL „Marianis-Const” în mărime de 56 160 lei, SRL „Transfiber Grup” în mărime de 1 601 839.72 lei (f.d. 88).

Fiind investită cu judecarea cauzei, Curtea de Apel Chișinău ca instanță de insolvență a emis încheiere recurată la 10 iunie 2016 (f.d. 146-162).

În conformitate cu prevederile art.76 al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, înaintarea creanțelor de către creditorii are loc în strictă conformitate cu reglementările privind procedura de insolvență.

În conformitate cu art.140 alin. (1) și (3) al Legii insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, dacă are o creanță față de debitor născută anterior datei deschiderii

procedurii, creditorul înaintează în scris creanța, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanțelor adresată instanței de judecată care examinează cauza de insolvență a debitorului. Cererile de admitere a creanțelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanță. Cererea de admitere a creanței trebuie făcută chiar dacă aceasta nu este stabilită printr-un titlu.

Conform art. 141 alin. (1), (2) și (3) al aceleiași legi, cererea de admitere a creanțelor are același regim juridic ca și cererea de chemare în judecată, cu excepțiile stabilite la art.19. Cererea va cuprinde: numele/denumirea creditorului, domiciliul/sediul, suma datorată, temeiul creanțelor, precum și mențiuni cu privire la eventualele drepturi de preferință sau garanții. La cerere se anexează documentele justificative din care izvorăsc creanțele și actele de constituire de garanții.

Potrivit art. 142 alin. (1), (2), (4), și (7) al Legii insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, creanțele se supun procedurii de verificare, prevăzută de prezenta lege, de către administratorul provizoriu sau administratorul insolvenței, sau de lichidator, cu excepția creanțelor constatate prin titluri executorii necontestate în termenele prevăzute de legi speciale. Nu se supun procedurii de verificare creanțele bugetare rezultând dintr-un document executoriu necontestat în termenele prevăzute de legi speciale. Administratorul insolvenței/lichidatorul va proceda de îndată la verificarea fiecărei cereri de admitere înregistrate la instanța de insolvență și a documentelor depuse și va efectua o cercetare amănunțită pentru a stabili legitimitatea, valoarea exactă și prioritatea fiecărei creanțe. O creanță se înscrie în tabel ținându-se cont atât de suma datorată efectiv, cât și de dobânda corespunzătoare sau de penalitatea, sau de orice alt accesoriu calculat până la data deschiderii procedurii, așa cum rezultă din actele depuse la dosar.

Dispozițiile art. 143 alin. (4), (5) și (6) al Legii insolvenței, prevăd că, după intentarea procedurii de insolvență sau a procedurii simplificate a falimentului, administratorul insolvenței/lichidatorul va întocmi tabelul definitiv al creanțelor, care va cuprinde toate creanțele înaintate împotriva patrimoniului debitorului la data intentării procedurii de insolvență sau a procedurii simplificate a falimentului, inclusiv creanțele acceptate în tabelul preliminar. În tabelul definitiv se arată suma solicitată, suma admisă de administratorul insolvenței/lichidator și rangul de prioritate al creanței. Tabelul definitiv al creanțelor se aprobă de către instanța de insolvență la ședința de validare a creditorilor. La expirarea termenului de verificare, administratorul/lichidatorul depune imediat tabelul definitiv în instanța de judecată care examinează cazul de insolvență a debitorului. Creditorii și debitorul au acces la tabelul creanțelor și pot face contestații față de creanțele admise de administrator/lichidator în tabel, precum și asupra celor înlăturate. O creanță

acceptată și inclusă de administratorul insolvenței/ lichidator în tabelul definitiv al creanțelor se consideră validată dacă, cu cel puțin 3 zile lucrătoare înainte de ședința de validare, nu a fost contestată de debitor sau de un creditor ori dacă contestația ridicată a fost înlăturată. Contestația debitorului nu se opune validării creanței.

Potrivit art. 144 alin. (1) și (9) al Legii insolvenței, debitorul și creditorii pot să formuleze contestații cu privire la creanțele și la drepturile de preferință neadmise sau trecute integral sau parțial de administratorul insolvenței/lichidator în tabelul definitiv. Instanța de insolvență soluționează contestația prin încheiere care poate fi contestată cu recurs. Încheierea irevocabilă prin care contestația este admisă sau respinsă cu validarea creanței este executorie pentru administratorul insolvenței/lichidator și pentru toți creditorii. Încheierea constituie temei pentru rectificarea tabelului definitiv al creanțelor sau a tabelului definitiv consolidat fără a se convoca ședință specială de validare.

Așadar, *cu referire la recursul declarat de SRL „Transfiber Grup”*, instanța de recurs menționează următoarele.

După cum rezultă din materialele cauzei, la 29.12.2015, SRL „Transfiber Grup” a depus cerere de validare a creanțelor chirografare în mărime totală de 21 881 158.91 lei, anexând probe în acest sens, iar administratorul insolvenței a trecut în tabelul definitiv al creanțelor cu titlu de creanțe chirografare de rangul V suma de 17 270 458.91 lei și cu titlu de creanțe chirografare de rangul VI suma de 1 601 839.72 lei (f.d. 63-64).

Ulterior, la 18 ianuarie 2016, SRL „Transfiber Grup” a depus cerere de completare a cererii de validare a creanțelor, prin care a solicitat încasarea creanțelor în sumă de 23 761 135.62 lei cu titlu de dobândă de întârziere la restanțele sumei datorate în mărime de 1 879 976.71 lei (f.d. 65), iar potrivit tabelului definitiv al creanțelor din 24 februarie 2016, creanțele în suma de 17 270 458.91 lei și de 1 601 839.72 lei au fost trecute la creanțe chirografare (f.d. 86-88).

La 05.02.2016, SA „Banca de Economii” (în proces de lichidare) a depus contestație împotriva includerii în tabelului definitiv al creanțelor creditorilor, inclusiv asupra creanței înaintate de SRL „Transfiber Grup” (f.d. 76-77, 105-116).

Astfel, pornind de la prevederile legale enunțate supra, care reglementează contestarea creanțelor, Colegiul conchide că încheierea instanței de insolvență în partea admiterii contestației SA „Banca de Economii” (în proces de lichidare) cu privire la admiterea creanței creditorului, SRL „Transfiber Grup” trecută în tabelul definitiv al creanțelor în mărime de 17 270 458.91 lei (rangul V), 1 601 839.72 lei (rangul VI) și radierii acesteia din tabelul definitiv al creanțelor, este neîntemeiată.

În acest sens, Colegiul conchide că instanța de insolvență incorect a constatat că, SRL „Transfiber Grup” nu a prezentat contractul în original sau

potrivit art. 138 alin. (4) CPC și alte acte justificative din care izvorăște creanța înaintată, în sensul art. 141 alin. (3) al Legii insolvenței, or, la necesitate, în vederea stabilirii unor circumstanțe importante, instanța de insolvență urma să dispună, obligarea administratorului procesului de insolvență, precum și a reprezentantului SRL „Transfiber Grup” să prezinte probe în acest sens, inclusiv atât din contabilitatea debitorului, cât și cea a creditorului, în cazul în care a fost semnat și prezentat actul de verificare a decontărilor între întreprinderi din 30.06.2015 (f.d.233, Vol.I)

La acest capitol, Colegiul remarcă că, prin cererea de validare a creanței, cererea de recurs, referința prezentată de SRL „Transfiber Grup” vis-a-vis de contestația depusă, precum și prin referința prezentată în instanța de recurs, de către administratorul procesului de insolvență a SRL „Șalim & Co”, Cuprianov Iurii se atestă prezentarea în formă autenticată a contractului nr. 29/06 din 29.06.2013, actului de verificare din 30.06.2015, calculului penalității din 25.12.2015, contractul de fidejusiune din 18.01.2013, extrasului bancar din contul SRL „Transfiber Grup”, eliberat de BC „Banca Socială” SA, ordinelor de plată privind rambursarea creditului SRL „Șalim & Co” obținut în baza contractului de credit nr. 420/2011 din 03.11.2011, conform contractului de fidejusiune din 18.01.2013 și rulajului de pe conturile SRL „Șalim & Co” în perioada 01.01.2012-25.03.2016 (f.d. 227-250, Vol.I, f.d. 22-51, Vol.II).

În context, după cum instituie norma legală, cererea de admitere a creanțelor are același regim juridic ca și cererea de chemare în judecată, respectiv, creanțele se supun procedurii de verificare de către administratorul provizoriu sau administratorul insolvenței, sau de lichidator, care va proceda de îndată la verificarea fiecărei cereri de admitere înregistrate la instanța de insolvență și a documentelor depuse și va efectua o cercetare amănunțită pentru a stabili legitimitatea, valoarea exactă și prioritatea fiecărei creanțe.

Prin urmare, de către instanța de insolvență nejustificat a fost statuat că, SRL „Transfiber Grup” în scopul confirmării creanțelor sale față de SRL „Șalim & Co” nu a prezentat acte confirmative în acest sens, inclusiv și autentificate, deoarece contravine materialelor pricinii, or, potrivit ordinelor de plată nr. 61, 62, 64, 65, 66 și 69 din 28.06.2013, în vederea rambursării creditelor SRL „Șalim & Co” în conformitate cu contractelor de credit nr. 420/2011 din 03.11.2011, nr. 38/2012 din 09.02.2012, nr. 22/2011 din 26.01.2011, nr. 289/2011 din 28.07.2011, nr. 44/2012 din 09.02.2012 și nr. 271/2009 din 12.12.2009 și achitării dobânzii în conformitate cu contractul de credit nr. 271/2009 din 12.12.2009, conform contractului de fidejusiune din 18.01.2013, se confirmă că, SRL „Transfiber Grup” a transferat în beneficiul BC „Banca Socială” SA pentru SRL „Șalim & Co”

sumele de 517 769.16 lei, 1 217 163 lei, 2 477 209.89 lei, 2 562 500 lei, 4 001 460 lei, 4 700 000 lei și 19 770 000 lei (f.d. 244-250, Vol.I).

Totodată, transferurile efectuate de SRL „Transfiber Grup” privind rambursarea creditelor obținute de SRL „Șalim & Co”, achitarea dobânzilor și comisioanelor, se confirmă și prin extrasele din contul bancar a creditorului SRL „Transfiber Grup” și debitorului SRL „Șalim & Co” (f.d. 241-243, Vol.I, f.d.25-51, Vol.II), ceea ce la caz a fost probat și recunoscut de către administratorul procesului de insolabilitate, Cuprianov Iurii (f.d. 22-23, Vol.II).

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de SRL „Transfiber Grup”, de a casa încheierea primei instanțe, în partea în care s-a admis contestația BC „Banca de Economii” SA (în proces de lichidare) cu privire la admiterea creanței creditorului, SRL „Transfiber Grup”, trecută în tabelul definitiv al creanțelor, cu emiterea în această parte a unei noi decizii sub formă de încheiere, de respingere a contestației BC „Banca de Economii” SA (în proces de lichidare) în partea admiterii creanței creditorului, SRL „Transfiber Grup”, trecută în tabelul definitiv al creanțelor.

Cu referire la recursurile declarate de BC „Banca Socială” SA și BC „Banca de Economii” SA, SRL „Badox Plus”, SRL „Marianis Const”, SRL „Lumea Călătoriilor” și Stoica Igor prin care și-au exprimat dezacordul cu soluția instanței de insolabilitate pronunțată prin încheierea din 10 iunie 2016, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

La adoptarea soluției de respingere a ***contestației BC „Banca Socială” SA*** instanța de insolabilitate a concluzionat că, potrivit datelor contabile ale debitorului prezentate de administratorul insolabilității, reiese că, bunurile gajate BC „Banca Socială” au fost comercializate de către SRL „Șalim &Co” până la înaintarea cererii introductive și radiate din evidența contabilă.

Reține Colegiul că, instanța de insolabilitate în motivarea încheierii recurate a indicat că, administratorul insolabilității Cuprianov Iurii, efectuând la 19 februarie 2016 inventarierea bunurilor societății debitoare SRL „Șalim &Co”, a confirmat lipsa bunurilor gajate, astfel că, potrivit art. 142 alin. (6) al Legii insolabilității, o creanță garantată se înscrie în tabelul definitiv ca creanță chirografară atunci când nu există bunuri asupra cărora s-au constituit garanții.

Prin urmare, instanța de recurs conchide că, BC „Banca Socială” nu a demonstrat existența gajului, or, obiectul gajului nu există, iar potrivit procesului-verbal nr. 057-388/2015 din 05 august 2015, întocmit de executorul judecătoresc s-a stabilit cu certitudine că, bunurile gajate (mărfuri pentru copii în asortiment),

conform anexei nr. 1 de la contractul de gaj nr. 3662 din 22.11.2010 din str. Grenoble, 199, of. 33, mun. Chișinău, nu există (f.d. 117).

Așadar, Colegiul consideră drept justificată concluzia instanței de insolvență de respingere a contestației depuse de către BC „Banca Socială” SA cu privire la drepturile de preferință neadmise de administratorul insolvenței în tabelul definitiv al creanțelor și de a valida creanța creditorului BC „Banca Socială” SA cu suma de 9 075 085.90 lei cu titlu de creanță chirografară de rangul V și suma de 21 973 lei cu titlu de creanță chirografară de rangul VI.

De asemenea, soluția instanței de insolvență cu referire la **respingerea contestației BC „Banca de Economii” SA în partea validării creanței creditorului BC „Eximbank Gruppo Veneto Banca” SA** în sumă de 7 788 487.40 lei ca creanță chirografară de rangul V și suma de 1 325 361.24 lei, cu titlu de creanță chirografară de rangul VI, dispunând-se validarea creanței BC „Eximbank Gruppo Veneto Banca” SA este una corectă, deoarece creanța BC „Eximbank Gruppo Veneto Banca” este una certă și exigibilă, la cererea de validare a creanței în sumă de 7 501 592.91 lei, 91 000 lei și 1 430 255.73 lei fiind anexate documente justificative în acest sens, și anume contractele de credit nr. 3207 din 24.08.2009, nr. 3472 din 25.05.2010, nr. 3662 din anul 2010, contractul de gaj nr. 3427 din 25.05.2010, nr. 3207 din 24.08.2009 și nr. 3662 din 22.11.2010, încheiate între BC „Eximbank Gruppo Veneto Banca” și societatea debitoare SRL „Șalim & Co”.

Instanța de recurs conchide că, soluția Curții de Apel Chișinău ca instanță de insolvență, **în partea în care nu a admis creanța BC „Banca de Economii” SA** în sumă de 45 025 000 lei este întemeiată, or, anexând la cererea de validare a creanței hotărârea Judecătoria Botanica, mun. Chișinău din 05 iunie 2015 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de BC „Banca de Economii” SA împotriva SRL „Șalim & Co”, SRL „Dumbrava Nord” privind încasarea solidară a datoriei, prin care s-a încasat în mod solidar de la SRL „Șalim & Co” și SRL „Dumbrava Nord” în beneficiul SA „Banca de Economii” suma datoriei de 44 975 000 lei și taxa de stat de stat achitată 50 000 lei, iar în total suma de 45 025 000 lei, se atestă existența unui litigiu de drept.

Astfel, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2016 s-au respins apelurile declarate de SRL „Dumbrava-Nord”, SRL „Șalim & Co” și s-a menținut hotărârea primei instanțe, iar ulterior, administratorul procesului de insolvență a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel.

În asemenea situație, la momentul examinării contestației, s-a stabilit existența unui litigiu de drept în privința creanței solicitate spre a fi validată, iar având ca reper dispozițiile art. 144 alin. (4) al Legii insolvenței, potrivit căruia, dacă la examinarea contestației se constată existența unui litigiu de drept, instanța de insolvență admite contestația printr-o încheiere motivată, care poate fi

atacată cu recurs de către creditorul a cărei creanță nu a fost validată. În acest caz, creanța se radiază din tabel, iar creditorul a cărei creanță nu a fost validată este în drept să intenteze proces separat de confirmare a creanței sau de preluare a procesului pendinte. Creanțele față de care au fost admise contestațiile se iau în calcul la elaborarea planului de distribuire intermediară prin rezervarea lor din masa debitoare, în condițiile stabilite la art.152.

În circumstanțele stabilite supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 20 iunie 2016 întemeiat s-a referit că, în privința creanței pretinse de BC „Banca de Economii” SA nu este o hotărâre irevocabilă a instanței de judecată, iar datoria pretinsă este una litigioasă, pe motivul existenței unui litigiu de drept și ca urmare contestația privind neadmiterea creanței în tabelul definitiv al creanțelor SRL „Șalim & Co” justificat a fost respinsă și în această situație creditorul nu este lipsit de dreptul în temeiul art. 152 alin. (2) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, să solicite rezervarea sumei la distribuirea sumelor din masa debitoare, prezentând dovada faptului că procedura de confirmare a creanței a fost intentată sau că procesele pendinte au fost reluate.

De asemenea, este întemeiată soluția instanței de insolvență *cu referire la admiterea contestației BC „Banca de Economii” SA (în proces de lichidare) cu privire la creanțele creditorilor SRL „Badox Plus”, SRL „Lumea Călătoriilor”, SRL „Marianis-Const”, trecute în tabelul definitiv al creanțelor și radierii creanțele lor, cu obligarea administratorului procesului de insolvență să introducă modificările corespunzătoare în tabelul definitiv al creanțelor, deoarece creanțele înaintate de creditorii SRL „Badox Plus” în baza contractului nr. 310115 din 31.01.2015 și actului de verificare din 30.06.2015, în mărime de 15 419.55 euro, echivalentul a 330 804.36 lei (rangul V), SRL „Lumea Călătoriilor” în baza contractului nr. 250515 din 25.05.2015 și actului de verificare din 30.06.2015, în mărime de 3 684 euro, echivalentul a 79 036.99 lei (rangul V) și SRL „Marianis-Const” în baza contractului f/n și f/d în mărime de 501 203.24 lei (rangul V) și contractului de cesiune nr. 03/06-15 din 30.06.2015 și actului de verificare din 30.06.2015 în mărime de 56 160 lei (rangul VI), sunt fictive.*

Or, potrivit raportului financiar pentru anul 2014, prezentat de Direcția Generală Statistică la 31.03.2015 (f.d. 64-67, Vol.II), raportului administratorului provizoriu nr. 232 din 30.10.2015 (f.d.6-8, Vol.I), precum și referinței administratorului procesului de insolvență, Cuprianov Iurii (f.d. 124-129, Vol.I) rezultă că, societatea debitoare SRL „Șalim & Co” nu activează din anul 2013 și nu dispune de venituri care ar putea acoperi obligațiile financiare ale întreprinderii debitoare față de creditori, însă pe parcursul anilor 2013-2015 a suportat doar cheltuieli curente și achitări, pe când contractele enunțate supra au

fost încheiate în anul 2015, fapt ce este inadmisibil, în cazul în care debitorul nu activează și nu dispune de venituri, ajungând în stare de insolvență.

Urmare a celor menționate, Colegiul concluzionează justificată motivarea instanței de insolvabilitate că, debitorul se afla în imposibilitate de a beneficia efectiv de prestațiile cu valoare, de la întreprinderile vizate.

Totodată, Colegiul remarcă că, potrivit pct. 2.2 al contractului nr. 310115 din 31.01.2015, încheiat între SRL „Șalim & Co”, „Morgenroth Plusch GmbH” și SRL „Badox Plus”, ultima s-a obligat să achite datoria SRL „Șalim & Co” în sumă de 15 419.55 euro, față de „Morgenroth Plusch GmbH” până la 31 martie 2015 (f.d. 196, Vol.I), potrivit pct. 2.2 al contractului nr. 250515 din 25.05.2015, încheiat între SRL „Șalim & Co”, „Fehn GmbH & Co.KG” și SRL „Lumea Călătoriilor”, ultima s-a obligat să achite datoria SRL „Șalim & Co” în sumă de 3 684.09 euro, față de „Fehn GmbH & Co.KG” până la 31 decembrie 2015 (f.d. 216, Vol.I) și potrivit pct.2.1 al contractului nr. 03/06-15 din 30.06.2015 cu privire la cesiunea creanței, încheiat între SRL „Finansoft”, SRL „Șalim & Co” și SRL „Marianis Const”, ultima s-a obligat să achite datoria SRL „Șalim & Co” în sumă de 501 203.24 lei, față de „Finansoft” până la 31 decembrie 2015, conform graficului stabilit în contract în pct. 2.3, iar în temeiul art. 585 și 619 Cod civil pentru perioada 31.07.2015-25.12.2015 s-a calculat și penalități în mărime de 93 220.16 lei, în total suma de 594 423.40 lei (f.d. 6, Vol.II).

Într-adevăr, în vederea confirmării creanțelor înaintate de creditorii menționați supra, au fost anexate în copii și actele de verificare semnate între întreprinderi, precum și alte acte anexate la cererile de validare a creanțelor creditorilor, iar la cererile de recurs actele sus menționate au fost prezentate și în copii certificate, însă, concluzionează Colegiul că, la materialele cauzei lipsesc probe/acte justificative, cum ar fi ordine de plată, ordine de încasare a numerarului, bonuri fiscale și alte acte de evidență contabilă, inclusiv și primară, care ar confirma achitarea de către SRL „Badox Plus”, SRL „Marianis Const” și SRL „Lumea Călătoriilor”, în termenele stabilite în contractele enunțate, a datoriilor SRL „Șalim & Co” față de „Morgenroth Plusch GmbH”, „Fehn GmbH & Co.KG” și SRL „Finansoft”, fapt ce denotă că creanțele înaintate sunt incerte, iar temei legal de admitere a creanțelor, nu este.

Mai mult, ca atât, din conținutul contractelor de cesiune a creanțelor nu este clară apariția datoriilor menționate.

Colegiul apreciază critic și afirmația recurenților cum că, instanța de insolvabilitate a încălcat normele de drept procedural atunci când a respins demersul reprezentanților privind amânarea ședințelor de examinare a contestației și acordarea termenelor suplimentare pentru prezentarea probelor suplimentare în sensul art. 118 CPC.

Or, după cum atestă actele cauzei, examinarea contestațiilor a fost numită pentru 18.03.2016, ședință care a fost amânată la cererea mai multor reprezentanți, inclusiv a administratorului procesului de insolvență privind prezentarea unor probe suplimentare pentru 19.04.2016 (f.d. 136), iar la acea dată reprezentanții contestatarilor au solicitat termen pentru a face cunoștință cu materialele prezentate de administrator, ședința fiind amânată pentru 17.05.2016, la care reprezentanții creditorilor au solicitat termen pentru prezentarea contractelor în original sau autentificate, instanța anunțând întrerupere pentru 07.06.2016, la care reprezentantul creditorului SRL „Badox Plus” a solicitat amânare și nu s-a prezentat, iar reprezentantul creditorului SRL „Lumea Călătoriilor” a prezentat contractul tradus, fără a fi autentificat, iar reprezentanții BC „Banca de Economii” SA și BC „Banca Socială” SA la rândul lor, au prezentat acte neautentificate, care nu au fost anexate de către instanță, dispunându-se examinarea contestațiilor și întreruperea ședinței pentru replici și pronunțarea încheierii pentru 10.06.2016.

Ulterior, în ședința de judecată din 10.06.2016, reprezentantul SRL „Badox Plus” a solicitat în mod repetat amânarea ședinței de judecată (f.d. 136-145, Vol.I).

În acest sens, Colegiul constată că, instanța de insolvență legal și întemeiat a examinat contestațiile, cu toate că a existat cererea de amânare a ședinței, or, potrivit art. 206 alin. (5) CPC, la solicitarea întemeiată a participantului la proces, instanța poate amâna o singură dată judecarea pricinii din cauza neprezentării motivate a reprezentantului acestuia. La caz, ședința de examinare a contestațiilor a fost deja amânată o dată la cererea reprezentantului SRL „Badox Plus”.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată netemeinicia motivelor invocate de către recurenții BC „Banca Socială” SA și BC „Banca de Economii” SA, SRL „Badox Plus”, SRL „Marianis Const” și SRL „Lumea Călătoriilor” în cererea de recurs, deoarece dâșii au invocat doar aspecte ce țin de procedură, însă asupra fondului soluției ce vizează contestația în sine, cât și motivelor de neadmitere a acesteia, careva argumente plauzibile nu au fost aduse.

La fel, concluzia instanței de insolvență este justificativă referitor la *creanța creditorului Stoica Igor*, că aceasta poartă un caracter fictiv și este litigioasă, deoarece Stoica Igor este persoana afiliată societății debitorului, având calitatea de fondator, și mai mult, nu a prezentat probe că, anume dâșul a efectuat transferurile către IFS, în vederea achitării impozitelor datorate în mărime de 16 412.47 lei.

Or, din materialele cauzei denotă cu certitudine că, în copiile ordinelor de încasare a numerarului din 02 noiembrie 2015, în mărime de 1 961 lei și 233 lei, s-a indicat că, sumele menționate au fost încasate de la SRL „Șalim & Co” prin

intermediul lui Tudor Malic, legitimația nr. 413287 (f.d. 15, Vol.II), iar sumele de 1 375.62 lei, 7 117 lei, 3 871 lei și 1 659.43 lei au fost încasate de la/și prin SRL „Șalim & Co”, inclusiv și a ordinului de încasare a numerarului din 12 noiembrie 2015 în mărime de 195 lei (f.d. 18, Vol.II), fapt confirmat și prin actul IFS seria AB nr. 195126 (f.d. 20), prin care s-au ridicat din casieria contribuabilului mijloacele bănești în numerar în mărime de 16 114 lei, în temeiul art. 198, Capitolul 9, Titlul V, Cod fiscal, care stabilește executarea silită a obligației fiscale.

La caz, alte argumente invocate de către recurenții BC „Banca Socială” SA, BC „Banca de Economii” SA, SRL „Badox Plus”, SRL „Marianis Const”, SRL „Lumea Călătoriilor” și Stoica Igor în cererile de recurs, fiind apreciate în coroborare cu probele administrate, nu pot servi temei pentru admiterea recursului în sensul declarat.

Din considerentele menționate, Colegiul, ajunge la concluzia de a respinge recursurile declarate de BC „Banca Socială” SA, BC „Banca de Economii” SA, SRL „Badox Plus”, SRL „Marianis Const”, SRL „Lumea Călătoriilor” și Stoica Igor și de a menține încheierea primei instanțe, în partea contestată, care este legală și întemeiată.

Față de cele ce preced, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de SRL „Transfiber Grup”, de a casa încheierea din 10 iunie 2016, în partea în care s-a admis contestația BC „Banca de Economii” SA (în proces de lichidare) cu privire la admiterea creanței creditorului, SRL „Transfiber Grup”, trecută în tabelul definitiv al creanțelor, cu emiterea în această parte a unei noi decizii sub formă de încheiere, de respingere a contestației BC „Banca de Economii” SA (în proces de lichidare) în partea aditerii creanței creditorului, SRL „Transfiber Grup”, trecută în tabelul definitiv al creanțelor, și de a respinge recursurile declarate de SRL „Badox Plus”, lichidatorul BC „Banca de Economii” SA (în proces de lichidare), Grigore Olaru, SRL „Marianis Const”, SRL „Lumea Călătoriilor”, BC „Banca Socială” SA (în proces de lichidare) și Stoica Igor ca neîntemeiate.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și lit. c), art. 428 alin. (1) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se resping recursurile declarate de Societatea cu Răspundere Limitată „Badox Plus”, lichidatorul Băncii Comerciale „Banca de Economii” Societatea pe Acțiuni (în proces de lichidare), Grigore Olaru, Societatea cu Răspundere Limitată

„Marianis Const”, Societatea cu Răspundere Limitată „Lumea Călătoriilor”, Banca Comercială „Banca Socială” Societate pe Acțiuni (în proces de lichidare) și Stoica Igor.

Se admite recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Transfiber Grup”.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2016, în partea în care s-a admis contestația Băncii Comerciale „Banca de Economii” Societatea pe Acțiuni (în proces de lichidare) cu privire la admiterea creanței creditorului, Societatea cu Răspundere Limitată „Transfiber Grup”, trecută în tabelul definitiv al creanțelor, cu emiterea în această parte a unei noi decizii sub formă de încheiere prin care:

Se respinge contestația Băncii Comerciale „Banca de Economii” Societatea pe Acțiuni (în proces de lichidare) în partea admiterii creanței creditorului, Societății cu Răspundere Limitată „Transfiber Grup”, trecută în tabelul definitiv al creanțelor.

În rest, încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2016 se menține.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Oleg Sternioală

Valentina Clevadî