

ÎNCHEIERE

23 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței
Judecători

Valeriu Doagă
Ala Cobăneanu, Valentina Clevadî,
Oleg Sternioală, Iuliana Oprea

examinând cererea înaintată de Societatea pe Acțiuni „Avicola-Nord” privind recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție – Tamara Chișca-Doneva, Galina Stratulat, Mariana Pitic, Sveatoslav Moldovan și Nicolae Craiu, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Energoresurse” împotriva Biroului Vamal Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ,

c o n s t a t ă :

La 09.07.2014, SRL „Energoresurse” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Biroului Vamal Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ, în speță anularea deciziei de regularizare a Biroului Vamal Chișinău nr.339 din 01 iulie 2014 ca fiind ilegală și nefondată.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 07 decembrie 2015, s-a admis acțiunea SRL „Energoresurse” și s-a anulat decizia de regularizare nr.339 din 01 iulie 2014 emisă de Biroul Vamal Chișinău.

La 15.12.2015, Biroul Vamal Chișinău a depus apel nemotivat, iar la 17.02.2016 apel motivat împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 07 decembrie 2015, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 19 aprilie 2016 a admis apelul declarat de Biroul Vamal Chișinău, a casat hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 07 decembrie 2015 și a emis o nouă hotărâre, prin care a respins acțiunea SRL „Energoresurse”.

La 17.06.2016, SRL „Energoresurse” a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 24 august 2016 a respins recursul declarat de SRL „Energoresurse” și a menținut decizia Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2016.

La 07.09.2016, SA „Avicola-Nord” a depus cerere de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 24 august 2016, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de recurs, rejudecarea pricinii în ordine de recurs cu pronunțarea unei decizii, prin care să fie admis recursul declarat de SRL „Energoresurse”, casată decizia Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2016 și hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău

din 07 decembrie 2015, cu restituirea pricinii la rejudecare în prima instanță pentru a fi soluționată chestiunea cu privire la antrenarea sa în proces în calitate de intervenient accesoriu.

La 06.10.2016, Biroul Vamal Chișinău a depus referință la cererea de revizuire a SA „Avicola-Nord”, solicitând respingerea acesteia ca fiind inadmisibilă.

La 09.11.2016, SRL „Energoresurse” a depus referință la cererea de revizuire a SA „Avicola-Nord”, solicitând admiterea acesteia în sensul formulat.

La 23.11.2016, SA „Avicola-Nord” a depus cerere de recuzare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție – Tamara Chișca-Doneva, Galina Stratulat, Mariana Pitic, Sveatoslav Moldovan și Nicolae Craiu..

În motivarea cererii, solicitanta a indicat că judecătorii a căror recuzare o solicită, și-au expus opinia asupra pricinii care se examinează, fapt ce rezultă din decizia Curții Supreme de Justiție din 24 august 2016.

A menționat că prin cererea de revizuire depusă, revizuenta și-a exprimat dezacordul cu argumentele invocate în decizia instanței de recurs emisă de judecătorii menționați, respectiv este previzibil că aceștea și-au formulat și o opinie asupra cererii de revizuire.

Studiind motivele invocate în cererea de recuzare în raport cu situația de fapt și de drept, Colegiul consideră că este pasibilă respingerii, pornind de la următoarele.

Verificând temeinicia motivelor invocate în cererea de recuzare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că acestea nu se încadrează în cele stipulate în art. 50 CPC, care prevăd imposibilitatea participării judecătorului care la judecarea anterioară a pricinii a participat în calitate de martor, expert, specialist, interpret, reprezentant, grefier sau executor judecătoresc, se află în raporturi de rudenie pînă la al treilea grad inclusiv sau de afinitate pînă la al doilea grad inclusiv cu vreuna dintre părți, cu alți participanți la proces sau cu reprezentanții acestora, este tutore, curator sau adoptator al uneia dintre părți, și-a expus opinia asupra pricinii care se judecă, are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea pricinii ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Drept argument de recuzare, SA „Avicola Nord” a invocat faptul că, judecătorilor Curții Supreme de Justiție – Tamara Chișca-Doneva, Galina Stratulat, Mariana Pitic, Sveatoslav Moldovan și Nicolae Craiu, la examinarea cererii de revizuire le-ar putea fi afectată imparțialitatea pe motivul că și-au expus opinia asupra pricinii care se examinează, fapt ce rezultă din decizia Curții Supreme de Justiție din 24 august 2016.

Colegiul consideră că nu poate fi reținut drept temei de recuzare această afirmație, or, cauza în ordine de revizuire conform art. 448 alin. (2) CPC, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărîre, respectiv tot de judecătorii care au emis-o.

Având în vedere norma legală enunțată, Colegiul menționează că toate litigiile în cadrul Curții Supreme de Justiție se soluționează de către complete formate din trei sau din cinci judecători, adică colegial, iar faptul că judecătorii Tamara Chișca-Doneva, Galina Stratulat, Mariana Pitic, Sveatoslav Moldovan și Nicolae Craiu au făcut parte din completul care a examinat recursul declarate de către SRL „Energoresurse”, nu denotă imparțialitatea lor.

Nu constituie criteriu de apreciere a imparțialității nici afirmația solicitantului privind faptul că prin cererea de revizuire depusă, revizuenta și-a exprimat dezacordul cu argumentele invocate în decizia instanței de recurs emisă de judecătorii menționați,

respectiv este previzibil că aceștia și-au formulat și o opinie asupra cererii de revizuire, or, aceasta este declarativă, nefiind probată.

Or, simpla invocare a împrejurărilor care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor recuzați fără a l-e proba, nu pot constitui temei de admitere a cererii de recuzare.

Conform art. 52 alin. (5) CPC, nu se admite recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitatea lui dacă nu sunt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării.

Dreptul la recuzarea judecătorilor în temeiurile prevăzute de lege (art. 50 CPC) constituie o garanție a independenței și imparțialității instanței de judecată. Ordinea procesuală a soluționării cererilor de recuzare a judecătorilor (art. 53 CPC), precum și limitele impuse de lege (art. 52 CPC) pentru admiterea recuzărilor urmează să contracareze abuzurile justițiabililor și să creeze un echilibru necesar pentru îndeplinirea efectivă a justiției.

Imparțialitatea judecătorilor s-ar defini prin absența prejudecăților sau a părerilor preconceptuate. Din perspectiva art. 6 paragraful 1 al Convenției europene pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, Curtea Europeană a Drepturilor Omului indică că imparțialitatea unui tribunal trebuie determinată potrivit unui demers subiectiv și a unuia obiectiv, analizate în raport cu fiecare magistrat din complet (*cauza Klein și alții vs. Olanda*).

Conform **criteriului subiectiv**, imparțialitatea personală a fiecărui judecător al completului este prezumată pînă la proba contrară, astfel că cel care invocă încălcarea art. 6 din Convenție trebuie să facă dovada că judecătorul a fost influențat în mod personal, că a avut interes să soluționeze cauza într-un anumit mod.

Criteriului obiectiv presupune analiza existenței unor fapte determinate și verificabile care pot ridica îndoieli cu privire la imparțialitatea judecătorului, independent de comportamentul său personal. Se are în vedere deci competența sa funcțională. Scopul acestei analize este acela de a se stabili dacă judecătorul a oferit garanții suficiente pentru a elimina orice dubiu legitim în cauza respectivă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că nu sunt temeiuri de admitere a cererii de recuzare, deoarece argumentele invocate de SA „Avicola Nord”, nu pot constitui drept circumstanțe care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor completului Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție – Tamara Chișca-Doneva, Galina Stratulat, Mariana Pitic, Sveatoslav Moldovan și Nicolae Craiu, la examinarea cererii de revizuire declarată de SA „Avicola Nord”, deoarece propunerea de recuzare se constată a fi înaintată din suspiciunea acesteia de imparțialitate a judecătorilor în cauză, neavând suport probatoriu, astfel, fiind una declarativă.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea înaintată de SA „Avicola Nord” cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție – Tamara Chișca-Doneva, Galina Stratulat, Mariana Pitic, Sveatoslav Moldovan și Nicolae Craiu.

În conformitate cu art. 50, 53, 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge cererea înaintată de Societatea pe Acțiuni „Avicola Nord” privind recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție – Tamara Chișca-Doneva, Galina Stratulat, Mariana Pitic, Sveatoslav Moldovan și Nicolae Craiu, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Energoresurse” împotriva Biroului Vamal Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței

Valeriu Doagă

Judecători

Ala Cobăneanu

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală

Iuliana Oprea