

Prima instanță: Judecătoria Centru, mun.Chișinău (Dj. Chistol)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Vascan, E.Fistican, V.Negru)

Î N C H E I E R E

23 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Oleg Sternioală

Valentina Clevadi

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de „Banca de Economii” Societate pe Acțiuni (în proces de lichidare),

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă „Cristal Nord” Societate cu Răspundere Limitată împotriva „Băncii de Economii” Societate pe Acțiuni (în proces de lichidare) privind ridicarea interdicțiilor,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie 2016, prin care s-a respins apelul declarat de „Banca de Economii” Societate pe Acțiuni (în proces de lichidare) și s-a menținut hotărârea Judecătoriai Centru, mun.Chișinău din 23 octombrie 2015,

c o n s t a t ă

ÎM „Cristal Nord” SRL în persoana administratorului Casco Igor, la 20 ianuarie 2015 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva „Băncii de Economii” SA (în proces de lichidare) privind ridicarea interdicțiilor.

În motivarea cererii de chemare în judecată ÎM „Cristal Nord” SRL a invocat că, la data de 29 decembrie 2011, prin contractul de vânzare - cumpărare nr. 10484 încheiat cu „Banca de Economii” SA, a procurat o serie de bunuri imobile și mobile cu cost total de 9 000 667 lei și 18 bani, dintre care suma de 5 000 000 lei urma să fie achitată în decurs de 5 zile de la data încheierii contractului, iar suma de 4 000 667 lei 18 bani urma să fie achitată în decurs de un an din data încheierii contractului și anume, până la data de 30 decembrie 2012.

În baza contractului ÎM „Cristal Nord” SRL a procurat următoarele bunuri imobile:

- Teren nr. cadastral 6203107.071 adresa or. Otaci str. Voitovici 25;
- Construcție nr. cadastral 6203107.071.01 adresa or. Otaci str. Voitovici 25;
- Construcție nr. cadastral 6203107.071.02 adresa or. Otaci str. Voitovici 25;
- Construcție nr. cadastral 6203107.071.03 adresa or. Otaci str. Voitovici 25;
- Teren nr. cadastral 6203107.003 adresa or. Otaci str. Voitovici 25;
- Construcție nr. cadastral 6203107.003.01 adresa or. Otaci str. Voitovici 25;
- Construcție nr. cadastral 6203107.003.02 adresa or. Otaci str. Voitovici 25;
- Construcție nr. cadastral 6203107.003.03 adresa or. Otaci str. Voitovici 25;
- Construcție nr. cadastral 6203107.003.04 adresa or Otaci str. Voitovici 25;
- Construcție nr. cadastral 6203107.003.05 adresa or. Otaci str. Voitovici 25;
- Construcție nr. cadastral 6203107.003.06 adresa or. Otaci str. Voitovici 25;
- Construcție nr. cadastral 6203107.003.07 adresa or. Otaci str. Voitovici 25;
- Construcție nr. cadastral 6203107.003.08 adresa or Otaci str. Voitovici 25;
- Construcție nr. cadastral 6203107.003.09 adresa or. Otaci str. Voitovici 25;
- Construcție nr. cadastral 6203107.003.10 adresa or. Otaci str. Voitovici 25;
- Construcție nr. cadastral 6203107.003.11 adresa or. Otaci str. Voitovici 25;
- Construcție nr. cadastral 6203107.003.12 adresa or. Otaci str. Voitovici 25;
- Construcție nr. cadastral 6203107.003.13 adresa or. Otaci str. Voitovici 25;
- Construcție nr. cadastral 6203107.003.14 adresa or. Otaci str. Voitovici 25;
- Construcție nr. cadastral 6203107.003.15 adresa or. Otaci str. Voitovici 25.

Bunuri mobile situate pe adresa or. Otaci str. Voitovici 25:

- Cisterne de inox 20 m³ (42 un.) la prețul de 1 100 000.00 lei;
- Cisterne de inox 50 m³ (8 un.) la prețul de 300 000.00 lei;
- Cisternă de metal emailată interior 50 m³ (9 un.) la prețul de 154 667,18 lei;
- Mașină de îmbuteliere B3-BPF-6 a.p. 1995, Ucraina numărul de uzină 5 la prețul de 25000.00 lei;
- Mașină pentru etichetare (inclusiv încleierea mărcilor de acciz) Etipap System XRIL/SU 12 T, nr. de uzină 44/122795 a.p. 1995 produs în Italia la prețul de 105 000. 00 lei;
- Mașină pentru etichetare OCEA, produs în Italia la prețul de 80 000.00 lei;
- Mașină pentru etichetare JI5-B3IO a.p. 1995 Ucraina, numărul de uzină 17 la prețul de 108 000.00 lei;
- Aparat de distilare a spiritului a.p. 1993 la prețul de 38 000.00 lei;
- Aparat de distilare a spiritului a.p. 1993 la prețul de 38 000.00 lei;
- Utilaj pentru clătire automat „Poggio FM/98”, 16 sifoane nr.2010 a.p. 1998 produs în Italia la prețul de 80 000.00 lei;
- Mașină de dopuri 91/R nr. de uzină 361 a.p. 1998 produs în Italia la prețul de 15000 lei.

Menționează că, în conformitate cu prevederile pct. 12 al contractului sus menționat „Dreptul de proprietate al Cumpărătorului asupra bunurilor v-a apărea din momentul achitării depline a costului stabilit de părți pentru toate bunurile”.

Susține că, ÎM „Cristal Nord” SRL în contul achitării contractului de vânzare-cumpărare nr. 10484 din 29 decembrie 2011 a achitat următoarele sume:

Ordin de plată Nr. 1 din 30.12.2011 - 4 200 000 lei;

Ordin de plată Nr. 1 din 09.01.2012 - 400 000 lei;

Ordin de plată Nr. 2 din 10.01.2012 - 400 000 lei;

Ordin de plată Nr. 1 din 12.10.2012 - 2 300 000 lei;

Ordin de plată Nr. 2 din 12.10.2012 - 460 000 lei;

Ordin de plată Nr. 27 din 02.11.2012 - 1 240 667, 18 lei.

Astfel, prețul contractului de vânzare – cumpărare nr. 10484 din 29 decembrie 2011 a fost achitat integral de către ÎM „Cristal Nord” SRL la data de 02 noiembrie 2012, și respectiv, „Banca de Economii” SA urma să-și execute obligațiile corelative, și anume, ridicarea gajurilor și ipotecilor aplicate pe bunurile procurate de ÎM „Cristal Nord” SRL.

ÎM „Cristal Nord” SRL menționează că, s-a adresat către „Banca de Economii” SA cu cereri privind radierea interdicțiilor „achitarea în rate”, dispuse de „Banca de Economii” SA la 12 ianuarie 2012 în baza contractului de vânzare -cumpărare nr. 10484 din 29 decembrie 2011 asupra bunurilor procurate de către ÎM „Cristal Nord” SRL, dar acestea au rămas nesoluționate de către „Banca de Economii” SA.

Consideră că, menținerea neîntemeiată a interdicțiilor asupra bunurilor care sunt proprietatea ÎM „Cristal Nord” SRL, afectează dreptul de proprietate a întreprinderii și prejudiciază grav activitatea economică a acesteia, societatea suportând în acest sens anumite pierderi financiare.

ÎM „Cristal Nord” SRL solicită, radierea interdicțiilor „achitarea în rate” dispuse de „Băncii de Economii” SA la 02.01.2012 în baza contractului de vânzare -cumpărare nr. 10484 din 29.12.2011 asupra bunurilor procurate.

În cadrul examinării cauzei, în ședința de judecată, reprezentantul „Băncii de Economii” SA (în proces de lichidare), a înaintat cerere privind atragerea în proces în calitate de intervenient accesoriu SRL „Nicomax”.

La 21 octombrie 2015 prin încheierea Judecătoriei Centru, mun.Chișinău s-a respins demersul înaintat de „Banca de Economii” SA (în proces de lichidare) privind atragerea în proces în calitate de intervenient accesoriu SRL „Nicomax” ca fiind neîntemeiat.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun.Chișinău din 23 octombrie 2015 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de ÎM „Cristal Nord” SRL împotriva „Băncii de Economii” SA privind ridicarea interdicțiilor.

S-au radiat interdicțiile „achitarea în rate” dispuse de „Banca de Economii” SA la 02 ianuarie 2012 în baza contractului de vânzare -cumpărare nr. 10484 din 29 decembrie 2011 încheiat între „Banca de Economii” SA și ÎM „Cristal Nord”

SRL, asupra bunurilor procurate de către ÎM „Cristal Nord” SRL, după cum urmează:

a) Bunurile imobile:

- Teren nr. cadastral 6203107.071 adresa or. Otaci str. Voitovici 25;
- Construcție nr. cadastral 6203107.071.01 adresa or. Otaci str. Voitovici 25;
- Construcție nr. cadastral 6203107.071.02 adresa or. Otaci str. Voitovici 25;
- Construcție nr. cadastral 6203107.071.03 adresa or. Otaci str. Voitovici 25;
- Teren nr. cadastral 6203107.003 adresa or. Otaci str. Voitovici 25;
- Construcție nr. cadastral 6203107.003.01 adresa or. Otaci str. Voitovici 25;
- Construcție nr. cadastral 6203107.003.02 adresa or. Otaci str. Voitovici 25;
- Construcție nr. cadastral 6203107.003.03 adresa or. Otaci str. Voitovici 25;
- Construcție nr. cadastral 6203107.003.04 adresa or Otaci str. Voitovici 25;
- Construcție nr. cadastral 6203107.003.05 adresa or. Otaci str. Voitovici 25;
- Construcție nr. cadastral 6203107.003.06 adresa or. Otaci str. Voitovici 25;
- Construcție nr. cadastral 6203107.003.07 adresa or. Otaci str. Voitovici 25;
- Construcție nr. cadastral 6203107.003.08 adresa or Otaci str. Voitovici 25;
- Construcție nr. cadastral 6203107.003.09 adresa or. Otaci str. Voitovici 25;
- Construcție nr. cadastral 6203107.003.10 adresa or. Otaci str. Voitovici 25;
- Construcție nr. cadastral 6203107.003.11 adresa or. Otaci str. Voitovici 25;
- Construcție nr. cadastral 6203107.003.12 adresa or. Otaci str. Voitovici 25;
- Construcție nr. cadastral 6203107.003.13 adresa or. Otaci str. Voitovici 25;
- Construcție nr. cadastral 6203107.003.14 adresa or. Otaci str. Voitovici 25;
- Construcție nr. cadastral 6203107.003.15 adresa or. Otaci str. Voitovici 25.

b) Bunuri mobile situate pe adresa or. Otaci str. Voitovici 25:

- Cisterne de inox 20 m³ (42 un.) la prețul de 1 100 000.00 lei;
- Cisterne de inox 50 m³ (8 un.) la prețul de 300 000.00 lei;
- Cisternă de metal emailată interior 50 m³ (9 un.) la prețul de 154 667,18 lei;
- Mașină de îmbuteliere B3-BPF-6 a.p. 1995, Ucraina numărul de uzină 5 la prețul de 25000.00 lei;
- Mașină pentru etichetare (inclusiv încheierea mărcilor de acciz) Eticap System XRIL/SU 12 T, nr. de uzină 44/122795 a.p. 1995 produs în Italia la prețul de 105 000. 00 lei;
- Mașină pentru etichetare OCEA, produs în Italia la prețul de 80 000.00 lei;
- Mașină pentru etichetare JI5-B3IO a.p. 1995 Ucraina, numărul de uzină 17 la prețul de 108 000.00 lei;
- Aparat de distilare a spiritului a.p. 1993 la prețul de 38 000.00 lei;
- Aparat de distilare a spiritului a.p. 1993 la prețul de 38 000.00 lei;

- Utilaj pentru clătit automat „Poggio FM/98”, 16 sifoane nr.2010 a.p. 1998 produs Italia la prețul de 80 000.00 lei;
- Mașină de dopuri 91/R nr. de uzină 361 a.p. 1998 produs în Italia la prețul de 15000 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău la 24 februarie 2016, s-a restituit cererea de apel depusă la data de 20 noiembrie 2015 de către fondatorul SA „DTD Nistru” Traghira Vasile ca depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

La data de 18 mai 2016, prin decizia Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul declarat de către fondatorul SA „DTD Nistru” Traghira Vasile și s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău la 24 februarie 2016.

„Banca de Economii” SA la data de 20 noiembrie 2015 a depus cerere de apel, solicitând casarea integrală a hotărârii Judecătorei Centru, mun.Chișinău din 23 octombrie 2015 cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere integrală a cererii de chemare în judecată.

La data de 14 septembrie 2016, prin decizia Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea de apel depusă de „Banca de Economii” SA și s-a menținut hotărârea Judecătorei Centru, mun.Chișinău din 23 octombrie 2015.

La data de 17 august 2016 „Banca de Economii” SA a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie 2016 și a hotărârii Judecătorei Centru, mun.Chișinău din 23 octombrie 2015 cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere integrală a cererii de chemare în judecată.

În motivarea cererii de recurs „Banca de Economii” SA a invocat, că decizia din 14 septembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău este ilegală și neîntemeiată, deoarece a fost emisă cu încălcarea normelor de drept material, procedural, cât și cu interpretarea și aplicarea eronată a circumstanțelor de fapt, constatate de instanța de apel.

Menționează că, la 22 decembrie 2011 către „Banca de Economii” SA s-a adresat ÎM „Cristal Nord” SRL cu cererea de procurare a bunurilor ipotecate/gajate la „Banca de Economii” SA de către S.A. „DTD Nistru” în valoarea totală de 9 000 000 lei.

La data de 29 decembrie 2011, între „Banca de Economii” SA și ÎM „Cristal Nord” SRL a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare, obiectul căruia a constituit procurarea bunurilor gajate/ipotecate la bancă de către SA „DTD Nistru”.

Conform pct. 7 din contractul nominalizat, prețul total al vânzării bunurilor imobile și mobile sus-menționate stabilit de părți, prin negocieri directe, constituie 9 000 667, 18 lei, mijloace bănești care urmează a fi achitate vânzătorului - „Băncii de Economii” SA de către cumpărător, în felul următor: suma de 5 000 000 lei în decurs de 5 zile din data încheierii contractului, iar suma de 4 000 667, 18 lei va fi

achitată vânzătorului „Băncii de Economii” SA de către cumpărător în decurs de un an din data încheierii contractului și anume pînă la data de 30 decembrie 2012.

Menționează că, SRL „Nicomax” beneficiază la „Banca de Economii” SA, de un credit în tranșe în sumă de 300 000.00 USD (soldul la moment - 290,000.00 USD), acordat conform contractului de credit nr. 06-06/1/43 din 05.06.2012 pe un termen de 23 luni, cu scadență la 05 mai 2014, pentru efectuarea investițiilor capitale (procurarea utilajului de producere a alcoolului), cu rata dobânzii în mărime de 10% anual.

Din contul creditului clientul urma se procure utilajul de producere a alcoolului „BPY 2000”, în baza contractului nr. SM 26/04 din 26.04.2012, încheiat cu „Spiritus Investing Limited” (Insulele Virgine Britanice). Valoarea totală a proiectului investițional propus spre finanțare constituie 430,096.00 USD. Dintre care: 290,000.00 USD (67.43%) este finanțat din contul creditului solicitat, restul din alte surse.

Importarea utilajului s-a planificat pentru luna septembrie 2012, iar darea în exploatare a acestuia era planificată pentru luna noiembrie 2012. Utilajul importat urma să fie dat în arendă către ÎM „Cristal Nord” SRL conform contractului de arendă nr.1 din 02 mai 2012, cu stabilirea plății lunare de arendă în mărime de 170,000.00 lei. Conform business-planului, SRL „Nicomax” și-a planificat recuperarea investiției în 2 ani și 7 luni.

Analizând situația creditului de care beneficiază SRL „Nicomax” la „Banca de Economii” SA, precum și situația intrărilor în conturile curente se atestă faptul că, întreprinderea admite numeroase încălcări a condițiilor contractului încheiat cu Banca, încălcările nu se rezumă, dar se referă în principal la faptul că, nu a fost prezentat nici un document care să confirme utilizarea resurselor financiare din credit conform destinației pentru utilaj procurat din contul creditului.

Indică că, în urma analizei rapoartelor financiare prezentate pentru trimestru III al anului 2012, se constată faptul că din totalul încasărilor, doar aproximativ 2% au trecut prin conturile deschise la „Banca de Economii” SA, ceea ce este inadmisibil și contravine clauzelor contractului de credit încheiat cu Banca (pct. 9.15 din contractul de credit).

Totodată remarcă faptul că, încasările în conturile curente, deschise la „Banca de Economii” SA, sunt depuse sub formă de împrumuturi sau din transferuri de solduri de la alte bănci, către sfârșitul lunii de gestiune și sunt destinate pentru achitarea dobânzilor aferente. Banca nu cunoaște care sunt sursele de venituri ale întreprinderii.

Menționează că, interdependența relațiilor comerciale dintre SRL „Nicomax”, „Spiritus Investing Limited” și ÎM „Cristal Nord” SRL derivă din următoarele.

Conform extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 240926 din 20 decembrie 2011 co-fondatorii ÎM „Cristal Nord” SRL sunt „Spiritus Investing Limited” cota de 34%, Tarai Iurie IDNP 0962310422278 cu cota de 33%, Casco Igor IDNP 2005026038389 cu cota de 33 %.

Remarcă că, conform informației deținute, suma obținută ca urmare a acordării creditului SRL „Nicomax” fiind transferată pe contul unor persoane juridice terțe în final a fost direcționată la achitarea tranșelor restante de către ÎM „Cristal Nord” SRL, „Bancii de Economii” SA conform contractului de vânzare-cumpărare din 29 decembrie 2011.

Prin urmare, atestă încălcarea destinației creditului acordat SRL „Nicomax” conform contractului de credit nr. 06-06/1/43 din 05 iunie 2012, fapt care a fost omis de către Colegiul Civil și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Chișinău.

Invocă că, pe marginea acțiunilor ilegale ale SRL „Nicomax” și ÎM „Cristal Nord” SRL de către Procuratura raionului Rîșcani a fost instrumentată cauza penală nr. 2013928023, pornită în baza semnelor constitutive ale infracțiunii, prevăzute de art. 238, 335 alin. (1), 361 alin. (1) Cod Penal al RM, la sesizarea „Băncii de Economii” SA, fapt care în mod repetat demonstrează acțiunile ilegale ale co-fondatorilor SRL „Nicomax” și ÎM „Cristal Nord”, fiind lezate grav interesele „Băncii de Economii” SA în calitate de recurent și creditor.

În conformitate cu art. 434 al. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele pricinii rezultă că, decizia atacată cu recurs a fost pronunțată la 14 septembrie 2016, expediată părților de către Curtea de Apel Chișinău la 04 octombrie 2016 (f.d. 24 vol.II), însă la dosar nu există probe care ar confirma recepționarea deciziei motivate a Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie 2016 de către recurenta „Banca de Economii” SA.

Astfel, prin prisma prevederilor art. 434 alin. (1) CPC, instanța de recurs constată că recursul depus de către „Banca de Economii” SA la 15 septembrie 2016 a fost declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul depus de către „Banca de Economii” SA urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța

judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către „Banca de Economii” SA este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, Colegiul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține că, argumentele invocate de către „Banca de Economii” SA în cererea de recurs poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supusă controlului judiciar. Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o

instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, reieșind din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către „Banca de Economii” SA (în proces de lichidare), ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către „Banca de Economii” Societate pe Acțiuni (în proces de lichidare), se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Oleg Sternioală

Valentina Clevadi