

prima instanță: L. Danilișin
instanța de apel: T. Duca, S. Procopciuc, E. Grumeza

dosarul nr. 2ra-2635/16

Î N C H E I E R E

23 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Oleg Sternioală, Valentina Clevadî

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Ceban Zinaida, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Covalascaia Nadejda împotriva lui Ceban Zinaida, intervenient accesoriu notarul public Danil Anghelina cu privire la rezilierea contractului de înstrăinare a bunului imobil cu condiția întreținerii pe viață,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 19 iulie 2016, prin care s-a respins apelul declarat de către Ceban Zinaida și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Dondușeni din 22 februarie 2016 de admitere a acțiunii,

c o n s t a t ă

La 02 septembrie 2015 Covalascaia Nadejda prin intermediul reprezentantului, avocatul Fencovschi Eugeniu s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Ceban Zinaida privind rezilierea contractului de înstrăinare a bunului imobil cu condiția întreținerii pe viață.

În motivarea acțiunii a indicat că, este născută la 06 august 1929, este pensionară, persoană singuratică, cu grad de dizabilitate oculară, locuind în casa ce-i aparține cu drept de proprietate, situată în or. Dondușeni, str. Gangal 23.

Susține că, fiind în imposibilitatea de a se îngriji, la 14 martie 2013 a încheiat cu pârâta contractul de înstrăinare cu condiția întreținerii pe viață, prin care dânsa s-a obligat să transmită în proprietatea pârâtei imobilul situat în or. Dondușeni, str. Gangal 23 în schimbul întreținerii sale pe viață.

Potrivit clauzelor esențiale ale contractului, pârâta și-a asumat obligațiunea să o asigure cu hrană, îmbrăcăminte, medicamente, îngrijire sub diverse forme și

aistență respectivă deoarece, având o vârstă înaintată și fiind în incapacitate de a se îngriji, dar și fiind cu afecțiune oculară, nu-și poate asigura personal întreținerea.

Afirmă că, după semnarea contractului de înstrăinare a bunului cu condiția întreținerii pe viață, pârâta nu și-a executat obligațiunile contractuale.

Opinează reclamanta că, aflându-se într-o stare materială dificilă și fiind de una singură, s-a adresat Direcției Asistență Socială și Protecția Familiei Dondușeni în vederea obținerii ajutorului material, astfel că, pe parcursul anilor 2013 și 2014 a beneficiat de ajutor material.

Potrivit adeverinței Primăriei orașului Dondușeni nr. 140 din 10 iulie 2015 se confirmă faptul că, până la incendiul produs în bunul imobil în luna decembrie 2013, dânsa a locuit de una singură, iar după incendiu a plecat cu traiul în satul Maramonovca raionul Drochia, la Ganziuc Maria. Totodată, s-a indicat că, în prezent locuiește în gospodăria sa, de una singură, în orașul Dondușeni, str. V. Gangal, 23.

În acest context, este relevant și faptul că, la momentul producerii incendiului în casa în care locuia, pârâta nu i-a fost alături și nu i-a acordat ajutorul necesar.

Astfel, lipsa întreținerii din partea pârâtei rezultă din circumstanțele expuse și actele anexate la cerere, precum și din declarațiile martorilor care vor oferi declarații în cadrul examinării cauzei.

Consideră că, este în drept de a solicita rezilierea contractului în temeiul art. art. 572, 839, 844 și 733 ale Codului civil, deoarece Ceban Zinaida nu a respectat obligațiunile contractuale și în prezent nu își onorează obligațiile asumate, iar de grija și întreținerea ei se preocupă de una singură.

Cere, reclamanta, prin cererea de chemare în judecată, rezilierea contractului din 14 martie 2014 de înstrăinare a bunului imobil cu condiția întreținerii pe viață, autentificat de notarul public Danil Anghelina, încheiat între Covalascaia Nadejda și Ceban Zinaida.

Prin încheierea Judecătoriai Dondușeni din 04 noiembrie 2015 s-a atras în proces, în calitate de intervenient accesoriu, notarul public Anghelina Danil (f.d. 83).

Prin hotărârea Judecătoriai Dondușeni din 22 februarie 2016 acțiunea a fost admisă integral. S-a rezolvit contractul de înstrăinare a bunului imobil cu condiția întreținerii pe viață încheiat la 14 martie 2013 între Covalascaia Nadejda și Ceban Zinaida. S-a indicat că, prezenta hotărâre servește temei pentru radierea dreptului de proprietate înregistrat în baza contractului după Ceban Zinaida și reînregistrarea după Covalascaia Nadejda și s-a dispus încasarea de la Ceban Zinaida în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 100 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 18 martie 2016, Ceban Zinaida a declarat apel nemotivat (f.d. 129) și la 12 mai 2016 apel motivat (f.d. 136-140), prin care a solicitat admiterea cererii, casarea hotărârii Judecătoriai Dondușeni din 22 februarie 2016 și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 19 iulie 2016 s-a respins apelul declarat de Ceban Zinaida și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Dondușeni din 22 februarie 2016.

La 19 septembrie 2016, în termenul prevăzut de art. 434 CPC, Ceban Zinaida a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 19 iulie 2016 și hotărârii Judecătoriei Dondușeni din 22 februarie 2016, cu emiterea unei noi decizii, prin care să fie respinsă acțiunea înaintată de către Covalscaia Nadejda.

În motivarea recursului, recurenta a invocat că, atât ea, cât și soțul ei după încheierea contractului, până în luna martie 2014, și-au onorat obligațiile contractuale față de intimată, asigurându-i locuință, hrană, îngrijire și ajutorul necesar solicitat de către aceasta.

Menționează că, din 04 decembrie 2013 (când în gospodăria lui Covalscaia Nadejda s-a produs un incendiu) până în luna martie 2014 intimata s-a aflat la domiciliul și întreținerea ei, fapt ce se confirmă prin declarațiile Emiliei Cazaciuc și adevărul Primăriei s. Cernoleuca, raionul Dondușeni.

Totodată indică că, după finisarea lucrărilor de reconstrucție a gospodăriei incendiate, intimata a refuzat acceptarea întreținerii conform condițiilor contractului, fără invocarea unui motiv.

Mai mult ca atât, recurenta a invocat că, fiind dobânditor de bună credință și-a exercitat toate obligațiile asumate prin contract, fapt confirmat prin lipsa necesității de îngrijire permanentă a intimatei, dânsa prezentându-se la necesitate, acordându-i cele solicitate de ea.

Faptul că, nu locuia cu intimata împreună în aceeași gospodărie, a fost solicitarea Nadejdei Covalscaia, declarând că până la moment se îngrijește singură, iar ulterior, când va avea nevoie vor locui împreună.

A mai indicat că, Covalscaia Nadejda locuia de una singură din motiv că, avea posibilitatea de a se deplasa de sine stătător și nu necesita îngrijire personală.

La fel menționează că, prin informația Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei Dondușeni din 23 septembrie 2015 se confirmă că, Covalscaia Nadejda se află la evidență din anul 2005.

Astfel, relevă recurenta că, începând cu luna iunie 2014, când intimata a revenit în gospodăria din or. Dondușeni, dânsa i-a propus ajutorul său, însă la rândul său, Covalscaia Nadejda a refuzat-o.

Prin referința din 15 noiembrie 2016, Covalscaia Nadejda a solicitat respingerea recursului și menținerea hotărârii primei instanțe.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de către Ceban Zinaida

urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4). Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Ceban Zinaida este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, Colegiul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4). Instanța de recurs reține că argumentele invocate de Ceban Zinaida în cererea de recurs poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai

asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (cauza Rebaït și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995).

Astfel, reieșind din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Ceban Zinaida, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Ceban Zinaida, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Oleg Sternioală

Valentina Clevadî