

Prima instanță: Judecătoria Centru mun. Chișinău
Judecător: Gh. Stratulat
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: M. Guzun, A. Nogai, V. Brașoveanu

Dosarul nr. 3ra-1685/16

Î N C H E I E R E

23 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Tamara Chișca-Doneva
Galina Stratulat, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Hlopețchi Igor,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Hlopețchi Igor împotriva Inspectoratului General al Poliției, intervenient accesoriu Curcă Eduard, privind anularea ordinului, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu, repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 iulie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Hlopețchi Igor și a fost menținută hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 10 iulie 2015,

c o n s t a t ă

La 20 martie 2015, Hlopețchi Igor s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, intervenienți accesorii Pavel Damaschin, Afanasie Terentii cu privire la contestarea actului administrativ, restabilirea la muncă, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 18 iulie 2014, a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Hlopețchi Igor împotriva Ministerului Afacerilor Interne și Inspectoratului General al Poliției, fiind dispusă anularea ordinului Ministerului Afacerilor Interne nr. 91 ef. din 22 mai 2014 și restabilirea lui Hlopețchi Igor în funcția de șef-adjunct al Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție mun. Chișinău.

Prin ordinul nr. 503 ef. din 20 august 2014, a fost repus în funcția de șef-adjunct al Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, fiindu-i achitat un salariu mediu lunar, conform art. 256 alin. (1) lit. d) CPC în mărime de 5 720 lei.

Prin ordinul Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne nr. 647 ef. din 21 octombrie 2014, în temeiul art. 74 alin. (1) Codul muncii, Hlopețchi

Igor în calitate de șef-adjunct al Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, a fost permutat la Inspectoratul de Poliție Centru pentru exercitarea obligațiilor de serviciu de șef-adjunct al subdiviziunii, pînă la momentul devenirii irevocabile a hotărîrii instanței de judecată.

La 26 noiembrie 2014, prin ordinul nr. 733 ef, Hlopețchi Igor a fost sancționat disciplinar cu retrogradare în funcție, fiind numit în funcția de ofițer de sector al Sectorului de poliție nr. 1 (Vulcănești) al Inspectoratului de Poliție Vulcănești a Departamentului de Poliție a UTA Găgăuziei a Inspectoratului General de Poliție a Ministerului Afacerilor Interne.

Prin hotărîrea Judecătoriai Grigoriopol din 03 martie 2015, a fost anulat ordinul nr. 733 ef din 26 noiembrie 2014 cu repunere imediată a reclamantului în funcția anterior deținută.

Menționează reclamantul că, avînd la bază hotărîrea Judecătoriai Grigoriopol din 03 martie 2015, prin ordinul nr. 143 ef. din 16 martie 2015, a fost repus în funcția de șef-adjunct al Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, iar prin ordinul Inspectoratului General de Poliție 647 ef. din 21 octombrie 2014, Hlopețchi Igor a fost permutat în funcția de șef-adjunct al Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de Poliție mun. Chișinău.

Reclamantul indică că, prin ordinul Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne nr. 154 ef. din 19 martie 2015 a fost revocat ordinul Inspectoratului General al Poliției nr. 143 ef. din 16 martie 2015, cu privire la executarea hotărîrii Judecătoriai Grigoriopol din 03 martie 2015 în partea repunerii în funcție a colonelului de poliție Hlopețchi Igor; a fost revocat ordinul Inspectoratului General al Poliției nr. 647 ef. din 21 octombrie 2014 cu privire la permutarea colonelului de poliție Hlopețchi Igor la Inspectoratul de Poliție Centru al Direcției de Poliție mun. Chișinău din funcția de șef-adjunct al Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție mun. Chișinău; a fost revocat ordinul Inspectoratului General al Poliției nr. 503 ef. din 20 august 2014 cu privire la repunerea în unele drepturi a colonelului de poliție Hlopețchi Igor; a fost încetat serviciul de poliție a colonelului de poliție Hlopețchi Igor.

Consideră reclamantul, că angajatorul a emis un act administrativ ilegal, ce nu întrunește condițiile de valabilitate ale actului juridic, acesta reprezentînd doar opinia personală, fără a se face trimitere la cadrul legal.

Susține reclamantul că, la emiterea ordinului contestat, precum și la concedierea sa, Inspectoratul General al Poliției nu a invocat nici un temei prevăzut la art. 86 Codul muncii și art. 47 al Legii privind activitatea Poliției și statutul polițistului.

Reclamantul menționează că prin concedierea ilegală și neachitarea salariului i-a fost cauzat un prejudiciul moral considerabil, deoarece este singurul întreținător al familiei.

Solicită reclamantul Hlopețchi Igor, anularea ordinului Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne nr. 154 ef din 19 martie 2015 în partea revocării ordinului nr. 143 ef. din 16 martie 2015 cu privire la executarea hotărîrii Judecătoriai Grigoriopol din 03 martie 2015 în partea repunerii în funcție a colonelului de poliție Hlopețchi Igor; anularea ordinului Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne nr. 154 ef. din 19 martie 2015 în partea revocării ordinului Inspectoratului General al Poliției nr. 647 ef. din 21 octombrie 2014 cu

privire la permutarea colonelului de poliție Hlopețchi Igor; anularea ordinului Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne nr. 154 ef. din 19 martie 2015 în partea revocării ordinului Inspectoratului General al Poliției nr. 503 ef. din 20 august 2014 cu privire la repunerea în unele drepturi a colonelului de poliție Hlopețchi Igor; anularea ordinului Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne nr. 154 ef. din 19 martie 2015 în partea încetării serviciului de poliție a colonelului de poliție Hlopețchi Igor, încasarea din contul Inspectoratului General al Poliției în beneficiul său a salariului pentru absența forțată de la muncă și a despăgubirii pentru prejudiciul moral cauzat în sumă de 40 000 lei.

La 06 mai 2015, Hlopețchi Igor a depus cerere de concretizare a cerințelor împotriva Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, intervenient accesoriu Eduard Curcă, cu privire la contestarea actului administrativ, restabilirea la muncă, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă și repararea prejudiciului moral. Totodată și-a concretizat pretențiile în partea cercului participanților la proces, substituind intervenienții accesorii Terenti Afanasie și Damaschin Pavel cu Eduard Curcă (f.d. 60 vol. I).

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 10 iulie 2015 (f.d. 157, 159-167 vol. I):

-S-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Hlopețchi Igor împotriva Inspectoratului General al Poliției, intervenient accesoriu Curcă Eduard privind anularea ordinului, restabilirea în funcția anterior deținută, încasarea salariului pentru absență forțată de la muncă, încasarea prejudiciului moral;

-S-a anulat pct. 1 din Ordinul Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne nr. 154 ef. din 19 martie 2015, în partea revocării Ordinului 143 ef. din 16.03.2015 cu privire la executarea lotărârii Judecătoriei Grigoriopol din 03.03.2015 în partea repunerii în funcție a colonelului de poliție Hlopețchi Igor;

-S-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată în partea pretențiilor lui Hlopețchi Igor împotriva Inspectoratului General al Poliției, intervenient accesoriu Curcă Eduard privind anularea pct. 2 din Ordinul Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne nr. 154 ef. din 19 martie 2015 în partea revocării Ordinului IGP nr. 167 ef. n. 21.10.2014 cu privire la permutarea colonelului de poliție Hlopețchi Igor Pavel în funcția de șef-adjunct al IP Centru al DP mun. Chișinău al IGP al MAI, anularea pct. 4 din Ordinul Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne nr. 154 ef. din 19 martie 2015 în partea încetării serviciului în poliție a colonelului de poliție Hlopețchi Igor Pavel, restabilirea în funcția anterior deținută, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă, încasarea prejudiciului moral.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2016 (f.d. 7-17 vol. II), s-a admis apelul declarat de Hlopețchi Igor. S-a casat parțial hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 10 iulie 2015, în partea pretențiilor respinse cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri prin care:

-S-au admis parțial pretențiile înaintate de Hlopețchi Igor împotriva Inspectoratului General al Poliției al MAI, intervenient accesoriu Curcă Eduard privind anularea ordinului, repunerea în funcție, încasarea salariului pentru absență forțată de la lucru și a compensației pentru prejudiciul moral;

-S-a anulat pct. 2 și pct. 4 al ordinului Inspectoratului General al Poliției al MAI nr. 154 ef. din 19 martie 2015 privind revocarea ordinului IGP nr. 647 ef. din 21

octombrie 2014 cu privire la permutarea Colonelului de Poliție Hlopețchi Igor și încetarea serviciului în Poliție al colonelului de Poliție Hlopețchi Igor;

-S-a restabilit Hlopețchi Igor în funcția deținută în urma permutării acestuia prin ordinul nr. 647ef din 21 octombrie 2014 cu privire la permutarea Colonelului de Poliție Hlopețchi Igor de șef adjunct al IP Centru al DP mun. Chișinău al IGP al MAI;

-S-a încasat din contul Inspectoratului General al Poliției al MAI în beneficiul lui Hlopețchi Igor salariul pentru perioada absenței forțate de la lucru din 19 martie 2015 până la data pronunțării prezentei decizii 18 februarie 2015 reieșind din salariul funcției de șef adjunct al IP Centru al DP mun. Chișinău al IGP al MAI;

-S-a încasat din contul Inspectoratului General al Poliției al MAI în beneficiul lui Hlopețchi Igor compensația pentru prejudiciul moral în mărime de 10 000 lei;

-În rest, hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 10 iulie 2015, s-a menținut.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 25 mai 2016, s-au admis recursurile declarate de Eduard Curcă și Inspectoratul General al Poliției al MAI. S-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2016, cauza fiind restituită spre rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată (f.d. 127-135 vol. II).

După rejudecarea pricinii, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 iulie 2016, s-a respins apelul declarat de Hlopețchi Igor și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 10 iulie 2015 (f.d. 176-189 vol. II).

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 10 octombrie 2016, Hlopețchi Igor a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea integrală a deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 iulie 2016 și casarea parțială a hotărîrii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 10 iulie 2015, cu pronunțarea unei noi hotărîri noi prin care să fie admisă cererea de chemare în judecată depusă de Igor Hlopețchi, fiind anulat Ordinul IGP al MAI nr. 154 ef. din 19 martie 2015 în partea revocării Ordinului IGP nr. 647 ef. din 21.10.2014 cu privire la permutarea colonelului de poliție Hlopețchi Igor Pavel în funcția de șef-adjunct al IP Centru al DP mun. Chișinău al IGP al MAI; fiind anulat Ordinul IGP al MAI nr. 154 ef. din 19 martie 2015 în partea încetării serviciului în Poliție a colonelului de poliție Hlopețchi Igor Pavel; fiind restabilit colonelului de poliție Hlopețchi Igor Pavel în funcția deținută anterior, și anume șef-adjunct al IP Centru al DP mun. Chișinău al IGP al MAI; să fie încasat din contul Inspectoratului General al Poliției al MAI în beneficiul lui Hlopețchi Igor Pavel salariul pentru absența forțată de la locul de muncă pentru perioada cuprinsă între 19.03.2015 până la momentul pronunțării deciziei, reieșind din salariu mediu pentru funcția de șef-adjunct al IP Centru al DP mun. Chișinău; să fie încasat din contul Inspectoratului General al Poliției al MAI în beneficiul lui Hlopețchi Igor Pavel suma de 40 000 lei, cu titlu de prejudiciu moral; în rest, hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 10 iulie 2015 să fie menținută ca fiind necontestată.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că nu s-a pătruns în esența pricinii deduse judecării, nu s-au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, s-au aplicat eronat normele de drept material, s-a interpretat în mod eronat legea, nu s-a soluționat corect concursul dintre normele generale și normele speciale, nu s-a respectat faptele stabilite printr-o hotărîre irevocabilă, aducînd atingere dreptului la un proces echitabil și

principiului securității raporturilor juridice. Menționează recurentul că, obiectul de contestare în constituie actul administrativ de revocare a unui ordin privind executarea hotărârii judecătorești și încetarea raporturilor de muncă în perioada aflării în concediu medical și în afara temeiurilor de încetare a relațiilor de muncă prevăzute de lege.

La 11 noiembrie 2016, Inspectoratul General al Poliției al MAI a prezentat referință pe marginea recursului declarat de Hlopețchi Igor, solicitând declararea recursului ca fiind inadmisibil.

La 21 noiembrie 2016, recurentul Hlopețchi Igor cu referire la argumentele expuse în referința Inspectoratului General al Poliției al MAI pe marginea recursului declarat, a menționat că argumentele expuse de intimat au o conotație formală, pur declarativă cu iz de rea-credință, bazată pe o interpretare a circumstanțelor de fapt și de drept.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Având în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 11.08.2016 (f.d. 190 vol. II), cât și faptul că la materialele cauzei nu sunt careva probe privind recepționarea acesteia, recursul se consideră declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Hlopețchi Igor nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia,

coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin.(4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Hlopețchi Igor ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de Hlopețchi Igor se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță