

Prima instanță: Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău
Judecător: L. Holevițaia
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: D. Manole, A. Bostan, Ș. Niță

Dosarul nr. 3ra-1658/16

ÎNCHEIERE

23 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Tamara Chișca-Doneva
Galina Stratulat, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 51/382 COOP,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 51/382 Coop către ÎCS „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL, Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică, intervenient accesoriu Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/417, privind anularea refuzului, obligarea prezentării informațiilor și încasarea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 iulie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 51/382 COOP și a fost menținută hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 17 decembrie 2015,

c o n s t a t ă

La 15 aprilie 2015, Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 51/382 COOP (ACC 51/382 COOP) s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva ICS „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL, Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică, solicitînd: anularea refuzului de prezentare a informației nr. 0505/06347-20150211, și obligarea ÎCS „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL, Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică să informeze ACC 51/382 despre tipul, emitentul, numărul, data înregistrării actului de proprietate sau documentul ce atestă alt drept asupra imobilului de pe str. Independenței 8, mun. Chișinău, ce a fost anexat la cererea de racordare la rețea a ACC 55/417 din ianuarie 2014, înscris obligatoriu necesar de anexat la cerere.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la 12 februarie 2015, pe adresa de e-mail: vcostin 1958@yahoo.com, prin nr. de ieșire 0505/06347-20150211, reclamanta a fost înștiințată că ÎCS „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL refuză să furnizeze informația solicitată prin cererea nr. 20150127-03567, fiind invocate prevederile art. 18 alin. (5) al Legii cu privire la energia electrică.

Indică reclamanta că, informația solicitată de către ACC 51/382 a fost despre ce act sau document ce atestă dreptul de proprietate sau alt drept real asupra imobilului situat pe str. Independenței 8, mun. Chișinău, a fost anexat de către ACC 55/471 la cererea de eliberare a avizului de racordare solicitat.

Menționează reclamanta că, informația solicitată prin cerere nu ține de date cu caracter personal, protejate prin Legea nr. 133 din 08.07.2011 și nici date cu caracter comercial, ci face parte din informațiile prevăzute de art. 6, din Legea nr. 982 din 11.05.2000.

Astfel consideră că, refuzul pârâților este unul neîntemeiat și ilegal, și urmează a fi anulat de către instanța de judecată.

Pe parcursul judecării cauzei în fond, ACC 51/382 a depus o cerere suplimentară la cererea de chemare în judecată, prin care a solicitat suplimentar cerințelor formulate prin cererea inițială încasarea prejudiciului moral în sumă de 100 000 lei.

Prin încheierea Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 10 iunie 2015, s-a atras în proces în calitate de intervenient accesoriu - ACC 55/417.

Astfel a solicitat reclamanta ACC 51/382: anularea refuzului de prezentare a informației nr. 0505/06347-20150211, și obligarea ÎCS „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL, Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică să informeze ACC 51/382 despre tipul, emitentul, numărul, data înregistrării actului de proprietate sau documentul ce atestă alt drept asupra imobilului de pe str. Independenței 8, mun. Chișinău, ce a fost anexat la cererea de racordare la rețea a ACC 55/417 din ianuarie 2014, înscris obligatoriu necesar de anexat la cerere, precum și încasarea prejudiciului moral în sumă de 100 000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 17 decembrie 2015, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată, cererea de chemare în judecată înaintată de ACC 51/382 către ICS „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL, Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică, intervenient accesoriu ACC 55/417, privind anularea refuzului, obligarea prezentării informațiilor și încasarea prejudiciului moral.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 iulie 2016, a fost respins apelul declarat de Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 51/382 COOP și a fost menținută hotărârea Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 17 decembrie 2015.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 21 septembrie 2016, Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 51/382 COOP a declarat recurs, completându-l la 17 noiembrie 2016. Solicită recurența admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integral a acțiunii înaintate.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurența a indicat că atât instanța de apel cât și instanța de fond nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii.

La 21 octombrie 2016, ICS „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL a prezentat referință pe marginea recursului declarat, solicitând respingerea acestuia.

La 14 noiembrie 2016, Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică a prezentat referință pe marginea recursului Asociației de Coproprietari în

Condominiu 51/382 COOP, solicitînd declararea recursului ca fiind inadmisibil.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Avînd în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 18.07.2016 (f.d. 105), cît și faptul că la materialele cauzei nu sunt anexate careva probe ce ar confirma momentul comunicării recurenței a deciziei integrale decît invocarea acesteia că a luat cunoștință cu aceasta la 21.07.2016 (din cererea de recurs f.d. 109 verso), recursul se consideră declarat în termen.

Examinînd temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 51/382 COOP nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurenta nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în

cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 51/382 COOP ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 51/382 COOP se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță