

Prima instanță: Judecătoria Soroca  
Judecător: G. Purici  
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți  
Judecători: E. Ababei, A. Garbuz, G. Polivenco

Dosarul nr. 2ra-2618/16

## ÎNCHEIERE

23 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecători

Tamara Chișca-Doneva  
Galina Stratulat, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Purici Tatiana,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Spoială Vitalie către Purici Tatiana, Irodoi Axenia, Pînzari Elena, Gîtlan Olga, Andrievscaia Oxana, intervenienți accesorii Pînzari Iulia, Cecan Valentina, Gagiu Ion, Ghilas Gavril, Usatîi Arcadie, Barbăroș Vera, Cebotari Svetlana și SRL „Florești Gaz” filiala „Soroca Gaz” privind obligarea permiterii conectării la rețeaua de gaze naturale,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 07 iunie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Purici Tatiana și a fost menținută hotărîrea Judecătoriei Soroca din 09 februarie 2016,

### **c o n s t a t ă**

La 02 octombrie 2014, Spoială Vitalie a depus cerere de chemare în judecată împotriva Tatiane Purici, Irodoi Oxana, Pînzari Elena, Gîtlan Olga, Andrievscaia Oxana, intervenient accesoriu SRL „Florești Gaz” filiala „Soroca Gaz” cu privire la obligarea permiterii conectării la rețeaua de gaze naturale.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la data de 29 februarie 2012 a procurat casa de locuit în or. Soroca str. Alhionie nr. 12. În anul 2013 a solicitat proprietarilor rețelei de gaze naturale de pe str. Alhionie să-i permită de a se racorda la rețea. Din 12 proprietari ai rețelei, 5 coproprietari nu i-au dat acordul, drept motiv servind plata pentru construcția gazoductului. Este de acord să achite suma de bani pentru construcția gazoductului, însă nu cea calculată de coproprietari, deoarece calculele contravin prevederilor pct. 56 din Regulamentul cu privire la furnizarea și utilizarea gazelor naturale.

A solicitat obligarea pîrîților de a-i permite racordarea la gazoductul stradal din or. Soroca str. Alhionie.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca din 19 decembrie 2014, s-a respins cererea înaintată de reprezentantul Tatiane Purici privind atragerea în proces în calitate de intervenient accesoriu a lui Cecan Gheorghe, Pînzari Iulia, Anton Ion, Ghilas Gavril, Usatîi Arcadie, Barbăroș Victor, Cebotari Ion.

Prin hotărîrea Judecătoriei Soroca din 10 aprilie 2015, acțiunea înaintată de către Spoială Vitalie împotriva Tatiane Purici, Irodoi Oxana, Pînzari Elena, Gîtlan Olga, Andrievscaia Oxana, terță persoană SRL „Florești Gaz” filiala Soroca s-a admis parțial. S-a obligat Purici Tatiana, Irodoi Oxana, Pînzari Elena, Gîtlan Olga, Andrievscaia Oxana să-i permită lui Spoială Vitalie racordarea la gazoductul stradal din or. Soroca str. Alhionie cu menținerea dreptului lor la rambursări. S-a încasat în mod solidar de la Purici Tatiana, Irodoi Oxana, Pînzari Elena, Gîtlan Olga, Andrievscaia Oxana în beneficiul lui Spoială Vitalie suma de 1 600 lei cu titlu de cheltuieli de judecată. În rest acțiunea s-a respins ca nefondată.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 11 august 2015, s-a admis apelul declarat de Purici Tatiana, s-a casat încheierea judecătoriei Soroca din 19 decembrie 2014 și hotărîrea din 10 aprilie 2015, cauza fiind restituită spre rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Soroca din 09 februarie 2016, cererea de chemare în judecată depusă de Spoială Vitalie s-a admis. S-au obligat proprietarii rețelei de gaze naturale Purici Tatiana, Irodoi Axenia, Pînzari Elena, Gîtlan Olga, Andrievscaia Oxana și Barbăroș Vera să elibereze lui Spoială Vitalie permisiunea de racordare a instalațiilor sale de gaze naturale la rețeaua de gaze naturale a operatorului de rețea din strada Alhionie or. Soroca, cu menținerea dreptului proprietarilor de rețea la rambursarea parțială a cheltuielilor suportate pentru construcția gazoductului, în corespundere cu cotele fiecăruia de participare.

La 02 mai 2016, Purici Tatiana a declarat apel, solicitînd casarea hotărîrii judecătoriei Soroca din 09 februarie 2016, cu pronunțarea unei noi decizii prin care cererea de chemare în judecată depusă de către Spoia Vitalie să fie respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 07 iunie 2016, s-a respins apelul declarat de Purici Tatiana și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Soroca din 09 februarie 2016.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 26 august 2016, Purici Tatiana a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurenta a indicat că la examinarea cauzei, atât instanța de apel cît și instanța de fond au aplicat eronat normele de drept material.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Avînd în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 01.07.2016 (f.d. 133 vol. II), fiind recepționată de Purici Tatiana la 06.07.2016 (f.d. 139 vol. II), recursul se consideră declarat în

termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Purici Tatiana nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurenta nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Purici Tatiana ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

**d i s p u n e**

Recursul declarat de Purici Tatiana se consideră inadmisibil.  
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță