

Prima instanță: Curtea de Apel Bălți
Judecător: A. Gheorghieș
Instanța de recurs: CSJ
judecători: I. Druță, M. Pitic, N. Craiu

Dosarul nr. 2rhc-113/16

ÎNCHEIERE

23 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Ion Druță

Judecătorii:

Mariana Pitic, Nicolae Craiu

examinând cererea de revizuire declarată de către lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Roma” Ciobanu Daniela,

în pricina civilă de insolvabilitate a Societății pe Acțiuni „CEREALE FLOR”, cererea înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „AGROSEED-M” privind substituirea creditorului Societatea cu Răspundere Limitată „Roma” cu creditorul Societatea cu Răspundere Limitată „AGROSEED-M”,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 06 iulie 2016, prin care a fost admis recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „AGROSEED-M”, a fost casată integral încheierea Curții de Apel Bălți din 16 martie 2016, fiind soluționată prin decizie problema în fond, după cum urmează:

-S-a admis demersul înaintat de Societatea cu Răspundere Limitată „AGROSEED-M” privind substituirea creditorului, Societatea cu Răspundere Limitată „Roma” al debitorului SA „CEREALE FLOR” în proces de insolvabilitate, cu creditorul Societatea cu Răspundere Limitată „AGROSEED-M”;

-S-a substituit creditorul Societatea cu Răspundere Limitată „Roma” cu creditorul Societatea cu Răspundere Limitată „AGROSEED-M”, cu rectificarea corespunzătoare a tabelului creanțelor din cadrul procesului de insolvabilitate a Societății pe Acțiuni „CEREALE FLOR”,

c o n s t a t ă

La 15 iunie 2010, SA „CEREALE FLOR” a depus în instanța de judecată cererea introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de întreprinderea fondată.

Prin încheierea Curții de Apel Economice din 24 iunie 2010, cererea a fost admisă spre examinare, fiind dispusă aplicarea măsurilor de asigurare în scopul

indisponibilizării bunurilor debitorului și prevenirii modificării stării acestora.

Prin hotărârea Curții de Apel Economice din 29 septembrie 2010, cererea debitorului a fost admisă, fiind intentată procedura de insolvență față de SA „CEREALE FLOR”, cu menținerea măsurilor de asigurare dispuse anterior.

La 06 septembrie 2010, Societatea cu Răspundere Limitată „Roma” a înaintat cerere de admitere și de validarea creanței în suma de 8 409 960,28 lei. La 01 iulie 2012 Societatea cu Răspundere Limitată „Roma” a fost validată ca creditor garantat cu suma de 8 165 569,28 lei și la rangul VI cu suma de 244,391 lei.

Prin hotărârea Curții de Apel Economice din 12 martie 2012, s-a aprobat planul de restructurare a SA „CEREALE FLOR”, s-a desemnat în calitate de administrator al procedurii planului ÎI „Bucataru Iurie”, s-a interzis pe perioada planului orice executări și acțiuni cu masa debitorială a SA „CEREALE FLOR”.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 05 iulie 2012, s-a casat integral hotărârea Curții de Apel Economice din 12 martie 2012 și s-a emis o nouă hotărâre prin care s-a respins cererea administratorului cu privire la confirmarea planului de restructurare a SA „CEREALE FLOR” în proces de insolvență și pricina s-a trimis la Curtea de Apel Bălți pentru continuarea examinării procedurii de insolvență a SA „CEREALE FLOR”.

La 30 noiembrie 2012, Societatea cu Răspundere Limitată „AGROSEED-M” a depus un demers privind substituirea creditorului - Societatea cu Răspundere Limitată „Roma”, al debitorului Societății pe Acțiuni „CEREALE FLOR” în proces de insolvență, cu creditorul - Societatea cu Răspundere Limitată „AGROSEED-M”.

În motivarea demersului SRL „AGROSEED-M” a indicat că, drept temei de depunere a cererii de substituire a servit Hotărârea arbitrală din 20 martie 2012, emisă de Arbitrajul Internațional de pe lângă Asociația Lichidatorilor și Administratorilor din Republica Moldova, prin care a fost confirmată tranzacția dintre SRL „Roma” și SRL „AGROSEED-M” și s-a hotărât ca SRL „Roma” în contul datoriei sale existente față de IM „AGROSEED-M” SRL v-a stinge datoria în mărime de 8 390 760,28 lei față de IM „AGROSEED-M” SRL prin compensare cu valoarea creanței debitoare confirmată prin titlu executoriu nr. 2e-10404/09 din 20.10.2009 deținută de SRL „Roma” față de SA „CEREALE FLOR”. Demersul a fost întemeiat pe prevederile art. 556-566 Cod Civil al RM.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 18 februarie 2013, s-a admis cererea de demisie a administratorului procesului de insolvență a SA „CEREALE FLOR”, ÎI „Bucataru Iurie” și s-a desemnat în funcție de administrator al procesului de insolvență a SA „CEREALE FLOR”, ÎI „Tabuncic Oleg”.

La 03 decembrie 2013, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Roma” în proces de faliment, Daniela Ciobanu a solicitat suspendarea examinării cererii de substituire, înaintate de SRL „AGROSEED-M”, din motivul că, la 28 noiembrie 2013, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Roma” a înaintat Judecătorei Comerciale cererea de desființare a hotărârii nominalizate. Astfel, consideră că, până la soluționarea cererii de desființare a hotărârii arbitrale, nu

poate fi examinată cererea de substituire în drepturi.

Prin încheierea Curții Apel Bălți din 18 februarie 2014, a fost admis demersul lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Roma” cu privire la suspendarea examinării cererii Societății cu Răspundere Limitată „AGROSEED-M” de substituire a creditorului garantat, Societatea cu Răspundere Limitată „Roma” în procesul de insolabilitate a Societății pe Acțiuni „CEREALE FLOR”, s-a suspendat procesul privind examinarea cererii Societății cu Răspundere Limitată „AGROSEED-M” de substituire a creditorului garant Societatea cu Răspundere Limitată „Roma” în procesul de insolabilitate a Societății pe Acțiuni „CEREALE FLOR” până la devenirea irevocabilă a hotărârii în pricina civilă privind desființarea Hotărârii Arbitrale nr. AI (AM-R) 02/12 din 20 martie 2012 de către Judecătoria Comercială de Circumscripție.

La 05 martie 2014, Societatea cu Răspundere Limitată „AGROSEED-M” a solicitat instanței de judecată aplicarea măsurilor de asigurare asupra bunurilor ce aparțin cu drept de proprietate debitorului „CEREALE FLOR” în proces de insolabilitate, indicate în Avizul de înregistrare a Gajului nr. 215333 din 15 ianuarie 2014, până la soluționarea cererii de substituire a creditorului gajist.

Prin încheierea Curții Apel Bălți din 09 aprilie 2014, s-a respins cererea de aplicare a măsurilor de asigurare înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „AGROSEED-M” în cadrul procesului de insolabilitate al Societății pe Acțiuni „CEREALE FLOR”.

Fiind contestate cu recurs, prin decizia Curții Supreme de Justiție din 21 mai 2014, au fost casate încheierile Curții de Apel Bălți din 18 februarie 2014 și 09 aprilie 2014 cu restituirea pricinii în Curtea de Apel Bălți pentru rejudecarea cererilor privind substituirea creditorului gajist și aplicarea măsurilor de asigurare înaintate de Societatea cu Răspundere Limitată „AGROSEED-M”.

La data de 01 august 2014, prin încheierea Curții de Apel Bălți s-a destituit din funcția de administrator al SA „CEREALE FLOR”, ÎI, Tabuncic Oleg” și s-a desemnat în funcția de administrator ÎI „Magnet Victor”.

Prin încheierea din 15 decembrie 2014, s-a dispus continuarea procedurii de insolabilitate și intrarea în faliment a debitorului SA „CEREALE FLOR”, s. Gura Camencii, r-1 Florești, c/f 1003607002881 cu dizolvarea întreprinderii.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 22 septembrie 2015, s-a admis contestația lichidatorului SA „CEREALE FLOR” Magnet Victor împotriva creanței creditorului SRL „Roma” inclusă în tabelul definitiv al creanțelor la rangul creditorilor garantați cu suma de 8 165 569,25 lei, s-a exclus creditorul SRL „Roma” din rangul creditorilor garantați al tabelului definitiv al creanțelor și s-a inclus creanța creditorului SRL „Roma” la rangul creditorilor chirografari (V) cu suma de 8 165 569 lei.

Fiind atacată cu recurs, încheierea Curții de Apel Bălți din 22 septembrie 2015 a fost menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 18 noiembrie 2015.

În ședința de judecată, reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „AGROSEED-M”, avocatul Bruma Sorin (mandatul seria MA nr. 0888302 din

06.072015) a solicitat admiterea cererii din considerentul că, conform legislației în vigoare Societatea cu Răspundere Limitată „AGROSEED-M” are calitatea de creditor garantat în baza Legii nr. 449, fiind înregistrați în Registrul gajului și până în prezent nu există careva modificări în Registru. Deși hotărârea arbitrară este desființată, totuși baza apariției hotărârii arbitrare a stat tranzacția de împăcare, contractul de tranzacție, semnat între Societatea cu Răspundere Limitată „Roma” și Societatea cu Răspundere Limitată „AGROSEED-M”. La moment tranzacția de împăcare este în vigoare, practic exteriorizează întru totul voința părților și atrage atenția asupra faptului că în speță tranzacția de împăcare doar a fost confirmată de instanța de judecată, însă efectele tranzacției de împăcare au fost și sunt produse de aceasta. Conținutul tranzacției de împăcare este de o așa natură că practic prin conținutul acesteia părțile au agreeat condițiile în care urmează a fi soluționat litigiul. Conform Codului Civil, tranzacția poate fi încheiată în trei situații, adică de prevenirea litigiului, de soluționarea litigiului și situația de rezolvarea problemelor de executarea unei hotărâri judecătorești. Susține că tranzacția din 19 martie 2012 este o tranzacție care a fost încheiată cu scopul de a preveni litigiul, părțile au agreeat condițiile și respectiv actualmente problema nu se pune privind valabilitatea acesteia. Și în aceste condiții confirmarea acestei tranzacții de către instanța de judecată prin hotărârea arbitrară putea fi pusă în discuții dacă era un litigiul pe rol și se soluționa prin confirmarea acesteia de către instanța de judecată. A mai invocat reprezentantul că nu cunoaște dacă a fost o încheiere de confirmarea tranzacției, solicitând substituirea creditorului SRL „Roma” cu creditorul SRL „AGROSEED-M”, însă nu în calitate de creditor chirografar, calitate deținută de SRL „Roma” la moment, dar cu creanțele ce le are, în baza documentelor, respectiv ca creditor garantat, își întemeiază demersul în baza Legii nr. 449 cu privire la gaj și în acest sens susține că art. 58 expres prevede acest fapt, Codul de Procedură Civilă la fel este dedicat de succesiunea în drepturi a părților, fiindcă prin contractul de tranzacții este și o cesiune de creanțe, adică s-a cesionat și corespunzător s-au făcut modificările în cauză.

Lichidatorul SA „CEREALE FLOR”, Magnet Victor a solicitat respingerea cererii reprezentantului ÎM „AGROSEED-M” SRL, avocatul Bruma Sorin, referitor la substituirea creditorului în cadrul procedurii de insolvență deoarece consideră că în cadrul substituirii creditorului în procedura de insolvență este necesar și acordul celorlalți creditori de a fi substituit în cadrul procedurii de insolvență. În al doilea rând a invocat că există decizia definitivă și irevocabilă a Curții de Apel Chișinău și decizia Curții Supreme de Justiție cu privire la inadmisibilitatea cererii asupra încheierii de respingere a revizuirii prin care a rămas în vigoare decizia Curții de Apel Chișinău de desființarea hotărârii arbitrare prin care s-a confirmat tranzacția de împăcare. Tranzacția de împăcare este un act juridic, pentru a fi pus în executarea silită urmează a fi confirmată de către judecătoria Comercială de Circumscripție pentru a fi executată silită. În acest sens există o tranzacție în care consideră că există un litigiu între ÎM „AGROSEED-M” SRL și SRL „Roma” cu privire la recunoașterea sau

executarea tranzacției respective.

Reprezentantul creditorului SRL „Roma”, lichidatorul Daniela Ciobanu în ședința de judecată nu s-a prezentat, dar la 24 februarie 2016 a depus o referință asupra cererii ÎM „AGROSEED-M” SRL solicitând respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată și ilegală.

Intervenientul accesoriu SA „FinComBank” în ședința de judecată nu s-a prezentat din motive necunoscute, procedura citării fiind respectată.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 16 martie 2016:

-S-a respins cererea înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „AGROSEED-M” privind substituirea creditorului Societatea cu Răspundere Limitată „Roma” cu creditorul Societatea cu Răspundere Limitată „AGROSEED-M” în procedura de faliment a Societății pe Acțiuni „CEREALE FLOR”;

-S-a respins cererea de aplicare a măsurilor de asigurare înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „AGROSEED-M” în procedura de faliment a Societății pe Acțiuni „CEREALE FLOR”.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la data de 23 martie 2016, în termenul prevăzut de lege, Societatea cu Răspundere Limitată „AGROSEED-M”, a declarat recurs asupra încheierii respective, completându-l cu recursul din 20 aprilie 2016 și 05 mai 2016, solicitând casarea încheierii Curții de Apel Bălți din 16 martie 2016, cu emiterea unei noi încheieri prin care cerințele Societății cu Răspundere Limitată „AGROSEED-M” să fie admise integral, astfel încât Societatea cu Răspundere Limitată „Roma”- vechi creditor al „Cereale Flor” SA să fie substituită cu Societatea cu Răspundere Limitată „AGROSEED-M” în calitate de nou creditor, cu includerea Societății cu Răspundere Limitată „AGROSEED-M” în tabelul definitiv al creanțelor în clasa creanțelor în calitate de creditor garantat al „Cereale Flor” SA.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 06 iunie 2016, s-a admis recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „AGROSEED-M”, s-a casat integral încheierea Curții de Apel Bălți din 16 martie 2016, fiind soluționată prin decizie problema în fond, după cum urmează:

-S-a admis demersul înaintat de Societatea cu Răspundere Limitată „AGROSEED-M” privind substituirea creditorului, Societatea cu Răspundere Limitată „Roma” al debitorului SA „CEREALE FLOR” în proces de insolvență, cu creditorul Societatea cu Răspundere Limitată „AGROSEED-M”;

-S-a substituit creditorul Societatea cu Răspundere Limitată „Roma” cu creditorul Societatea cu Răspundere Limitată „AGROSEED-M”, cu rectificarea corespunzătoare a tabelului creanțelor din cadrul procesului de insolvență a Societății pe Acțiuni „CEREALE FLOR”.

La data de 05 octombrie 2016, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Roma” - Ciobanu Daniela, a depus cerere de revizuire, solicitând casarea integrală a deciziei Curții Supreme de Justiție din 06 iunie 2016 cu menținerea încheierii Curții de Apel Bălți din 16 martie 2016.

În motivarea cererii de revizuire, revizuentul a invocat că, la data de 01.09.2016, lichidatorul SRL „Roma” a perfectat o interpelare la Camera înregistrării Agenților Economicii pe lângă Tribunalul Toulouse, din Republica Franceză, pentru a obține datele aferente sediului oficial al companiei SYNGENTA SEEDS SAS în vederea verificării creanțelor reciproce.

Astfel, în sensul prevederilor art. 449 lit. b) CPC al RM, a fost invocat de către revizuent că la data de 26.09.2016, i-au devenit cunoscute unele circumstanțe și fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, și anume că SRL „Roma” a fost informat că SYNGENTA SEEDS SAS și-a încetat activitatea economică la 31.12.2011 și a fost radiată din registrul agenților economici al Republicii Franceze la data de 18.01.2012.

În această ordine de idei, a fost invocat că noile circumstanțe descoperite, pun la îndoială existența unui contract de cesiune valabil în forma impusă de lege, reiterând circumstanțele de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării pricinii atât în instanța de insolvență cât și ulterior în instanța de recurs.

Verificând temeiurile invocate în cererea de revizuire în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 449 lit. b) CPC al RM, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

În conformitate cu lit. a) alin. (1) art. 453 CPC al RM, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Revizuirea este posibilă doar în cazurile în care sunt invocate și sunt probate circumstanțe, fapte ori evenimente care sunt esențiale pentru litigiul examinat și de natură să influențeze soluția adoptată.

Colegiul relevă că, revizuirea unei hotărâri emise de către instanță este posibilă doar în cazul în care solicitantul, după devenirea irevocabilă a hotărârii, probează existența unui temei din cele prevăzute de art. 449 CPC. În același timp, acest temei trebuie să vizeze situația de fapt, care a fost obiectul examinării în instanța de fond.

Din textul cererii de revizuire, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că revizuentul solicită revizuirea deciziei Curții Supreme de Justiție din 06 iulie 2016, invocând în calitate de temei lit. b) a art. 449 CPC.

Astfel, potrivit normei invocate, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în

timpul judecării anterioare a pricinii.

Colegiul reține că, pentru a redeschide procesul în baza temeiului prevăzut de art. 449 lit. b) CPC, este important ca circumstanțele sau faptele date, existente obiectiv până la data pronunțării hotărârii, să fie confirmate în fața instanței prin prezentarea unor probe concludente.

Pentru acest temei de revizuire, esențial este ca revizuentul să probeze că nu a știut anterior pronunțării hotărârii a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe sau fapte și că nu a avut posibilitatea de a le cunoaște, în caz contrar ele nu pot servi ca temei de revizuire. Mai mult, revizuentul trebuie să demonstreze că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Astfel, ca o condiție esențială de redeschidere a procesului pe acest temei este ca circumstanțele (faptele) să fi existat obiectiv până la data pronunțării hotărârii, ele urmând a fi diferențiate de faptele noi apărute după pronunțarea hotărârii. Faptele noi apărute după darea hotărârii pot servi temei de adresare cu o nouă acțiune în judecată, dar nu ca temei de revizuire.

Circumstanțele sau faptele prezentate ca temei de revizuire trebuie să influențeze esențial soluția dată inițial de instanță, în sensul că nu orice circumstanțe sau fapte necunoscute anterior pot servi temei de revizuire, ci doar atunci când sunt determinante pentru judecarea justă a cauzei, or aceste noi circumstanțe conduc după sine la apariția, modificarea sau încetarea raporturilor juridice dintre părțile în litigiu și deci sunt determinante pentru judecarea justă a cauzei.

În același timp, revizuentul trebuie să probeze că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii. Or, lipsa acestui suport probatoriu, ca element obligator al temeiului prevăzut la art. 449 lit. b) CPC, decade sau lipsește revizuentul de posibilitatea invocării unui atare temei.

La caz, Colegiul conchide că revizuentul nu a probat nici într-un fel prezența acestui temei de revizuire, iar circumstanțele invocate de acesta nu pot fi calificate drept circumstanțe și fapte esențiale a pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului și că ultimul a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii, din considerentele ce urmează:

Cu referire la pretinsele circumstanțe noi aflate de revizuent și anume că SYNGENTA SEEDS SAS și-a încetat activitatea economică la 31.12.2011 și a fost radiată din registrul agenților economici al Republicii Franceze la data de 18.01.2012 și că noile circumstanțe descoperite, pun la îndoială existența unui contract de cesiune, Colegiul menționează că revizuentul nu a probat în nici un fel că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii și anume nu a demonstrat imposibilitatea de a perfecta interpelare la Camera Înregistrării Agenților Economicii pe lângă Tribunalul Toulouse, din Republica Franceză, până la, sau în timpul judecării anterioare a pricinii respective.

Mai mult ca atât, Colegiul menționează, cu referire la respectivele circumstanțe noi, probate prin înscrisul care se pretinde a fi un răspuns al Camerei Înregistrării Agenților Economicii pe lângă Tribunalul Toulouse, din Republica Franceză, Colegiul reține că acesta a fost prezentat în copie simplă la materialele dosarului, iar în situația în care s-a pretins ca fiind emise de către o autoritate sau un funcționar al unei jurisdicții străine, urmau a fi apostilate în sensul prevederilor Convenției de la Haga din 5 octombrie 1961 cu privire la suprimarea cerinței supralegalizării actelor oficiale străine.

Totodată, în aceeași ordine de idei, Colegiul reține că în ipoteza veridicității înscrisului prezentat de către revizuent întru confirmarea faptului că SYNGENTA SEEDS SAS și-a încetat activitatea economică la 31.12.2011 și a fost radiată din registrul agenților economici al Republicii Franceze la data de 18.01.2012, și că noile circumstanțe descoperite, pun la îndoială existența unui contract de cesiune a creanței încheiat între SRL „AGROSEED-M” și SRL „Roma” la 01.02.2011, Colegiul menționează că încetarea activității SYNGENTA SEEDS SAS la 31.12.2011, nu poate nicidecum influența contractul de cesiune de creanță vizat, în situația în care acesta a fost încheiat la 01.02.2011 când compania respectivă activa, și avea capacitatea juridică de a contracta.

Astfel, Colegiul constată cu certitudine că toate faptele invocate de revizuent ca circumstanțe pe care nu le-a cunoscut, erau și/sau puteau fi cunoscute la momentul examinării și adoptării deciziei contestate, mai mult ca atât aceste circumstanțe nu pot să influențeze esențial soluția dată inițial de instanță.

În consecință, sub aspectul analizat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ conchide că circumstanțele invocate de revizuent drept temei de revizuire, nu se încadrează în cele exhaustiv prevăzute la art. 449 CPC.

Colegiul reiterează că, posibilitatea reinițierii procesului de judecată urmează să fie examinată în lumina Preambulului CEDO, care declară preeminența dreptului o parte a moștenirii comune a Statelor Contractante. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (Brumărescu v. Romania, Roșca v. Moldova).

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Revizuirea nu trebuie considerată un recurs camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare. Din considerentele menționate Colegiul consideră că prezenta cerere de revizuire nu poate fi admisă.

Astfel, Colegiul conchide că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca inadmisibilă, or retractarea neîntemeiată a unei hotărâri judecătorești irevocabile produce efecte grave pentru părți, întrucât se încalcă principiul stabilității raporturilor juridice, fiindcă unul dintre elementele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă, între altele, că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea (art. 449 CPC) admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

În baza celor expuse și în conformitate cu art. 449, 451-453 din Codul de procedură civilă al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Roma” Ciobanu Daniela împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 06 iulie 2016, emisă în pricina civilă de insolvabilitate a Societății pe Acțiuni „CEREALE FLOR”, în urma examinării cererii înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „AGROSEED-M” privind substituirea creditorului Societatea cu Răspundere Limitată „Roma” cu creditorul Societatea cu Răspundere Limitată „AGROSEED-M”.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ion Druță

Judecătorii

Mariana Pitic

Nicolae Craiu