

D E C I Z I E

18 septembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență :

Președintele ședinței, judecătorul Svetlana Filincova

Judecătorii Svetlana Novac, Tatiana Vieru, Iurie Bejenaru, Galina Stratulat

examinând recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Europress”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Europress” împotriva Consiliului municipal Chișinău, Primăria mun. Chișinău, intervenient accesoriu SA „Confabrec” cu privire la contestarea actelor administrative, împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2012, prin care acțiunea a fost respinsă,

c o n s t a t ă

La 19 octombrie 2011 Societatea cu Răspundere Limitată „Europress” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău, Primăria mun. Chișinău, intervenient accesoriu SA „Confabrec” cu privire la contestarea actelor administrative.

În motivarea acțiunii a indicat că, în baza contractelor de vânzare-cumpărare din 28 decembrie 2004 și respectiv din 08 aprilie 2005 SRL „Europress” deține în proprietate un depozit cu suprafața de 4639,9 m.p. și construcțiile cu suprafața de 1000 m.p. ce constau din lit. VII - rezervuar -500 m3, lit.VIII-rezervuar-500 m3, toate aceste imobile sunt situate pe strada Alba - Iulia, 75 din mun. Chișinău.

La 06 septembrie 2011 S.A. „Confabrec”, a demolat o porțiune de gard și a început a efectua săpături pe teritoriul aferent imobilului procurat de SRL „Europres”. Deoarece la acel moment reclamantul nu cunoștea cine a demolat gardul și a început să efectueze săpături, s-a adresat cu o cerere către Primăria mun. Chișinău pentru a stabili care agent economic sau subdiviziune a Primăriei și în baza căror acte administrative se efectuează aceste săpături.

Ulterior, a aflat, că în baza Deciziei Consiliului mun. Chișinău nr.9/33-24 din 30 iulie 2010 cu privire la privatizarea terenului aferent obiectivului privat al Societății pe Acțiuni „Confabrec” s-a decis vânzarea terenului cu nr. cadastral 0100510120 cu suprafața de 0.3539 ha situat pe str. Alba-Iulia 75/8 din or. Chișinău. Societății pe Acțiuni „Confabrec”, în conformitate cu decizia 9/33-24 din 30 iulie 2010 a Consiliului Municipal Chișinău, fără petrecerea unei licitații publice i s-a dat în arendă pe un termen de 5 ani loturile de pământ din str. Alba-Iulia 75/8 cu suprafața de 0,040 ha și terenul cu suprafața de 0,382 ha, fără indicarea numerelor cadastrale a loturilor de teren date în arendă. La fel printr-o altă decizie Consiliului Municipal Chișinău nr.3/15-2 din 04 mai 2011 s-a decis schimbul loturilor de pământ situate pe str. Alba-Iulia 75 mun. Chișinău între S.A.”Confabrec” și Primăria Chișinău, însă contractul de schimb a terenurilor nu a

fost semnat și înregistrat în modul prevăzut de lege la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău.

Cu toate acestea, SA „Confabrec” a demolat gardul și a început a efectua săpături pe terenul pe care-l posedă reclamantul, necătînd la faptul că la momentul înstrăinării terenului și transmiterii în arendă a altor două suprafețe de teren SA „Confabrec” Consiliul mun. Chișinău, Primăria mun. Chișinău erau obligați de a coordona și stabili liniile roșii cu deținătorii terenurilor învecinate, inclusiv cu SRL „Europres” care deține imobile cu teren aferent pe str. Alba Iulia 75.

Actele administrative contestate îi lezează dreptul de proprietate.

Solicită reclamantul, anularea deciziilor nr.9/33-24 din 30 iulie 2010 și nr.3/15-2 din 04 mai 2011, cît și contractul de vânzare-cumpărare din 22 octombrie 2010.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2012 acțiunea a fost respinsă.

La 20 iunie 2013 Societatea cu Răspundere Limitată „Europress” a declarat recurs împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd admiterea recursului, casarea hotărîrii primei instanțe cu dispunerea rejudecării cauzei.

Recurentul în motivarea recursului a indicat că, prima instanță la emiterea hotărîrii a încălcat normele de drept material și procedural și nu a examinat pricina sub toate aspectele.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră următoarele.

În conformitate cu art. 445 alin.(1) lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Conform art. 30 al Legii contenciosului administrativ (prevederi aplicabile la data adoptării hotărîrii contestate) hotărîrea instanței de contencios administrativ asupra acțiunii judecate în fond poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile de la data pronunțării sau de la data comunicării hotărîrii integrale, în cazul în care acțiunea este judecată în lipsa părții, dacă legea nu dispune altfel.

La caz, din procesul-verbal al ședinței de judecată din 27 februarie 2012 (f. d. 95-99), data emiterii și hotărîrii contestate, rezultă că la judecarea pricinii a participat reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Europress” – Mihail Barbaroș, în baza mandatului nr.0027356.

Tot materialele pricinii denotă că, copia hotărîrii redactate din 27 februarie 2012, a fost expediată de către Curtea de Apel Chișinău în adresa Societății cu Răspundere Limitată „Europress” la 26 martie 2012, fapt confirmat prin copia scrisorii de însoțire nr.3-4277/11 (f.d.105).

Cu toate acestea cererea de recurs a fost depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Europress” doar la 20 iunie 2013, respectiv, în afara termenului legal prevăzut de art.30 al Legii contenciosului administrativ, fără a fi solicitată repunerea lui în termen.

Cu atît mai mult că recurentul nu a invocat nici motive întemeiate care ar demonstra depunerea recursului în termen, or odată ce hotărîrea motivată a fost expediată în adresa acestuia la 26 martie 2012, ultimul, depunînd recursul peste un termen, urmînd să justifice neîndeplinirea actului procesual în termenul prescris de lege.

Astfel, este cert faptul că depunînd cererea de recurs împotriva hotărîrii primei instanțe peste termenul legal, recurentul a demonstrat o neglijență a drepturilor sale procedurale stipulate în legislația națională.

Drept urmare, examinarea unui recurs tardiv declarat împotriva unei hotărâri definitive, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității juridice, garantat de articolul 6 din Convenție și ar încălca dreptul intimatului la un proces echitabil.

Reieșind din faptul că art. 409 CPC, care prevedea restituirea recursului depus în afara termenului legal, a fost exclus prin Legea pentru modificarea și completarea Codului de procedură civilă al Republicii Moldova nr. 155 din 05 iulie 2012, iar art. II pct. (6) a Legii menționate direct indică că recursurile depuse împotriva hotărârilor pronunțate în primă instanță de către curțile de apel vor fi examinate de Curtea Supremă de Justiție conform prevederilor prezentei legi, Completul consideră că recursul Consiliului municipal Chișinău, în conformitate cu dispozițiile art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, urmează a fi respins ca tardiv.

Distinct de cele enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Europress” ca tardiv și de a menține hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art.444, art.445 alin. (1) lit. a), și alin.(3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Europress”, ca tardiv.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2012 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Europress” împotriva Consiliului municipal Chișinău, Primăria mun. Chișinău, intervenient accesoriu SA „Confabrec” cu privire la contestarea actelor administrative.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Svetlana Novac

Tatiana Vieru

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat