

DECIZIE

23 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Valentina Clevadî, Mariana Pitic

examinînd recursul declarat de către Vasilisa Preuteasă,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vasile Preuteasă împotriva
Vasilisei Preuteasă cu privire la partajarea averii,
împotriva încheierii Curții de Apel Comrat din 21 septembrie 2016, prin care a
fost respinsă cererea cu privire la explicarea deciziei Curții de Apel Comrat din 19
octombrie 2012,

c o n s t a t ă

La data de 17 ianuarie 2009, Vasile Preuteasă s-a adresat cu cerere de chemare
în judecată împotriva Vasilisei Preuteasă cu privire la partajare averii.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, se află în proces de divorț cu
Vasilisa Preuteasă, iar în perioada căsătoriei au construit împreună o casă de locuit
situată în or. Cahul, str. Livezilor, nr.46.

Menționează că, a propus pîrîtei partajarea benevolă a averii comune, însă dînsa
a refuzat, fiind nevoit să înainteze prezenta cerere de chemare în judecată.

Solicită, partajarea averii comune, cu adjudecarea fiecăruia a cîte 1/2 cote-părți
din casa de locuit și terenul aferent din or. Cahul , str. Livezilor, nr.46.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul din 08 iulie 2009, acțiunea a fost admisă
integral, a fost partajată casa de locuit din or. Cahul, str. Livezilor, nr.46, a fost
adjudecat lui Vasile Preuteasă la etajul I-garajul nr.4-20,1 m.p. la prețul de 8994 lei,
la etajul II-camera locativă nr.3-21 m.p. la prețul de 10 828 lei și camera locativă
nr.4-14,9 m.p. la prețul de 7682 lei, iar în total în valoare de 27504 lei. A fost
adjudecat Vasilisei Preuteasă la etajul I-coridorul nr.1-15,6 m.p. la prețul de 6981 lei,
bucătărie nr.2-9,6 m.p. la prețul de 4296 lei, baia nr.3-10,1 m.p. la prețul de 4519 lei,
camera locativă nr. 5-14,6 m.p. la prețul de 6533 lei, la etajul II i s-a atribuit,
coridorul nr.1-13,3 m.p. de 6858 lei și camera locativă nr. 2-21,8m.p. la prețul de
11240 lei, iar în total în valoare de 40 427 lei.

A fost obligată Vasilisa Preuteasă să închidă ușa din coridorul nr.1 în camerele
locative nr.3 și nr.4 la etajul II.

A fost obligat Vasile Preuteasă la etajul II să-și prevadă ușa din odaia nr.4 în
odaia nr.3 și să-și instaleze ușa în locul ferestrei în odaia nr.4 cu montarea scării din
curte la etajul II.

A fost partajat sectorul de teren aferent casei de locuit din or. Cahul, str.
Livezilor, nr.46 în felul următor, lotul de teren cu suprafața de 566 m.p. a fost lăsat
în folosință comună lui Vasile Preuteasă și Vasilisei Preuteasă, lotul de teren cu

suprafața de 664 m.p. a fost divizat în două părți egale, cu adjudecarea fiecăruia a câte ½ cotă-parte ceea ce constituie 332 m.p. Poarta și gardul au fost lăsate în folosință comună (f.d.52, Vol.I).

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 03 noiembrie 2009, a fost respins apelul depus de către Vasile Preuteasă și menținută hotărârea primei instanțe (f.d.73, Vol.I).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 21 aprilie 2010, a fost admis recursul declarat de către reprezentantul lui Vasile Preuteasă, casată decizia Curții de Apel Cahul din 03 noiembrie 2009 și restituită pricina spre rejudecare în Curtea de Apel Comrat (96-100, Vol.I).

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 19 octombrie 2012 a fost admis parțial apelul declarat de către Vasile Preuteasă, casată hotărârea Judecătoriei Cahul din 08 iulie 2009 și emisă o nouă hotărâre, prin care a fost efectuată partajarea casei și terenului de pământ aferent din str. Livezilor, nr.46, or. Cahul pe 1/2 și 1/2 părți și a fost atribuit lui Vasilisa Preuteasă a II-a parte din varianta de partajare, etajul I – încăperea nr.1 cu suprafața de 8,33 m.p. în sumă de 22013,61 lei, etajul II – încăperea nr.1 cu suprafața de 13,30 m.p. la preșul de 45 022 lei, încăperea nr.2 cu suprafața de 21,80 m.p. la prețul de 73 796 lei, încăperea nr.3 cu suprafața de 21,00 m.p., la prețul de 71088 lei, încăperea nr.4 cu suprafața de 14,90 m.p. la prețul de 50438 lei (anexa nr.3,4) și în total suma de 262 357,61 lei.

A fost atribuit lui Vasile Preuteasă partea I-a din varianta a doua de partajare, etajul 1, încăperea nr.1-1¹ cu suprafața de 6,98 m.p. la prețul de 18445,98 lei, încăperea nr. 2 cu suprafața de 9,60 m.p. la prețul de 25370 lei, încăperea nr. 3 cu suprafața de 10,10 m.p. la prețul de 26691 lei, încăperea nr. 4 cu suprafața de 20,10 m.p. la prețul de 53 118 lei, încăperea nr.5 cu suprafața de 14,60 m.p. la prețul de 38583 lei (anexa nr.3) iar în total suma de 162 207,98 lei.

A fost încasat din contul Vasilisei Preuteasă în beneficiul lui Vasile Preuteasă sulta cotelor-părți în sumă de 50 458 lei. Pentru folosință separată a încăperilor Vasilisa Preuteasă, din contul mijloacelor proprii, instalează peretele despărțitor cu suprafața de 0,29 m.p. între încăperile nr.1 și încăperea nr.1-1¹ la etajul I, precum și demontează fereastra din încăperea nr.1 și în locul ei montează ușa pentru intrare separată în partea a doua de partajare conform anexei nr.3.

A fost împărțită între părți terenul de pământ și i-a fost atribuit Vasilisei Preuteasă terenul notat cu pct. pct. 1-2-3-4-5-6-7-1 cu suprafața de 490,845 m.p. (inclusiv suprafața pentru construcții), iar lui Vasile Preuteasă i-a fost atribuit terenul notat cu pct. 6-7-8-9-6 cu suprafața de 248,31 m.p. (și suprafața terenului pentru construcții) (conform anexei nr.5 din expertiza nr.1762 din 13 august 2012).

A rămas pentru folosință comună a părților porțile și gardul.

A fost încasat din contul Vasilisei Preuteasă în beneficiul lui Vasile Preuteasă suma de 1778 lei cu titlu de cheltuieli suportate pentru efectuarea expertizei.

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 12 noiembrie 2013, a fost corectat dispozitivul deciziei Curții de Apel Comrat din 19 octombrie 2012, redactată în limba de stat, și anume, la alineatul doi, în locul numelui „Vasile” a fost indicat numele „Vasilisa”.

La data de 18 septembrie 2015, Vasilisa Preuteasă a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 19 octombrie 2012, invocând drept temei de revizuire prevederilor art.449 lit. b) CPC.

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 24 noiembrie 2015 a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Vasilisa Preuteasă împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 19 octombrie 2012 (f.d.23-28, Vol.II).

La data de 20 iunie 2016, Vasilisa Preuteasă a depus cerere, prin care a solicitat explicarea deciziei Curții de Apel Comrat din 19 octombrie 2012.

Susține că, în decizia instanței de apel a fost comisă o eroare, bunurile imobile au fost atribuite lui Vasile Preuteasă, eroare care a fost corectată prin încheierea Curții de Apel Comrat din 12 noiembrie 2013, astfel, conform alineatului I al deciziei Curții de Apel Comrat din 19 octombrie 2012 lui Vasile Preuteasă i s-au atribuit bunuri în sumă de 262 357,61 lei, iar Vasilisei Preuteasă bunuri în sumă de 162 207,98 lei , respectiv diferența în sumă de 50 458 lei urmează a fi încasată în folosul ei și nu a lui Vasile Preuteasă.

Indică că, decizia instanței de apel este una neclară, motiv din care a solicitat explicarea în sensul că, diferența în sumă de 50 458 lei urmează să fie încasată în beneficiul ei, și nu în folosul lui Vasile Preuteasă.

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 21 septembrie 2016 a fost respinsă cererea Vasilisei Preuteasă cu privire la explicarea deciziei Curții de Apel Comrat din 19 octombrie 2012.

La data de 10 octombrie 2016, Vasilisa Preuteasă a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel și emiterea unei noi încheieri cu privire la admiterea cererii privind explicarea deciziei Curții de Apel Comrat din 19 octombrie 2012.

În motivarea recursului a indicat că, instanța de apel a emis încheierea recurată ca rezultat al aplicării eronate a normelor de drept material, iar concluziile formulate rezultă din interpretarea eronată a legii.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

După cum denotă actele cauzei, încheierea Curții de Apel Comrat din 21 septembrie 2016 a fost expediată în adresa participanților la proces la data de 27 septembrie 2016, conform scrisorii de însoțire și a fost recepționată de către recurentă la data de 30 septembrie 2016, prin urmare recursul declarat de Vasilisa Preuteasă la 10 octombrie 2016, este în termen.

La 01 noiembrie 2016, în adresa intimatului Vasile Preuteasă fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către Vasilisa Preuteasă cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Intimatul nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu criticile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Comrat din 21 septembrie 2016, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să-l respingă și să mențină încheierea.

Astfel, Colegiul constată că prin hotărârea Judecătorei Cahul din 08 iulie 2009 acțiunea lui Vasile Preuteasă împotriva Vasilisei Preuteasă a fost admisă integral.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 03 noiembrie 2009, a fost respins apelul depus de către Vasile Preuteasă și menținută hotărârea primei instanțe.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 21 aprilie 2010, a fost admis recursul declarat de către reprezentantul lui Vasile Preuteasă, Ion Grecu, casată decizia Curții de Apel Cahul din 03 noiembrie 2009 și restituită pricina spre rejudecare în Curtea de Apel Comrat.

În urma rejudecării cauzei, prin decizia Curții de Apel Comrat din 19 octombrie 2012 a fost admis parțial apelul declarat de către Vasile Preuteasă, casată hotărârea Judecătorei Cahul din 08 iulie 2009 și emisă o nouă hotărâre, prin care a fost efectuată partajarea casei și terenului de pământ aferent din str. Livezilor, nr.46, or. Cahul pe 1/2 și 1/2 părți și a fost atribuit lui Vasilisa Preuteasă a II-a parte din varianta de partajare, etajul I – încăperea nr.1 cu suprafața de 8,33 m.p. în sumă de 22013,61 lei, etajul II – încăperea nr.1 cu suprafața de 13,30 m.p. la preșul de 45 022 lei, încăperea nr.2 cu suprafața de 21,80 m.p. la prețul de 73 796 lei, încăperea nr.3 cu suprafața de 21,00 m.p., la prețul de 71088 lei, încăperea nr.4 cu suprafața de 14,90 m.p. la prețul de 50438 lei (anexa nr.3,4) și în total suma de 262 357,61 lei.

A fost atribuit lui Vasile Preuteasă I-a parte din varianta a doua de partajare, etajul 1, încăperea nr.1-1¹ cu suprafața de 6,98 m.p. la prețul de 18445,98 lei, încăperea nr. 2 cu suprafața de 9,60 m.p. la prețul de 25370 lei, încăperea nr. 3 cu suprafața de 10,10 m.p. la prețul de 26691 lei, încăperea nr. 4 cu suprafața de 20,10 m.p. la prețul de 53 118 lei, încăperea nr.5 cu suprafața de 14,60 m.p. la prețul de 38583 lei (anexa nr.3) iar în total suma de 162 207,98 lei.

A fost încasat din contul Vasilisei Preuteasă în beneficiul lui Vasile Preuteasă sulta cotelor-părți în sumă de 50 458 lei. Pentru folosință separată a încăperilor Vasilisa Preuteasă, din contul mijloacelor proprii, instalează peretele despărțitor cu suprafața de 0,29 m.p. între încăperile nr.1 și încăperea nr.1-1¹ la etajul I, precum și demontează fereastra din încăperea nr.1 și în locul ei montează ușa pentru intrare separată în partea a doua de partajare conform anexei nr.3.

A fost împărțită între părți terenul de pământ și i-a fost atribuit Vasilisei Preuteasă terenul notat cu pct. pct. 1-2-3-4-5-6-7-1 cu suprafața de 490,845 m.p. (inclusiv suprafața pentru construcții), iar lui Vasile Preuteasă i-a fost atribuit terenul notat cu pct. 6-7-8-9-6 cu suprafața de 248,31 m.p. (și suprafața terenului pentru construcții) (conform anexei nr.5 din expertiza nr.1762 din 13 august 2012).

A rămas pentru folosință comună a părților porțile și gardul.

A fost încasat din contul Vasilisei Preuteasă în beneficiul lui Vasile Preuteasă suma de 1778 lei cu titlu de cheltuieli suportate pentru efectuarea expertizei.

La data de 20 iunie 2016, Vasilisa Preuteasă a depus cerere prin care a solicitat explicarea deciziei Curții de Apel Comrat din 19 octombrie 2012, indicând că decizia instanței de apel este neclară, în sensul că prin încheierea Curții de Apel Comrat de 12 noiembrie 2013 a fost corectată eroarea pe calea schimbării numelor, considerent din care diferența în mărime de 50 458 lei urma să fie încasată în folosul ei, și nu în folosul lui Vasile Preuteasă.

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 21 septembrie 2016 a fost respinsă cererea Vasilisei Preuteasă privind explicarea deciziei Curții de Apel Comrat din 19 octombrie 2012 ca fiind nefondată.

În motivarea soluției sale instanța de apel a statuat că potrivit deciziei Curții de Apel Comrat din 19 octombrie 2012, emisă inițial în limba rusă, lui Vasile Preuteasă i-au fost atribuite bunuri în sumă de 162 207,98 lei, iar lui Vasilisa Preuteasă i-au fost atribuite bunuri în sumă de 262 357,61 lei, diferența dintre cotele părți în sumă de 50 450 lei fiind încasată din contul Vasilisei Preuteasă în beneficiul lui Vasile Preuteasă. În partea dispozitivă a deciziei Curții de Apel Comrat din 19 octombrie 2012, întocmită în limba de stat, a fost admisă o greșală, care prin încheierea Curții de Apel Comrat din 12 noiembrie 2013 a fost corectată și au fost introduse modificări în partea dispozitivă a deciziei, în alineatul II al deciziei numele „Vasile” a fost înlocuit cu numele „Vasilisa”.

Potrivit art. 251 alin. (1) CPC, dacă sînt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărîrii sau dacă hotărîrea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă poate, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, să dea explicații asupra dispozitivului ori să omită dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărîrii.

În speță, aceste prevederi legale, nu sînt aplicabile, deoarece argumentele invocate de către recurentă, nu constituie temei pentru explicarea hotărîrii, or, din conținutul deciziei Curții de Apel Comrat din 19 octombrie 2012, explicarea căreia se solicită, rezultă clar sensul, extinderea și aplicarea dispozitivului acestei decizii.

Prin urmare, instanța de recurs precizează că dispozitivul deciziei instanței de apel nu poate fi supus procedurii prevăzute de art. 251 CPC în contextul cerut de recurentă.

Instanța de apel a explicat toate aspectele invocate de către părți, decizia fiind suficient de clară și, prin urmare, o explicație suplimentară nefiind necesară.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurentă sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Comrat din 21 septembrie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Vasilisa Preuteasă.

Se menține încheierea Curții de Apel Comrat din 21 septembrie 2016, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vasile Preuteasă împotriva Vasilisei Preuteasă cu privire la partajarea averii.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Valentina Clevadî

Mariana Pitic