

ÎNCHEIERE

23 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,
JudecătoriValeriu Doagă,
Ala Cobăneanu, Galina Stratulat,
Oleg Sternioală, Iuliana Oprea

examinînd cererile de revizuire declarate de către Luchian Nicolae, Primăria satului Colonița și Moraru Vasile,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Moraru Vasile împotriva Primăriei satului Colonița, mun. Chișinău, Calancea Gheorghe, Ababii Pavel, Ababii Anatol, Baranov Ștefan, Cheptene Ion, Ghimp Viorel, Umanet Chiril, Umanet Efim, Stadnițchi Veaceslav, Pîntea Alexandra, Iurcu Grigore și Scurtu Vladimir cu privire la recunoașterea modului de partajare și transmitere a cotei-părți din patrimoniul Asociației Gospodăriilor Țărănești „Colonița” în proprietatea lui Moraru Vasile și Moraru Vera, stabilit în Actele de primire-transmitere din 16 martie 2011, recunoașterea dreptului de proprietate al lui Moraru Vasile asupra bunurilor transmise, cu dreptul înregistrării lor în modul prevăzut de legislația Republicii Moldova;

la acțiunea intervenienților principali Umanet Dumitru și Umanet Ecaterina împotriva lui Moraru Vasile, Primăria satului Colonița, mun. Chișinău, Ghimp Viorel, Ababii Pavel, Ababii Anatol, Baranov Ștefan, Cheptene Ion, Umanet Chiril, Umanet Efim, Stadnițchi Veaceslav, Pîntea Alexandra, Iurcu Grigore și Scurtu Vladimir cu privire la constatarea și declararea nulității procesului-verbal al Adunării Generale a reprezentanților și cotașilor deținători de cotă de avere din patrimoniul fostei Asociației Gospodăriilor Țărănești „Colonița” din 07 august 2007, constatarea și declararea nulității procesului-verbal al ședinței comisiei de partajare a averii din 10 martie 2008, recunoașterea după Umanet Ecaterina a dreptului de proprietate asupra cotei-părți;

la cererea de chemare în judecată a lui Ghimp Viorel împotriva Primăriei satului Colonița, mun. Chișinău, Comisiei de partajare a patrimoniului Asociației Gospodăriilor Țărănești „Colonița”, Ababii Pavel, Ababii Anatol, Baranov Ștefan, Cheptene Ion, Umanet Chiril, Umanet Efim, Stadnițchi Veaceslav, Pîntea Alexandra, Iurcu Grigore și Scurtu Vladimir cu privire la declararea nulității procesului-verbal al Adunării Generale a reprezentanților și cotașilor deținători de

cotă de avere din patrimoniul fostei Asociației Gospodăriilor Țărănești „Colonița” din 07 august 2007, constatarea și declararea nulității procesului-verbal al ședinței comisiei de partajare a averii din 10 martie 2008;

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 08 iunie 2016,

C O N S T A T Ă :

La 19.07.2010, reclamantul Moraru Vasile a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei satului Colonița și Calancea Gheorghe cu privire la declararea nulității procesului-verbal al Adunării Generale a reprezentanților și cotașilor deținători de cotă de avere din patrimoniul fostei AGȚ „Colonița” din 07 august 2007.

În motivarea acțiunii a indicat că, la Adunarea Generală a reprezentanților și cotașilor deținători de cotă de avere din patrimoniul fostei AGȚ „Colonița” din 07 august 2007, prin proces-verbal a fost formată comisia pentru partajarea averii proprietate comună pe cote părți din AGȚ „Colonița” în componența a 14 membri, dintre care 10 reprezentanți a 527 cotași cu bunuri în valoare de 12 073 000 lei din numărul total de 710 persoane, bunurile cărora constituie suma de 17 419 000 lei. Astfel, potrivit pct. 3 din procesul-verbal menționat, la momentul votării întru formarea comisiei, persoanele desemnate drept reprezentanți ai cotașilor nu au prezentat careva împuterniciri care ar certifica calitatea de reprezentant, existînd contradicția de la art. 242 alin. (1) Cod civil.

La 27.10.2010, Moraru Vasile a depus cerere de completare a pretențiilor din acțiune, solicitînd suplimentar repararea prejudiciului moral în sumă de 15 000 lei.

În motivarea cererii suplimentare a invocat că, potrivit procesului-verbal contestat, cei 10 membri ai comisiei desemnate se pretind a fi reprezentanții a 527 cotași din totalul de 710 persoane, iar primarul Calancea Gheorghe în mod unilateral reprezintă 183 persoane, însă în pofida neprezentării de către membrii comisiei a împuternicirilor de reprezentare, obligație ce urma a fi executată într-un termen de 7 zile, conform pct. 3 din procesul-verbal, comisia a desfășurat o activitate imensă în sensul împărțirii bunurilor ce constituie obiect al proprietății comune pe cote-părți a celor 710 cotași, aplicînd criterii ilegale și discriminatorii.

Afirmă că, conform art. 249 Cod civil, actele juridice încheiate fără împuterniciri sunt nule, dacă persoana în interesul căreia sunt încheiate nu le confirmă.

Explică că, nu a confirmat actele juridice încheiate în numele lui, conform art. 365 Cod civil, or, împărțirea făcută fără participarea tuturor coproprietarilor este nulă, iar dreptul de proprietate privată al reclamantului asupra cotei-părți valorice din ansamblul de bunuri ce fac obiectul proprietății comune pe cote-părți este confirmat prin Certificatul de proprietate privată nr. 1 din 09 iunie 2009, însă în calitate sa de proprietar nu a fost invitat și nu a participat la lucrările comisiei, nu a manifestat acordul privind adoptarea deciziilor acesteia.

Argumentează că, de actul contestat a aflat în rezultatul tentativei intabulării în

Registrul bunurilor imobile a proprietății sale atribuite conform certificatului de proprietate, astfel, procesul-verbal din 07 august 2007 este ilegal și nul, care nu cumulează acordul și consimțământul tuturor coproprietarilor.

Consideră că, prin acest act i s-a cauzat un prejudiciu considerabil moral, or, prin acesta i se încălcă drepturile de proprietate, limitându-i dreptul de dispoziție asupra patrimoniului de care dispune, iar în baza art. 250 Cod civil, are dreptul în a revendica prejudiciul din contul persoanelor ce au încheiat acte în numele său fără a dispune de împuterniciri.

Relevă că, în proces, potrivit încheierii expuse în procesul-verbal al ședinței de judecată din 27 octombrie 2010, a fost admisă intervenția accesorie a membrilor comisiei de partajare, desemnată prin procesul-verbal contestat din 07 august 2007 - Ababii Pavel, Ababii Anatol, Baranov Ștefan, Cheptene Ion, Ghimp Viorel, Umanet Chiril, Umanet Efim, Stadnițchi Veaceslav, Pîntea Alexandra, Iurcu Grigore și Scurtu Vladimir.

Urmare a cererilor de concretizare formulate de către Moraru Vasile, prin încheierea protocolară din 08 octombrie 2013, a fost admisă intervenția principală în proces a lui Umanet Dumitru și Umanet Ecaterina conform cererii din 02 august 2013, dar și cererea de chemare în judecată prin care, Umanet Dumitru și Umanet Ecaterina au formulat pretenții proprii împotriva lui Moraru Vasile, Primăria satului Colonița, mun. Chișinău, Ghimp Viorel, Ababii Pavel, Ababii Anatol, Baranov Ștefan, Cheptene Ion, Umanet Chiril, Umanet Efim, Stadnițchi Veaceslav, Pîntea Alexandra, Iurcu Grigore și Scurtu Vladimir și prin care au solicitat anularea procesului-verbal al ședinței comisiei de partajare a averii din 10 martie 2008 și recunoașterea după Umanet Ecaterina a dreptului de proprietate asupra cotei-părți de 50% din bunul imobil (căsuța de lemn), identificat cu numărul cadastral 0149206474.1, cotei-părți de 0,41% din bunul imobil (grajd 512 capete), identificat prin numărul cadastral 0149206375.08, asupra cotei-părți de 100% din stația electrică P-42-400, număr de inventar 1875, valoarea estimativă 590 lei, asupra cotei-părți de 100% din pompa AȚV-6-10-235 (fântină arteziană), număr de inventar 4198, valoarea estimativă 1 352 lei, recunoașterea după Umanet Dumitru a dreptului de proprietate asupra cotei-părți de 50% din bunul imobil (punct de primire a laptelui), identificat cu numărul cadastral 0149206375.03, asupra cotei-părți de 30% din bunul imobil (porcărie, căsuță, etapa II), identificat cu numărul cadastral 0149206375.14, asupra cotei-părți de 6,46% din bunul imobil (bloc administrativ), identificat prin numărul cadastral 0149110045.01, asupra cotei-părți de 100% din pompa AȚVIO-63-150 (fântină arteziană), număr de inventar 4099, valoarea estimativă 1 950 lei, asupra cotei-părți de 100% din împrăștiatorul de bălegar (cisternă), număr de inventar 3325, valoarea estimativă 1 866 lei, asupra cotei-părți de 100% din remorca GCB-8257, numărul de inventar 7910, valoarea estimativă 2 070 lei și asupra cotei-părți de 100% din remorca auto IP5, numărul de inventar 0298, valoarea estimativă 300 lei.

Urmare a cererilor de concretizare formulate de către Moraru Vasile, prin

încheierea protocolară din 08 octombrie 2013, a fost admisă spre examinare concomitentă cu acțiunea lui Moraru Vasile și cererea reconvențională formulată de Ghimp Viorel împotriva Primăriei satului Colonița, mun. Chișinău, Comisiei de partajare a patrimoniului AGȚ Colonița, Ababii Pavel, Ababii Anatol, Baranov Ștefan, Cheptene Ion, Umanet Chirii, Umanet Efim, Stadnițchi Veaceslav, Pîntea Alexandra, Iurcu Grigore și Scurtu Vladimir, prin care a solicitat declararea nulității procesului-verbal al Adunării Generale a reprezentanților și cotașilor deținători de cotă de avere din patrimoniul fostei AGȚ „Colonița” din 07 august 2007 și constatarea și declararea nulității procesului-verbal al ședinței comisiei de partaj a averii din 10 martie 2008.

Prin încheierea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 28 martie 2011, s-a confirmat tranzacția de împăcare, cu conținutul reglementat de părți. Procesul în pricina civilă la cererea lui Moraru Vasile împotriva Primăriei satului Colonița și Calancea Gheorghe, Ababii Pavel, Ababii Anatol, Baranov Ștefan, Cheptene Ion, Ghimp Viorel, Umanet Chiril, Umanet Efim, Stadnițchi Veaceslav, Pîntea Alexandra, Iurcu Grigore și Scurtu Vladimir cu privire la declararea nulității procesului-verbal al Adunării Generale a reprezentanților și cotașilor deținători de cotă de avere din patrimoniul fostei AGȚ „Colonița” din 07 august 2007 a fost încetat.

Prin încheierea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 27 iunie 2011, a fost admisă cererea lui Moraru Vasile și emisă o încheiere suplimentară cu indicare bunurilor enunțate.

Prin încheierea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 09 septembrie 2011, au fost corectate omisiunile admise în actele judecătorești.

Încheierile Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 28 martie 2011 și din 27 iunie 2011 au devenit definitive și irevocabile, iar Moraru Vasile le-a executat, intabulînd în registre drepturile patrimoniale asupra bunurilor adjudecate, devenind proprietarul lor.

La 20.05.2014, Moraru Vasile a formulat o cerere suplimentară, prin care a solicitat recunoașterea dreptului de proprietate asupra obiectelor indicate în tranzacția de împăcare încheiată între Moraru Vasile și Primăria satului Colonița mun. Chișinău la data de 28 martie 2011. Actul judecătoresc privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra obiectelor indicate în tranzacția de împăcare să servească temei pentru înregistrarea drepturilor de proprietate la OCT Chișinău.

La 11.08.2014, Umanet Dumitru și Umanet Ecaterina, prin reprezentanta lor Meșteșug Raisa, au formulat cerințe suplimentare, prin care au solicitat constatarea și declararea nulității procesului-verbal al Adunării Generale a reprezentanților și cotașilor deținători de cotă de avere din patrimoniul fostei AGȚ „Colonița” din 07 august 2007, constatarea și declararea nulității procesului-verbal al ședinței comisiei de partajare a averii din 10 martie 2008.

La 27.11.2014, Moraru Vasile a depus cererea de substituie/modificare a cerințelor, prin care a solicitat admiterea cererii și substituiea solicitărilor

anterioare, recunoașterea modului de partajare și transmitere a cotei-părți din patrimoniul AGȚ „Colonița” în proprietatea lui Moraru Vasile și Moraru Vera, stabilit în Actele de primire-transmitere din 16 martie 2011 (asupra cotei-părți de 50% din bunul imobil (căsuța de lemn), identificat cu numărul cadastral 0149206474.01; cotei-părți de 0,41% din bunul imobil (grajd 512 capete), identificat prin numărul cadastral 0149206375.08; cotei-părți de 50% din bunul imobil (punct de primire a laptelui), identificat cu numărul cadastral 0149206375.03; asupra cotei-părți de 30% din bunul imobil (porcărie, căsuță, etapa II), identificat cu numărul cadastral 0149206375.14; asupra cotei-părți de 6,46%) din bunul imobil (bloc administrativ), identificat prin numărul cadastral 0149110045.01; asupra cotei-părți de 100% din stația electrică P- 42-400, număr de inventar 1875, valoarea estimativă 590 lei; asupra cotei-părți de 100% din pompa ĂȚV-6-10-235 (fântină arteziană), număr de inventar 4198, valoarea estimativă 1352 lei; asupra cotei-părți de 100% din împrăștiitorul de bălegar (cisternă), număr de inventar 3325, valoarea estimativă 1 866 lei și recunoașterea dreptului de proprietate al lui Moraru Vasile asupra bunurilor transmise, cu dreptul înregistrării lor în modul prevăzut de legislația Republicii Moldova.

Prin hotărîrea Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 29 iunie 2015, s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de către Moraru Vasile împotriva Primăriei satului Colonița, mun. Chișinău, Calancea Gheorghe, Ababii Pavel, Ababii Anatol, Baranov Ștefan, Cheptene Ion, Ghimp Viorel, Umanet Chiril, Umanet Efim, Stadnițchi Veaceslav, Pîntea Alexandra, Iurcu Grigore și Scurtu Vladimir.

S-a recunoscut dreptul de proprietate al lui Moraru Vasile asupra bunurilor cotă-parte din patrimoniul AGȚ „Colonița” partajate și transmise în proprietate conform actelor de primire-transmitere din 16 martie 2011, și anume: asupra cotei-părți de 50% din bunul imobil (căsuța de lemn), identificat cu numărul cadastral 0149206474.01; cotei-părți de 0,41 % din bunul imobil (grajd 512 capete), identificat prin numărul cadastral 0149206375.08; cotei-părți de 50% din bunul imobil (punct de primire a laptelui), identificat cu numărul cadastral 0149206375.03; asupra cotei-părți de 30% din bunul imobil (porcărie, căsuță, etapa II), identificat cu numărul cadastral 0149206375.14; asupra cotei-părți de 6,46% din bunul imobil (bloc administrativ), identificat prin numărul cadastral 0149110045.01; asupra cotei-părți de 100 % din stația electrică P-42-400, număr de inventar 1875, valoarea estimativă 590 lei; asupra cotei-părți de 100% din pompa ĂȚV-6-10-235 (fântină arteziană), număr de inventar 4198, valoarea estimativă 1 352 lei; asupra cotei-părți de 100% din împrăștiitorul de bălegar (cisternă), număr de inventar 3325, valoarea estimativă 1 866 lei. Prezenta hotărîre servește drept temei asupra înregistrării drepturilor patrimoniale ale titularilor în Registrele corespunzătoare, ținute de autoritățile de specialitate.

Acțiunea intervenienților principali Umanet Dumitru și Umanet Ecaterina împotriva lui Moraru Vasile, Primăria satului Colonița, mun. Chișinău, Ghimp Viorel, Ababii Pavel, Ababii Anatol, Baranov Ștefan, Cheptene Ion, Umanet Chiril,

Umaneț Efim, Stadnițchi Veaceslav, Pîntea Alexandra, Iurcu Grigore și Scurtu Vladimir cu privire la constatarea și declararea nulității procesului-verbal al Adunării Generale a reprezentanților și cotașilor deținători de cotă de avere din patrimoniul fostei AGȚ „Colonița” din 07 august 2007, constatarea și declararea nulității procesului-verbal al ședinței comisiei de partajare a averii din 10 martie 2008, recunoașterea după Umaneț Ecaterina a dreptului de proprietate asupra cotei-părți, s-a respins ca neîntemeiată.

Cererea de chemare în judecată a lui Ghimp Viorel împotriva Primăriei satului Colonița, mun. Chișinău, Comisiei de partajare a patrimoniului AGȚ „Colonița”, Ababii Pavel, Ababii Anatol, Baranov Ștefan, Cheptene Ion, Umaneț Chiril, Umaneț Efim, Stadnițchi Veaceslav, Pîntea Alexandra, Iurcu Grigore și Scurtu Vladimir cu privire la declararea nulității procesului-verbal al Adunării Generale a reprezentanților și cotașilor deținători de cotă de avere din patrimoniul fostei AGȚ „Colonița” din 07 august 2007, constatarea și declararea nulității procesului-verbal al ședinței comisiei de partajare a averii din 10 martie 2008, s-a respins ca neîntemeiată.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a invocat prevederile art. 320 Cod civil, art. 48 al Legii privind administrarea și deetatizarea proprietății publice nr. 121 din 04.05.2007, art. 29 alin. (1) lit. n) din Legea privind administrația publică locală nr. 436 din 28.12.2006, concluzionând că Moraru Vasile a dobândit dreptul de proprietate în condițiile legii, iar instanța nu are temeii în a interveni.

La fel, instanța de fond a menționat că, deși Ghimp Viorel a contestat încheierile prin care a fost confirmată tranzacția de împăcare, în temeiul cărora Moraru Vasile și-a înregistrat dreptul de proprietate, iar instanța de recurs le-a anulat, aceasta din urmă nu s-a referit la termenul de depunere a recursului, prin ce s-ar crea premisa unei violări a art. 6 alin. (1) din Convenția Europeană, precum și faptul că prin actele judecătorești anulate, Moraru Vasile a fost lipsit de proprietatea sa, situația fiind posibilă a fi tratată drept o violare a dreptului la proprietate garantat de art. 46 din Constituția RM și art. 1 Protocolul 1 al Convenției Europene.

Referitor la cererea intervenienților principali Umaneț Dumitru și Umaneț Ecaterina și cererea reconvențională a lui Ghimp Viorel, instanța de fond a statuat că procesul-verbal din 07 august 2007, prin care a fost instituită comisia de partajare a averii, este conform prevederilor art. 48 al Legii privind administrarea și deetatizarea proprietății publice nr. 121 din 04.05.2007, iar legea nu instituie obligativitatea formării comisiei în funcție de careva împuterniciri de reprezentare, motiv din care prevederile art. 242, 246 și 249 Cod civil nu au incidență și nu afectează legalitatea actelor îndeplinite.

În acest sens, instanța de fond a constatat că comisia constituită și-a încetat activitatea, actele de partajare au fost aprobate prin act administrativ, care nu a fost contestat și anulat.

Referitor la cerința lui Umaneț Dumitru și Umaneț Ecaterina privind recunoașterea dreptului de proprietate, instanța a statuat că aceștea au primit cota sa

de avere în baza de construcție și atelierul de reparație, iar revendicarea exercitată prin cererea de intervenție este neîntemeiată.

Considerînd ilegală hotărîrea instanței de fond, la 27.07.2015 și 18.11.2015, Umanet Dumitru și Umanet Ecaterina au atacat-o cu apel, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău din 29 iunie 2015 și emiterea unei noi hotărîri prin care să fie admisă acțiunea lor și respinsă cererea de chemare în judecată înaintată de Moraru Vasile.

În motivarea apelului, apelanții au invocat netemeinicia și ilegalitatea hotărîrii instanței de fond, deoarece contravine normelor de drept material și procedural, iar la adoptarea ei nu au fost pe deplin constatate și elucidate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii.

Tot la 27.07.2015 și 18.11.2015 a contestat cu apel hotărîrea instanței de fond și Ghimp Viorel, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău din 29 iunie 2015 și emiterea unei noi hotărîri prin care să fie respinsă cererea de chemare în judecată înaintată de Moraru Vasile și să fie admisă acțiunea sa.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2015, apelurile depuse de către Umanet Dumitru, Umanet Ecaterina și Ghimp Viorel au fost respinse, iar hotărîrea Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău din 29 iunie 2015 a fost menținută.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant nu și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului, iar argumentele formulate în cererea de apel sunt neîntemeiate.

Totodată, instanța de apel a indicat că, prima instanță a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și corect a aplicat normele de drept material și procedural și în consecință a adoptat o hotărîre legală și întemeiată.

Invocînd ilegalitatea deciziei instanței de apel, la 02 februarie 2016, Umanet Dumitru și Umanet Ecaterina au depus cerere de recurs împotriva acesteia, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2015 și a hotărîrii Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău din 29 iunie 2015 și pronunțarea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii înaintate de Umanet Dumitru și Umanet Ecaterina și a acțiunii înaintate de Ghimp Viorel și respingerea cererii de chemare în judecată înaintată de Moraru Vasile.

În motivarea recursului, recurenții au invocat că nu au primit răspuns la motivele indicate în cererea de apel, concluziile expuse sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, au fost interpretate eronat normele de drept material.

Totodată, mai invocă recurenții că instanța de apel nu a constatat și elucidat toate circumstanțele care au importanță pentru justa soluționare a litigiului.

La 21.03.2016, Moraru Vasile a depus referință pe marginea recursului declarat de Umanet Dumitru și Umanet Ecaterina, prin care și-a manifestat dezacordul cu argumentele acestuia și a solicitat respingerea lui.

La 28 martie 2015, Ghimp Viorel la fel a depus cerere de recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2015, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2015 și a hotărârii Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău din 29 iunie 2015 și emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată a lui Moraru Vasile să fie respinsă integral, iar acțiunea sa și cererea depusă de Umanet Dumitru și Umanet Ecaterina privind recunoașterea dreptului de proprietate să fie admise integral.

În motivarea recursului, recurentul dat a invocat încălcarea esențială și aplicarea eronată a normelor de drept material.

În speță, a menționat că instanțele de judecată nu au aplicat normele materiale care urmau a fi aplicate în corespundere cu argumentele și considerațiile formulate în cererea sa privind anularea actelor juridice solicitate.

La 25.04.2016 Moraru Vasile a depus referință pe marginea recursului declarat de Ghimp Viorel, prin care a invocat tardivitatea și netemeinicia lui și a solicitat declararea ambelor recursuri declarate ca inadmisibile.

Prin decizia Colegiului Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 08 iunie 2016, s-au admis recursurile declarate de Umanet Dumitru, Umanet Ecaterina și Ghimp Viorel.

S-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2015 și hotărârea Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău din 29 iunie 2015 și s-a adoptat o hotărâre nouă, după cum urmează:

S-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată a lui Moraru Vasile împotriva Primăriei satului Colonița, mun. Chișinău, Calancea Gheorghe, Ababii Pavel, Ababii Anatol, Baranov Ștefan, Cheptene Ion, Ghimp Viorel, Umanet Chiril, Umanet Efim, Stadnițchi Veaceslav, Pîntea Alexandra, Iurcu Grigore și Scurtu Vladimir cu privire la recunoașterea modului de partajare și transmitere a cotei-părți din patrimoniul Asociației Gospodăriilor Țărănești „Colonița” în proprietatea lui Moraru Vasile și Moraru Vera, stabilit în Actele de primire-transmitere din 16 martie 2011, recunoașterea dreptului de proprietate al lui Moraru Vasile asupra bunurilor transmise, cu dreptul înregistrării lor în modul prevăzut de legislația Republicii Moldova.

S-a admis integral cererea de chemare în judecată a lui Ghimp Viorel împotriva Primăriei satului Colonița, mun. Chișinău, Comisiei de partajare a patrimoniului Asociației Gospodăriilor Țărănești „Colonița”, Ababii Pavel, Ababii Anatol, Baranov Ștefan, Cheptene Ion, Umanet Chiril, Umanet Efim, Stadnițchi Veaceslav, Pîntea Alexandra, Iurcu Grigore și Scurtu Vladimir și parțial acțiunea intervenienților principali Umanet Dumitru și Umanet Ecaterina împotriva lui Moraru Vasile, Primăria satului Colonița, mun. Chișinău, Ghimp Viorel, Ababii Pavel, Ababii Anatol, Baranov Ștefan, Cheptene Ion, Umanet Chiril, Umanet Efim, Stadnițchi Veaceslav, Pîntea Alexandra, Iurcu Grigore și Scurtu Vladimir.

S-a declarat nul procesul-verbal al Adunării Generale a reprezentanților și cotașilor deținători de cotă de avere din patrimoniul fostei AGȚ „Colonița” din 07

august 2007 și procesul-verbal al ședinței comisiei de departajare a averii din 10 martie 2008.

În rest acțiunea lui Umanet Dumitru și Umanet Ecaterina privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra cotei-părți din bunurile proprietate comună, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Invocând ilegalitatea deciziei instanței de recurs, la 06 septembrie 2016, Nicolae Luchian a declarat cerere de revizuire prin care a solicitat admiterea acesteia, casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 08 iunie 2016 și cu remiterea cauzei civile spre rejudecare în prima instanță.

În motivarea cererii de revizuire, Nicolae Luchian a invocat prevederile art. 449 lit. c) CPC.

Menționează revizuiantul că, instanța de recurs a emis o decizie cu privire la drepturile patrimoniale ale dînsului, fără ca el din urmă să fi fost atras în proces.

Ulterior la 08 septembrie 2016, Primăria satului Colonița a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 08 iunie 2016, prin care a solicitat admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de recurs și cu remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

În motivarea cererii de revizuire, revizuianta a invocat prevederile art. 449, lit. c) CPC.

Iar la 09 septembrie 2016, Moraru Vasile a depus cerere de revizuire împotriva aceleiași decizii a Curții Supreme de Justiție din 08 iunie 2016, prin care a solicitat, admiterea acesteia, casarea decizie contestate cu revizuire și cu remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

În motivarea cererii de revizuire, ultimul la fel a invocat prevederile art. 449, lit. c) CPC.

La 22 octombrie 2016, Moraru Vasile și Luchian Nicolae au depus referință la cererile de revizuire declarate, prin care au solicitat, admiterea acesteia, casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 08 iunie 2016 și cu remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.

La 27 octombrie 2016, Ștefan Baranov a depus referință la cererile de revizuire declarate, prin care a solicitat admiterea acestora și cu remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

Ulterior la 22 noiembrie 2016, Umanet Efim, Ababii Anatolii, Scurtu Vladimir și Andrieși Valeriu au depus referința la cererile de revizuire declarate, prin care au solicitat, casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 08 iunie 2016 și cu admiterea cererilor de revizuire după cum au fost formulate.

Tot la 22 noiembrie 2016, Ghimp Viorel a depus referință la cererea de revizuire declarată, prin care a solicitat respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată și ilegală.

Verificând temeiurile invocate în cererile de revizuire în coraport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții

Supreme de Justiție consideră cererile de revizuire neîntemeiate și care urmează a fi respinse ca fiind inadmisibile din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 CPC, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC cu anexarea probelor ce le confirmă.

Temeiurile declarării revizuirii sunt expres prevăzute în art. 449 din Codul de procedură civilă care poartă un caracter exhaustiv. Din conținutul cererii de revizuire rezultă că revizuienții au invocat drept temei de revizuire prevederile art. 449 lit. c) CPC, potrivit cărora, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Colegiul apreciază critic argumentul invocat în cererea de revizuire declarată de către Luchian Nicolae cu privire la neatragerea acestuia în proces, or după cum invocă, acesta la 20.12.2010 la depunerea cererii de atragere în proces în calitate de intervenient accesoriu la cauza Moraru Vasile către Primăria s. Colonița, nu a primit nici un răspuns.(f.d.23, V-1).

În susținerea poziției sale, instanța de revizuire conchide că, din materialele cauzei s-a constatat cert că, Luchian Nicolae care acționa din numele său și din numele a altor șase cotași, în perioada când comisia de departajare activa, nu a depus nici o cerere în vederea repartizării bunurilor și individualizării acestora, mai mult, având în vedere că la formarea comisiei nu era nici o persoană care să le reprezinte și să le apere interesele grupului de persoane nedeterminate, comisia a hotărât ca Primăria com. Colonița să le reprezinte interesele în persoana primarului, Gheorghe Calancea.

Prin urmare, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, ia act de toate cele menționate și constată că revizuiantul Luchian Nicolae a fost parte în proces prin reprezentare, astfel că cererea de revizuire declarată de către ultimul comportă un caracter pur declarativ. Argumentul revizuiantului precum că nefiind implicat în proces a fost emisă o decizie prin care i-au fost afectate drepturile acestuia, este unul neîntemeiat, or, Primăria s. Colonița, mun. Chișinău a acționat și din numele nemijlocit a lui Luchian Nicolae, iar careva probe ce ar contrazice cele menționate nu au fost prezentate în acest sens.

Cu trimitere la cererile de revizuire declarate de către Motraru Vasile și Primăria s. Colonița, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, conchide că aceștia invocă neatragerea în proces a personelor Andrisi Valeriu – lider de grup și reprezentant a 217 persoane, Luchian Igor - lider de grup și reprezentant a 8 persoane și Mazilu Oleg-lider de grup și reprezentant a 8 persoane.

Prin urmare, instanța de revizuire apreciază critic argumentele înaintate de către aceștia, or, prin prisma art. 447, CPC, sînt menționate expres persoanele care sînt în

drept să declare cerere de revizuire. Astfel, potrivit acestuia, eventualele persoane sus-menționate, care nu au participat la proces, dar care sunt considerate ca fiind lezate în drepturi printr-o hotărâre, încheiere sau decizie judecătorească, urmau direct de a se adresa cu cerere de revizuire, în vederea concretizării în ce măsură au fost afectate drepturile acestora prin neatragerea în proces, și nu prin intermediul autorității publice locale la caz - Primăria s. Colonița sau persoanei fizice – Moraru Vasile, or, ultimii nu au prezentat nici un eventual act care ar confirma împuternicirile de a acționa și din numele persoanelor sus-indicate.

Colegiul menționează că, revizuirea este o cale de atac de retractare a hotărârii și nu de reformare. În cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărârilor adoptate, ci în baza unor temeuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului în vederea corectării unei erori judiciare ce rezultă din circumstanțe necunoscute instanței la momentul judecării cauzei.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că admiterea cererilor de revizuire ar contravine și principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art. 6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârile Curții Europene a Drepturilor Omului în cazul Roșca contra Moldovei din 25 februarie 2005 și în cazul Popov (nr.2) contra Moldovei din 06 decembrie 2005, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești, care cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei.

Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare.

Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghezat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Având în vedere că argumentele invocate de revizuienți sunt neîntemeiate, Colegiul ajunge la concluzia că cererile de revizuire depuse de Luchian Nicolae, Primăria s. Colonița și Moraru Vasile, urmează a fi respinse ca fiind inadmisibile.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se resping ca fiind inadmisibile cererile de revizuire depuse de Luchian Nicolae, Primăria satului Colonița și Moraru Vasile, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 08 iunie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în

judecată înaintată de către Moraru Vasile împotriva Primăriei satului Colonița, mun. Chișinău, Calancea Gheorghe, Ababii Pavel, Ababii Anatol, Baranov Ștefan, Cheptene Ion, Ghimp Viorel, Umaneț Chiril, Umaneț Efim, Stadnițchi Veaceslav, Pîntea Alexandra, Iurcu Grigore și Scurtu Vladimir cu privire la recunoașterea modului de partajare și transmitere a cotei-părți din patrimoniul Asociației Gospodăriilor Țărănești „Colonița” în proprietatea lui Moraru Vasile și Moraru Vera, stabilit în Actele de primire-transmitere din 16 martie 2011, recunoașterea dreptului de proprietate al lui Moraru Vasile asupra bunurilor transmise, cu dreptul înregistrării lor în modul prevăzut de legislația Republicii Moldova;

la acțiunea intervenienților principali Umaneț Dumitru și Umaneț Ecaterina împotriva lui Moraru Vasile, Primăria satului Colonița, mun. Chișinău, Ghimp Viorel, Ababii Pavel, Ababii Anatol, Baranov Ștefan, Cheptene Ion, Umaneț Chiril, Umaneț Efim, Stadnițchi Veaceslav, Pîntea Alexandra, Iurcu Grigore și Scurtu Vladimir cu privire la constatarea și declararea nulității procesului-verbal al Adunării Generale a reprezentanților și cotașilor deținători de cotă de avere din patrimoniul fostei Asociației Gospodăriilor Țărănești „Colonița” din 07 august 2007, constatarea și declararea nulității procesului-verbal al ședinței comisiei de partajare a averii din 10 martie 2008, recunoașterea după Umaneț Ecaterina a dreptului de proprietate asupra cotei-părți;

la cererea de chemare în judecată a lui Ghimp Viorel împotriva Primărie satului Colonița, mun. Chișinău, Comisiei de partajare a patrimoniului Asociației Gospodăriilor Țărănești „Colonița”, Ababii Pavel, Ababii Anatol, Baranov Ștefan, Cheptene Ion, Umaneț Chiril, Umaneț Efim, Stadnițchi Veaceslav, Pîntea Alexandra, Iurcu Grigore și Scurtu Vladimir cu privire la declararea nulității procesului-verbal al Adunării Generale a reprezentanților și cotașilor deținători de cotă de avere din patrimoniul fostei Asociației Gospodăriilor Țărănești „Colonița” din 07 august 2007, constatarea și declararea nulității procesului-verbal al ședinței comisiei de partajare a averii din 10 martie 2008.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Valeriu Doagă

Judecători

Ala Cobănenau

Galina Stratulat

Oleg Sternioală

Iuliana Oprea