

DECIZIE

23 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul:

Judecătorii:

Iulia Sîrcu

Valentina Clevadî

Mariana Pitic

examinînd recursul declarat de către reprezentantul Societății cu răspundere limitată „Mavarcon”, avocatul Ion Stegărescu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ivan Maranciuc, Ana Maranciuc, Boris Căpățină, Raisa Colesnic, Mihail Ursan, Mihail Răducan, Liubovi Coșulean, Anna Berco, Vera Russu, Evdochia Russu, Tatiana Maranciuc, Alexandru Beinciuc, Evghenia Ursan, Vasile Căpățină, Anatolii Berco, Mihail Maranciuc, Teodor Russu, Mihail Russu, Valentin Maranciuc, Ioana Laiu, Ecaterina Simașco, Maria Untu, Olga Căpățină, Valerii Cobîleanschii, Ecaterina Spatari, Ana Barbuța, Elena Culeac, Nuna Toncoglaz, Ecaterina Coșulean, Nicolai Toncoglaz, Andrei Culeac, Nicolae Cobîleanschi, Olga Gherman, Nicolai Crijanovschii, Victor Zariciuc, Vitalie Baroncea, Ecaterina Plăcintă, Coșuleanu Violeta, Mihail Iacobciuc, Elena Baroncea, Mihail Solodchi, Raisa Ciocan, Liubovi Baroncea, Tatiana Iurcu împotriva Societății cu răspundere limitată „Mavarcon”, intervenient accesoriu Societatea cu răspundere limitată „Plantnord”, cu privire la rezilierea contractului de arendă a terenului, și la cererea de chemare în judecată a Silviei Coșuleanu împotriva Societății cu răspundere limitată „Mavarcon”, intervenient accesoriu Societatea cu răspundere limitată „Plantnord”, cu privire la rezilierea contractului de arendă a terenului, încasarea plății pentru arenda terenului, a penalității și a dobînzii de întârziere,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 04 octombrie 2016, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de către Societatea cu răspundere limitată „Mavarcon”,

c o n s t a t ă :

Ivan Maranciuc, Ana Maranciuc, Boris Căpățină, Raisa Colesnic, Mihail Ursan, Mihail Răducan, Liubovi Coșulean, Anna Berco, Vera Russu, Evdochia Russu, Tatiana Maranciuc, Alexandru Beinciuc, Evghenia Ursan, Vasile Căpățină, Anatolii Berco, Mihail Maranciuc, Teodor Russu, Mihail Russu, Valentin Maranciuc, Ioana Laiu, Ecaterina Simașco, Maria Untu, Olga Căpățină, Valerii Cobîleanschii, Ecaterina Spatari, Ana Barbuța, Elena Culeac, Nuna Toncoglaz, Ecaterina Coșulean, Nicolai Toncoglaz, Andrei Culeac, Nicolae Cobîleanschi, Olga Gherman, Nicolai Crijanovschii, Victor Zariciuc, Vitalie Baroncea, Ecaterina Plăcintă, Coșuleanu Violeta, Mihail Iacobciuc, Elena Baroncea, Mihail Solodchi, Raisa Ciocan, Liubovi Baroncea, Tatiana Iurcu s-au adresat în instanța de judecată cu cerere

împotriva SRL „Mavarcon”, intervenient accesoriu SRL „Plantnord” cu privire la rezilierea contractului de arendă a terenului, încasarea plății pentru arenda terenului, a penalității și a dobânzii de întârziere.

În motivarea acțiunii reclamanții au indicat că, au încheiat cu SRL „Mavarcon” contract de arendă a terenului, însă pârîtul încălcînd clauzele contractului a încheiat contract de subarendă cu SRL „Plantnord” din care considerente solicită rezilierea contractului de arendă.

Ulterior, reclamanta Silvia Coșuleanu și-a modificat și concretizat cererea de chemare în judecată, solicitînd suplimentar încasarea din contul SRL „Mavarcon” a plății pentru arenda terenului, a penalității și dobânzii de întârziere.

Prin hotărârea Judecătoria Ocnița din 12 iulie 2016, a fost admisă parțial acțiunea și reziliat contractul de arendă, nr.10 încheiat între Ivan Maranciuc și SRL „Mavarcon”, nr.417 încheiat între Ana Maranciuc și SRL „Mavarcon”, nr. 275 încheiat între Boris Căpățînă și SRL „Mavarcon”, f/n încheiat între Raisa Colesnic și SRL „Mavarcon”, nr. 240 încheiat între Mihail Ursan și SRL „Mavarcon”, nr.38 încheiat între Mihail Răducan și SRL „Mavarcon”, nr.117 încheiat între Liubovi Coșulean și SRL „Mavarcon”, nr. 197 încheiat între Anna Berco și SRL „Mavarcon”, nr.80 încheiat între Vera Russu și SRL „Mavarcon”, nr.468 încheiat între Evdochia Russu și SRL „Mavarcon”, nr.422 încheiat între Tatiana Maranciuc și SRL „Mavarcon”, nr. 16 încheiat Alexandra Belciuc și SRL „Mavarcon”, nr.425 încheiat între Evghenia Ursan și SRL „Mavarcon”, nr.113 încheiat între Vasile Cpățînă și SRL „Mavarcon”, nr. 196 încheiat între Anatolii Berco și SRL „Mavarcon”, nr.433 încheiat între Mihail Maranciuc și SRL „Mavarcon”, nr. 79 încheiat între Teodor Russu și SRL „Mavarcon”, nr. 159 încheiat între Mihail Russu și SRL „Mavarcon”, nr. 416 încheiat între Valentin Maranciuc și SRL „Mavarcon”, nr. 395 încheiat între Ioana Laiu și SRL „Mavarcon”, nr. 4 încheiat între Ecaterina Simașco și SRL „Mavarcon”, nr. 47 încheiat între Maria Untu și SRL „Mavarcon”, nr.112 încheiat între Olga Căpățînă și SRL „Mavarcon”, nr. 459 încheiat între Silvia Coșulean și SRL „Mavarcon”, nr.451 încheiat între Valerii Cobîleanschii și SRL „Mavarcon”, nr.469 încheiat între Ecaterina Spatari și SRL „Mavarcon”, nr.316 încheiat între Ana Barbuța și SRL „Mavarcon”, nr.511 încheiat între Eelena Culeac și SRL „Mavarcon”, nr.359 încheiat între Nina Toncoglaz și SRL „Mavarcon”, nr. 292 încheiat între Ecaterina Coșulean și SRL „Mavarcon”, nr. 280 încheiat între Nicolae Toncoglaz și SRL „Mavarcon”, nr. 527 încheiat între Andrei Culeac și SRL „Mavarcon”, nr. 439 încheiat între Nicolae Cobîleanschi și SRL „Mavarcon”, nr.128 încheiat între Olga Gherman și SRL „Mavarcon”, nr. 453 încheiat între Nicolai Crijanovschii și SRL „Mavarcon”, nr.287 încheiat între Victor Zariciuc și SRL „Mavarcon”, nr. 230 încheiat între Vitalie Baroncea și SRL „Mavarcon”, nr.169 încheiat între Ecaterina Plăcintă și SRL „Mavarcon”, nr. 439 încheiat între Violeta Coșuleanu și SRL „Mavarcon”, nr. 374 încheiat între Mihail Iacobciuc și SRL „Mavarcon”, nr.232 încheiat între Elena Baroncea și SRL „Mavarcon”, nr. 256 încheiat între Mihail Solodchi și SRL „Mavarcon”, nr. 448 încheiat între Raisa Ciocan și SRL „Mavarcon”, nr. 315 încheiat între Liubovi Baroncea și SRL „Mavarcon”, nr.446 încheiat între Tatiana Iurcu și SRL „Mavarcon”. În rest cererea Silviei Coșuleanu a fost respinsă din lipsă de probe. A fost încasat din contul SRL „Mavarcon” în beneficiul lui Teodor Rusu suma de 15 000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

La data de 28 iulie 2016, Silvia Coșuleanu a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd scutirea de la achitarea taxei de stat pentru depunerea cererii de apel, admiterea apelului, casarea hotărîrii primei instanțe și emiterea unei noi hotărîri de admitere integrală a acțiunii.

La data de 09 august 2016, reprezentantul SRL „Mavarcon”, avocatul Ion Stegărescu a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărîrii Judecătoriai Ocnița din 12 iulie 2016, solicitînd admiterea apelului, casarea integrală a hotărîrii primei instanțe și trimiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță în alt complet de judecată.

La data de 12 august 2016, și reprezentantul SRL „Plant Nord”, avocatul Dmitrii Gubceac a depus cerere de apel împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd admiterea cererii de apel, casarea hotărîrii Judecătoriai Ocnița din 12 iulie 2016 și emiterea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 01 septembrie 2016 nu a fost dat curs cererilor de apel depuse de către Silvia Coșuleanu, SRL „Mavarcon” și SRL „Plant Nord”, a fost comunicat apelantei Silvia Coșuleanu despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate, fiindu-i stabilit un termen de pînă la data de 04 octombrie 2016, a fost comunicat apelantului SRL „Mavarcon” ca în termen de pînă la data de 04 octombrie 2016 să prezinte cererea de apel motivată și dovada de achitare a taxei de stat în sumă de 3225 lei, a fost acordat apelantului SRL „Plant Nord” termen pînă la data de 04 octombrie 2016 pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 3225 lei, și li s-a explicat apelanților despre posibilitatea restituirii apelurilor în cazul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel.

La data de 22 septembrie 2016, Silvia Coșuleanu a depus cerere de apel motivată împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii primei instanțe și emiterea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 04 octombrie 2016 au fost restituite cererile de apel depuse de către SRL „Mavarcon” și SRL „Plant Nord” cu toate anexele. A fost primită pe rol cererea de apel depusă de către Silvia Coșuleanu și fixat examinarea apelului pentru data de 22 noiembrie 2016, ora 10:00.

La data de 20 octombrie 2016, reprezentantul SRL „Mavarcon”, avocatul Ion Stegărescu a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel și restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a indicat că, nu este de acord cu încheierea instanței de apel, deoarece taxa de stat a fost achitată în termenul prevăzut în încheierea instanței de apel din 01 septembrie 2016, fapt confirmat prin ordinul de încasare a numerarului 2JVQ-0100 din 21 septembrie 2016, anexat la cererea de recurs, însă nu au fost prezentate în termenul stabilit de instanța de apel, deoarece în drum spre Curtea de Apel Bălți din cauza unei defecțiuni tehnice a automobilului a fost în imposibilitate de a prezenta cererea de apel motivată și dovada de achitare a taxei de stat.

Susține că, neprezentarea cererii de apel motivate și dovada de achitare a taxei de stat din motive întemeiate nu poate servi temei de restituire a cererii de apel aceasta ar duce la soluționarea greșită a pricinii, încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale a recurentului SRL „Mavarcon” și la încălcarea dreptului la un proces echitabil.

În conformitate cu art.425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, la data de 18 octombrie 2016, reprezentantul SRL „Mavarcon”, avocatul Ion Stegărescu a făcut cunoștință cu copia încheierii recurate, fapt confirmat prin recipisa anexată la materialele dosarului (f.d.240, Vol.I), din care considerente recursul declarat la data de 20 octombrie 2016 se consideră a fi depus în termen.

La data de 28 octombrie 2016, în adresa reprezentantului intimaților, avocatul Victor Chilat și SRL „Plantnord” a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către SRL „Mavarcon” cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Intimații nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referințe în termenul stabilit.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

După cum denotă actele cauzei, SRL „Mavarcon”, reprezentată de avocatul Ion Stegărescu a depus apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Ocnița din 12 iulie 2016, fără a achita taxa de stat pentru depunerea cererii de apel în conformitate cu art. 364 alin. (1) CPC, care direct indică că cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii (f. d. 206-208, Vol.I).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 01 septembrie 2016, nu a fost dat curs cererii de apel, s-a acordat apelantei SRL „Mavarcon” termen până la data de 04 octombrie 2016, ora 09:25 pentru depunerea dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 3225 lei și a cererii de apel motivate. Totodată, a fost explicat apelantei că în caz dacă nu va lichida neajunsurile indicate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită (f. d. 220, Vol.I).

Aici este important de menționat că încheierea instanței de apel prin care nu s-a dat curs cererii de apel și s-a acordat termen pentru lichidarea neajunsurilor indicate până la 04 octombrie 2016, ora 09:25, a fost recepționată de către apelanta SRL „Mavarcon” la data de 08 septembrie 2016, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție anexată la materialele cauzei (f. d. 224, Vol.I).

Însă cu toate acestea, până la data de 04 octombrie 2016, apelanta nu a prezentat instanței de apel cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat, respectiv, nu a înlăturat neajunsurile menționate în încheierea instanței de apel din 01 septembrie 2016.

Mai mult decât atât, apelanta SRL „Mavarcon” a fost înștiințată legal despre data, ora și locul ședinței instanței de apel din 04 octombrie 2016, însă atât apelanta cât și reprezentantul, avocatul Ion Stegărescu în ședința de judecată nu s-au prezentat și nu a comunicat instanței motivele neprezentării.

Iar, conform art. 75 alin. (4) CPC actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sânt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

În asemenea împrejurări, instanța de recurs constată drept temeinică soluția instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel depuse de reprezentantul SRL „Mavarcon”, avocatul Ion Stegărescu, deoarece în cauză s-a constatat cu certitudine că în termenul stabilit de instanță apelantul nu a prezentat dovada de plată a taxei de stat și cererea de apel motivată, circumstanțe ce atrag consecințele dispozițiilor art. 369 alin. (1) lit. a) CPC.

În acest context, Colegiul consideră necesar de menționat că în interpretarea corectă a prevederilor art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, care indică că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) se înțelege că în cazul neîndeplinirii în termen a indicațiilor menționate în încheiere, survine sancțiunea pentru neîndeplinirea în termen a actului de procedură, la caz, restituirea cererii de apel.

Or, în conformitate cu art. 113 alin. (1) CPC, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege sau stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Prin urmare, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună credință de drepturile lor procesuale și sunt în drept de a-și exercita toate drepturile lor procedurale acordate de legislația procedurală civilă.

În circumstanțele relatate nu constituie temei de admitere a recursului argumentele cu referire la faptul că taxa de stat pentru depunerea cererii de apel a fost achitată la data de 21 septembrie 2016, respectiv în termenul legal stabilit de instanță pentru lichidarea neajunsurilor, or, prin încheierea din 01 septembrie 2016, instanța de apel a acordat apelantei termen până la data de 04 octombrie 2016 nu doar pentru achitare, dar și pentru prezentare a dovezii de plată a taxei de stat la depunerea cererii de apel și a cererii de apel motivate.

Instanța de recurs apreciază critic și afirmația reprezentantului SRL „Mavarcon”, avocatul Ion Stegărescu precum că prin ordinul de plată din 21 septembrie 2016, a transferat la Trezoreria de stat taxa de stat în sumă de 3225 lei, însă nu a avut posibilitatea de a prezenta instanței de apel dovada achitării taxei de stat și a cererii de apel motivate din motiv, că în drum spre Curtea de Apel Bălți i s-a defectat automobilul, deoarece instanța de apel nu a avut la cunoștință despre achitarea taxei de stat de către SRL „Mavarcon” și nici despre faptul că reprezentantului SRL „Mavarcon”, avocatul Ion Stegărescu i s-a defectat automobilul, iar alte temeuri care ar justifica neîndeplinirea actului de procedură în termen stabilit nu au fost invocate.

În acest context, instanța de recurs consideră necesar de menționat și faptul că reprezentantului SRL „Mavarcon”, avocatul Ion Stegărescu, fiind conștient că a depus încă la 09 august 2016 cererea de apel nemotivată și fără a achita taxa de stat, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile recurente de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt, însă, ignorat de acesta.

În asemenea împrejurări se constată drept temeinică soluția instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel, deoarece în termenul stabilit apelanta SRL „Mavarcon” nu a prezentat cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat, fapt ce atrage consecințele dispozițiilor art. 369 alin. (1) lit. a) CPC.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către reprezentantul recurenteii sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către reprezentantul Societății cu răspundere limitată „Mavarcon”, avocatul Ion Stegărescu.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 04 octombrie 2016, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ivan Maranciuc, Ana Maranciuc, Boris Căpățină, Raisa Colesnic, Mihail Ursan, Mihail Răducan, Liubovi Coșulean, Anna Berco, Vera Russu, Evdochia Russu, Tatiana Maranciuc, Alexandru Beinciuc, Evghenia Ursan, Vasile Căpățină, Anatolii Berco, Mihail Maranciuc, Teodor Russu, Mihail Russu, Valentin Maranciuc, Ioana Laiu, Ecaterina Simașco, Maria Untu, Olga Căpățină, Valerii Cobîleanschi, Ecaterina Spatari, Ana Barbuța, Elena Culeac, Nuna Toncoglaz, Ecaterina Coșulean, Nicolai Toncoglaz, Andrei Culeac, Nicolae Cobîleanschi, Olga Gherman, Nicolai Crijanovschii, Victor Zariciuc, Vitalie Baroncea, Ecaterina Plăcintă, Coșuleanu Violeta, Mihail Iacobciuc, Elena Baroncea, Mihail Solodchi, Raisa Ciocan, Liubovi Baroncea, Tatiana Iurcu împotriva Societății cu răspundere limitată „Mavarcon”, intervenient accesoriu Societatea cu răspundere limitată „Plantnord”, cu privire la rezilierea contractului de arendă a terenului, și la cererea de chemare în judecată a Silviei Coșuleanu împotriva Societății cu răspundere limitată „Mavarcon”, intervenient accesoriu Societatea cu răspundere limitată „Plantnord”, cu privire la rezilierea contractului de arendă a terenului, încasarea plății pentru arenda terenului, a penalității și a dobânzii de întârziere.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Valentina Clevadî

Mariana Pitic