

ÎNCHEIERE

23 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Iulia Sîrcu
Judecătorii Valentina Clevadî, Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către reprezentantul lui Mihail Rotaru, avocatul Ghenadie Danciuc,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Mihail Rotaru împotriva Societății pe acțiuni „Apă Canal Chișinău” cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 iulie 2016, prin care a fost admis apelul declarat de către Mihail Rotaru, din alte motive decât cele invocate, casată hotărârea Judecătoriei Rîșcani municipiul Chișinău din 28 aprilie 2016 și emisă o nouă hotărâre de respingere a acțiunii ca fiind tardivă,

c o n s t a t ă:

La data de 20 iulie 2015, Mihail Rotaru a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Apă Canal Chișinău” cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, a încheiat cu furnizorul SA „Apă Canal Chișinău” contractul nr. 136541, privind prestarea serviciilor de alimentare cu apă a apartamentului nr.23, din mun. Chișinău, str. Columna 105.

Menționează că, la data de 25 august 2014, în urma controlului efectuat de către reprezentanții SA „Apă Canal Chișinău” s-a depistat bransarea neautorizată la rețeaua publică de alimentare cu apă în apartamentul nr.23, str. Columna, 105, mun. Chișinău, au plombat țeava și au plecat.

Susține că, la ședința comisiei pentru examinarea încălcărilor în evidența serviciilor de alimentare cu apă și evacuare a apelor uzate din data de 24 decembrie 2014, s-a decis calcularea și înaintarea facturii spre plată a volumului de 2804 m³ în sumă de 22 995,41 lei acumulată pentru perioada decembrie 2014 – ianuarie 2015.

Afirmă că, nu este de acord cu factura de plată înaintată de către SA „Apă Canal Chișinău” în sumă de 22 995,41 lei, deoarece a fost calculată neîntemeiat pentru conectarea neautorizată la rețeaua publică de alimentare cu apă, stabilită prin decizia comisiei pentru examinarea încălcărilor în evidența serviciilor de alimentare cu apă și evacuare a apelor uzate furnizate din data de 24 decembrie 2014.

Susține că, nu s-a folosit de volumul de apă calculat, s-a conectat la rețeaua publică de alimentare cu apă, deoarece avea în scop să efectueze o construcție de

extindere a garajului, însă din motive obiective nu a mai efectuat careva construcții, iar de 15 ani de când locuiește în acest apartament a consumat 1558 m³, iar țigara a fost plombată.

Relevă că, s-a adresat pîrîtului cu cerere prealabilă, însă nu a primit nici un răspuns.

Invocă că, la data de 20 mai 2015, s-a efectuat debransarea totală de la rețeaua „Apă Canal Chișinău” a apartamentului nr.23, din str. Columna 105, mun. Chișinău, iar ulterior a fost informat de către SA „Apă Canal Chișinău” că, în adresa lui a fost expediată o prescripție privind achitarea datoriei în sumă de 22 995,41 lei, acumulată pentru perioada decembrie 2014 – ianuarie 2015, în caz contrar va fi debransat. Despre această prescripție nu a știut.

Susține că, a primit copia scrisorii din care a aflat că la ședința comisiei pentru examinarea încălcărilor în evidența serviciilor de alimentare cu apă și evacuare a apelor uzate furnizate din data de 24 decembrie 2014 s-a decis calcularea și înaintarea spre plată a volumului de 2804 m³ de apă, 127 zile, perioada care coincide data de 25 august 2014, când a fost depistată branșarea neautorizată, pînă la data hotărârii comisiei din data de 24 decembrie 2014.

Consideră că, furnizorul era obligat să lichideze imediat instalațiile de branșare, reieșind din prevederile Regulamentului de organizare și funcționare a serviciilor publice de alimentare cu apă și de canalizare din mun. Chișinău, aprobat prin decizia Consiliului mun. Chișinău nr.5/4 din 25 martie 2008.

Totodată, consideră că, furnizorul nu a constatat termenul de când consumatorul a folosit apa neautorizat, iar Comisia eronat a luat în considerație că perioada de calcul 25 august 2015 - 24 decembrie 2014 și l-a obligat să achite ceea ce nu a folosit.

Afirmă că, SA „Apă Canal Chișinău” a încălcat prevederile art.16 alin.(1) al Legii nr.105 din 13 martie 2003, privind protecția consumatorilor.

În cadrul examinării pricinii reclamantul a depus cerere de modificare și concretizare a acțiunii, solicitând repunerea în termenul de prescripție de adresare în instanța de contencios administrativ, anularea procesului-verbal nr.69 din 24 decembrie 2014, decizia comisiei pentru examinarea pentru examinarea încălcărilor în evidența serviciilor de alimentare cu apă și evacuare a apelor uzate furnizate din data de 24 decembrie 2014 și facturii de plată pentru 2804 m³, emisă în baza acesteia, privind serviciile de livrare a apei și canalizare.

Reclamantul și-a întemeiat acțiunea pe dispozițiile art. art.3,16,19,25 alin.(3) și (4) , art. 26 alin.(1) lit.a), c) al Legii contenciosului administrativ și art. art. 166-167 Cod de procedură civilă.

Prin hotărârea Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 28 aprilie 2016 a fost respinsă acțiunea ca fiind depusă cu încălcarea termenului de prescripție.

Prima instanță, și-a argumentat concluzia prin faptul că, la data de 17 februarie 2015, Mihail Rotaru s-a adresat primarului general cu cerere prealabilă privind dezacordul cu decizia SA „Apă Canal” din data de 24 decembrie 2014, privind calcularea spre plată a contravalorii de 2804 m³ de apă, solicitând revizuirea calculului volumului serviciilor de alimentare cu apă și canalizare, fapt ce rezultă că reclamantul a cunoscut despre decizia contestată, iar prin răspunsul din 05 martie 2015, cererea prealabilă a fost respinsă, astfel, în situația în care din data de 05 martie 2015 a intervenit circumstanța ce dă dreptul la înaintarea cererii de chemare în

judecată privind anularea actului administrativ, Legea contenciosului administrativ instituind termen de 30 zile pentru această acțiune, Mihail Rotaru s-a adresat cu cerere de chemare în judecată abia la data de 20 iulie 2015, astfel fiind depășit termenul legal instituit de art.17 alin.(1) al Legii contenciosului administrativ.

Prima instanță, respingând temeiurile de repunere în termen a acțiunii, a reținut, faptul că reclamantul nu a primit răspuns la cererea prealabilă pe care susține că a expediat-o la data de 21 ianuarie 2015 către SA „Apă Canal Chișinău”, nu a condiționat adresarea lui cu cerere de chemare în judecată din data expirării termenului prevăzut de lege pentru soluționarea acesteia, adică pînă la 21 martie 2015.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 iulie 2016 a fost admis apelul declarat de către reprezentantul lui Mihail Rotaru, avocatul Ghenadie Danciuc, din alte motive decît cele invocate, casată hotărârea primei instanțe și emisă o nouă hotărâre, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea lui Mihail Rotaru privind repunerea în termenul de prescripție de adresare în instanța de contencios administrativ și a fost respinsă ca tardivă cererea de chemare în judecată depusă de către Mihail Rotaru împotriva Societății pe acțiuni „Apă Canal Chișinău” cu privire la anularea procesului-verbal nr.69 din data de 24 decembrie 2014, decizia Comisiei pentru examinarea încălcărilor în evidența serviciilor de alimentare cu apă și evacuarea apelor uzate furnizate, din data de 24 decembrie 2014 și facturii de plată pentru 2804 m³, emisă în baza acesteia, privind serviciile de livrare a apei și canalizare.

Instanța de apel, și-a argumentat concluzia prin faptul că, instanța de fond , prin hotărârea contestată, respingând cerința reclamantului cu privire la repunerea în termenul de prescripție de adresare în instanța de contencios administrativ, ca fiind depusă cu încălcarea termenului de prescripție, a interpretat eronat și a încălcat normele de drept material și normele de drept procedural.

Totodată, instanța de apel a constatat că, instanța de fond, în partea discriptivă și motivare a hotărârii contestate face referire și se expune asupra cerinței cu privire la anularea deciziei Comisiei pentru examinarea încălcărilor în evidența serviciilor de alimentare cu apă și evacuare apelor uzate furnizate, din 24 decembrie 2014, însă, în dispozitivul hotărârii, omite să se expună asupra acestui capăt din cererea de chemare în judecată.

Instanța de apel, respingând cererea reclamantului privind repunerea în termenul de prescripție, și-a argumentat soluția prin faptul că, reclamantul nu a invocat careva circumstanțe și probe ce ar justifica omiterea termenului de adresare în instanța de judecată.

La data de 26 septembrie 2016, în termenul prevăzut de lege, reprezentantul lui Mihail Rotaru, avocatul Ghenadie Danciuc a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat că, nu este de acord cu hotărârile instanțelor inferioare, deoarece circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei nu au fost elucidate pe deplin, au fost încălcate sau aplicate eronat normele de drept material, iar

erorile comise au dus la soluționarea greșită a cauzei, încălcându-i drepturile și un proces echitabil.

Menționează că, instanțele ierarhic inferioare au interpretat și aplicat eronat prevederile art.17 alin.(1) lit. a) al Legii contenciosului administrativ, care prevede că termenul de adresare în instanța de contencios administrativ curge de la data primirii răspunsului la cererea prealabilă sau după data expirării termenului prevăzut de lege pentru soluționarea acesteia.

Susține că, a primit răspuns la cererea prealabilă la data de 23 iunie 2015, când a aflat despre motivele de fapt și de drept privind încasarea datoriei în sumă de 22 995,41 lei.

Prin referința depusă la data de 01 noiembrie 2016, SA „Apă Canal” a solicitat respingerea recursului ca neîntemeiat și menținerea deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 iulie 2016 pe care o consideră legală și întemeiată.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4);

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de către reprezentantul lui Mihail Rotaru, avocatul Ghenadie Danciuc nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de către reprezentantul lui Mihail Rotaru, avocatul Ghenadie Danciuc, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul reprezentantului lui Mihail Rotaru, avocatul Ghenadie Danciuc ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul reprezentantului lui Mihail Rotaru, avocatul Ghenadie Danciuc se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, Judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Valentina Clevadî

Mariana Pitic