

Prima instanță: Judecătoria Centru mun. Chișinău
Judecător: G. Stratulat
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: I. Cimpoi, N. Simciuc, A. Gavrilița

Dosarul nr. 2rc-967/16

DECIZIE

23 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii:

Tamara Chișca-Doneva
Galina Stratulat, Ion Druță

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Finansoft”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Leutis” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Finansoft” cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 octombrie 2016, prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea Societatea cu Răspundere Limitată „Finansoft” cu privire la amânarea achitării taxei de stat pînă la pronunțarea deciziei în ordine de apel, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Finansoft”, fiindu-i acordat termen pînă la 10 noiembrie 2016, ora 12²⁰, pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 7 238,49 lei și a cererii de apel motivate,

c o n s t a ț ă

La 29 martie 2016, SRL „Leutis” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Finansoft” cu privire la încasarea datoriei în mărime de 348 711 lei și a cheltuielilor de judecată.

Pe parcursul examinării cauzei, SRL „Leutis” a depus o cerere privind micșorarea cuantumului pretențiilor din acțiune, solicitînd încasarea din contul SRL „Finansoft” în beneficiul SRL „Leutis” a datoriei în mărime de 321 711 lei și a taxei de stat în mărime de 10 461 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 01 iulie 2016, acțiunea înaintată de SRL „Leutis” s-a admis parțial. S-a încasat de la SRL „Finansoft” în beneficiul SRL „Leutis” datoria în mărime de 321 711 lei și taxa de stat în mărime de 10 461 lei. Pretențiile SRL „Leutis” împotriva SRL „Finansoft” cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică, s-au respins ca neîntemeiate.

La 27 iulie 2016, SRL „Finansoft” a depus apel nemotivat împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd admiterea apelului și casarea integrală a hotărîrii

Judecătoria Centru mun. Chișinău din 01 iulie 2016. Totodată, în legătură cu situația economică complicată și aplicarea sechestrelor pe conturile bancare/averea SRL „Finansoft”, a solicitat amânarea plății taxei de stat pînă la emiterea deciziei Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 octombrie 2016, s-a respins ca neîntemeiată cererea SRL „Finansoft” cu privire la amînarea achitării taxei de stat pînă la pronunțarea deciziei în ordine de apel. Nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către SRL „Finansoft”, apelantului fiind acordat termen pînă la 10 noiembrie 2016, ora 12²⁰, pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 7 238,49 lei și a cererii de apel motivate.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 31 octombrie 2016, SRL „Finansoft” a declarat recurs, solicitînd casarea încheierii contestate și soluționarea problemei în fond, cu dispunerea amînării achitării taxei de stat pentru depunerea cererii de apel, pînă la emiterea deciziei instanței de apel.

În motivarea recursului, recurentul a indicat că instanța de apel nu a dat o apreciere probelor anexate în susținerea cererii înaintate și prin urmare, incorect a respins cererea privind amînarea achitării taxei de stat.

În conformitate cu art. 425 CPC, *„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei”*.

Avînd în vedere faptul că încheierea recurată a fost emisă la faza soluționării chestiunii cu privire la punerea pe rol a cererii de apel, fără participarea părților, precum și faptul că conform avizului de recepție recurentul-SRL „Finansoft” a recepționat încheierea la 24.10.2016 (f.d. 78), Colegiul ajunge la concluzia că recursul este declarat în termen.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 octombrie 2016, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, *„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, instanța de recurs este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea”*.

Conform art. 368 alin. (1) CPC, *„Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor”*.

Studiind cererea de apel depusă de SRL „Finansoft” (f.d. 67), Colegiul constată că aceasta nu conține motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul (art. 365 alin. (1) lit. d) CPC), cît și dovada de plată a taxei de stat pentru depunerea cererii de apel (art. 365 alin. (4) CPC).

Conform art. 86 alin. (1) CPC, *„Pînă la etapa dezbaterilor judiciare, judecătorul sau instanța judecătorească soluționează cererile părților privind amînarea sau eşalonarea plății taxei de stat ținînd cont de situația lor materială. Dacă reclamantul nu a plătit în termen taxa de stat, instanța scoate cererea de pe rol”*.

Colegiul menționează că, norma legală enunțată prevede un drept și nu o obligație a instanței de a amâna achitarea taxei de stat.

Referitor la certificatul nr. 30020/239 din 27 iulie 2016, eliberat de Filiala nr. 2 Chișinău a BC „Moldova Agroindbank” SA, potrivit căruia conturile bancare ale SRL „Finansoft” deținute la BC „Moldova Agroindbank” SA la momentul eliberării certificatului sunt blocate (f.d. 68), Colegiul menționează că acesta nu demonstrează situația materială reală și imposibilitatea achitării taxei de stat la depunerea cererii de apel, ci situația unor conturi bancare deținute de SRL „Finansoft” în BC „Moldindconbank” SA la data de 27 iulie 2016.

Prin urmare, Colegiul consideră că instanța de apel corect a respins cererea înaintată de către SRL „Finansoft” cu privire la amânarea achitării taxei de stat.

Mai mult decât atât, Colegiul menționează că în recursul formulat, SRL „Finansoft” invocă obiecții doar în privința concluziei instanței de apel privind respingerea cererii de amânare a achitării taxei de stat, însă pînă în prezent apelantul nu a prezentat motivele de fapt și de drept pe care își întemeiază apelul.

Astfel, ținînd cont de prevederile art. 56 alin. (3) CPC, Colegiul menționează că SRL „Finansoft” urmează să-și exercite drepturile sale procedurale cu bună-credință, ceea ce presupune că, apelînd la calea de atac, apelantul urmează să respecte condițiile de fărma și conținut ale cererii de apel, pentru a putea beneficia de mecanismul de control judiciar.

Avînd în vedere cele expuse mai sus, Colegiul consideră necesar de a respinge recursul declarat de SRL „Finansoft” și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 octombrie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Finansoft”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 octombrie 2016, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Leutis” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Finansoft” cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță