

Prima instanță: Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău
Judecător: L. Lupașco
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: V. Pruteanu, L. Popova, A. Gavrilița

Dosarul nr. 2r-965/16

DECIZIE

23 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii:

Galina Stratulat, Ion Druță

examinînd recursul declarat de Bîtca Emil,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Bîtca Emil
împotriva lui Lesnicenco Maxim și Lesnicenco Olesea cu privire la încasarea
sumei cu titlu de dobîndă de întîrziere,

împotriva:

încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2016, prin care s-a
admis cererea lui Lesnicenco Maxim și s-a repus în termenul de contestare cu
apel hotărîrea Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 20 martie 2015; și

încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2016, prin care a fost
încetată procedura în apel în pricina civilă la acțiunea lui Bîtca Emil către
Lesnicenco Maxim și Lesnicenco Olesea privind încasarea dobînzii contractuale
2 366,52 euro și dobînzii de întîrziere 2 791,23 euro, în partea cererii de apel
înaintate de Bîtca Emil,

c o n s t a t ă

La 13 martie 2014, Bîtca Emil s-a adresat cu cerere de chemare în judecată
împotriva lui Lesnicenco Maxim și Lesnicenco Olesea, solicitînd încasarea de la
Lesnicenco Maxim și Lesnicenco Olesea a dobînzii de întîrziere în sumă de
6 674 euro.

La 19 septembrie 2014, Bîtca Emil a depus cerere de micșorare a
cuanțumului acțiunii, solicitînd încasarea dobînzii contractuale de 2 366,52 euro
și dobînzii de întîrziere 2 791,232 euro, în total 5 157 euro.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani din 20 martie 2015, acțiunea înaintată de
Bîtca Emil s-a admis parțial. S-a încasat de la Lesnicenco Maxim în beneficiul
lui Bîtca Emil dobînda de întîrziere în sumă de 5 070,12 euro echivalent în
valuta națională conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei, la data
executării hotărîri. S-a încasat de la Lesnicenco Maxim în beneficiul lui Bîtca
Emil cheltuielile de judecată în sumă de 1 000 lei. În rest, pretențiile lui Bîtca
Emil înaintate împotriva lui Maxim Lesnicenco cu privire la încasarea dobînzii

de întârziere s-au respins. S-au respins integral pretențiile lui Bîtca Emil împotriva Olesei Lesnicenco cu privire la încasarea dobânzii de întârziere. S-a încasat de la Lesnicenco Maxim în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 1 984,27 lei.

La 21 aprilie 2015, Bîtca Emil a declarat apel, solicitînd scutirea de la plata taxei de stat, casarea parțială a hotărîrii Judecătorei Rîșcani din 20 martie 2015 în partea cerinței înaintate împotriva Olesei Lesnicenco privind încasarea dobânzii de întârziere, cu emiterea unei noi hotărîri prin care dobînda adjudecată în sumă de 5 070 euro să fie încasată în mod solidar de la ambii soți (f.d. 78-79).

La 15 iulie 2016, Lesnicenco Maxim a declarat apel, solicitînd repunerea în termenul de declarare a apelului, admiterea apelului declarat, casarea integrală a Hotărîrii Judecătorei Rîșcani din 20 martie 2015 cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care să fie dispusă încetarea procesului civil pornit la acțiunea lui Bâtca Emil (f.d. 141-142).

Prin cererea depusă în ședința instanței de apel din 28 septembrie 2016, Bîtca Emil a solicitat retragerea cererii de apel nr. 21395 din 21.04.2015 depusă împotriva hotărîrii Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 20.03.2015. Întru întemeierea cererii s-a referit la art. 56 și 374 CPC (f.d. 150 cererea, f.d. 152 proces verbal).

Prin încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2016, s-a admis cererea lui Lesnicenco Maxim și s-a repus în termenul de contestare cu apel hotărîrea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 20 martie 2015.

Prin o altă încheiere a Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2016, s-a încetat procedura în apel în pricina civilă la acțiunea lui Bâtca Emil către Lesnicenco Maxim și Lesnicenco Olesea privind încasarea dobânzii contractuale 2 366,52 euro și dobânzii de întârziere 2 791,23 euro, în partea cererii de apel înaintate de Bâtca Emil.

Nefiind de acord cu încheierile date, la 12 octombrie 2016, în termenul prevăzut de lege, Bâtca Emil a declarat recurs, solicitînd casarea încheierilor Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2016, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a indicat că încheierile contestate urmează a fi casate, în scopul respectării drepturilor tuturor participanților la un proces echitabil.

La 17 noiembrie 2016, Bâtca Emil a înaintat un demers prin care a solicitat ridicarea cauzei de al examinare în ordine de recurs și expedierea acesteia la Curtea de Apel Chișinău pentru a fi examinată cererea înaintată de dînsul privind emiterea unei încheieri suplimentare și observațiilor asupra procesului verbal.

Referitor la demersul înaintat, instanța menționează că respectivul demers nu ține de examinarea recursului înaintat de Bâtca Emil împotriva încheierilor Curții de Apel Chișinău din 28.09.2016. Or, cererea privind emiterea unei încheieri suplimentare și observațiilor asupra procesului verbal urmează să primească aprecierea instanței de apel.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios

administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, *„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea”*.

Colegiul menționează, că instanța de recurs la examinarea recursului împotriva încheierii instanței de apel, verifica în exclusivitate respectarea normelor procesuale la emiterea încheierii atacate.

Referitor la capătul de cerere privind contestarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2016, prin care s-a admis cererea lui Lesnicenco Maxim și s-a repus în termenul de contestare cu apel hotărîrea Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 20 martie 2015, Colegiul menționează următoarele:

În conformitate cu art. 116 alin. (4) CPC, *„Încheierea judecătorească prin care este respinsă cererea de repunere în termen poate fi atacată cu recurs. Încheierea prin care s-a făcut repunerea în termen nu se supune recursului”*.

Avînd în vedere norma legală enunțată, Colegiul menționează că încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2016, prin care s-a admis cererea înaintată de Lesnicenco Maxim privind repunerea în termenul de declarare a apelului, nu poate fi contestată cu recurs. Din acest considerent, recursul declarat de Bîtca Emil în partea contestării încheierii respective, urmează a fi respins.

Referitor la capătul de cerere privind contestarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2016, prin care a fost încetată procedura în apel în partea cererii de apel înaintate de Bîtca Emil, Colegiul menționează următoarele:

În conformitate cu art. 374 alin. (1) CPC, *„Apelantul și reprezentantul lui împuternicit în mod legal pot retrage apelul pînă la dezbaterea pricinii în fond în instanță de apel. Retragerea se face în scris sau oral, în ultimul caz cu consemnare în proces-verbal”*.

Studiind materialele cauzei, Colegiul constată că la 28 septembrie 2016 în ședința instanței de apel, Bîtca Emil a înaintat instanței o cerere, prin care a solicitat retragerea cererii de apel nr. 21395 din 21.04.2015 depusă împotriva hotărîrii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 20.03.2015 (f.d. 150 cererea, f.d. 152 proces verbal).

În conformitate cu art. 374 alin. (4) CPC, *„În cazul retragerii apelului, instanța de apel dispune printr-o încheiere încetarea procedurii de apel, fapt ce se aduce la cunoștință participanților la proces, încetarea procedurii în privința persoanei care a renunțat la apel și examinează apelurile altor participanți la proces”*.

În conformitate cu art. 27 alin. (1) CPC, *„Disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rînd a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecătii, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare”*.

Avînd în vedere principiul disponibilității, cît și faptul că apelantul Bîtca Emil și-a exprimat intenția de a-și retrage cererea de apel, Colegiul consideră că instanța de apel corect a încetat procedura în apel, în partea cererii de apel

depuse de Bîtca Emil, or încheierea contestată a fost emisă avînd la temelie voința apelantului Bîtca Emil.

Astfel, avînd în vedere cele menționate și faptul că instanța de recurs nu a constatat aplicarea eronată a normelor de drept de către instanța de apel, Colegiul ajunge la concluzia că nu există temei pentru casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2016.

Prin urmare, încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2016, prin care a fost încetată procedura în apel în partea cererii de apel înaintate de Bîtca Emil, este legală și întemeiată, considerent din care urmează a fi menținută.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Bîtca Emil împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2016, prin care s-a admis cererea înaintată de Lesnicenco Maxim privind repunerea în termenul de declarare a apelului și s-a repus în termenul de contestare cu apel hotărîrea Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 20 martie 2015.

Se respinge recursul declarat de Bîtca Emil împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2016, prin care a fost încetată procedura în apel în partea cererii de apel înaintate de Bîtca Emil.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2016, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Bîtca Emil împotriva lui Lesnicenco Maxim și Lesnicenco Olesea cu privire la încasarea sumei cu titlu de dobîndă de întîrziere, prin care a fost încetată procedura în apel în partea cererii de apel înaintate de Bîtca Emil.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Galina Stratulat

Ion Druță