

Curtea de Apel Chișinău

Judecători: I. Cimpoi, N. Simciuc, V. Brașoveanu

**DECIZIE**

23 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,  
Judecători

Valeriu Doagă,  
Sveatoslav Moldovan, Iuliana Oprea

examinând recursul declarat de către Corol Valentina,  
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Polishchuk Vladimir și Arbitman David împotriva Valentinei Corol cu privire la prelungirea termenului de acceptare a succesiunii,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2016, prin care cererea de revizuire a fost respinsă ca fiind inadmisibilă,

**c o n s t a t ă**

La data de 02 octombrie 2015 reprezentantul lui Polishchuk Vladimir și Arbitman David a depus cerere de chemare în judecată către Corol Valentina privind prelungirea termenului de acceptare a succesiunii.

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 04 decembrie 2015, s-a admis cererea reprezentantului pârâtului Corol Valentina, avocatul Sârbu-Beșliu Irina și s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată a lui Polishchuk Vladimir și Arbitman David către Corol Valentina privind prelungirea termenului de acceptare a succesiunii, din motiv că, cererea este semnată sau este depusă în judecată de o persoană neîmputernicită.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2016, s-a admis recursul declarat de reprezentantul lui Polishchuk Vladimir și Arbitman David, avocatul Tarîța Andrei. S-a casat integral încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 04 decembrie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Polishchuk Vladimir și Arbitman David către Corol Valentina privind prelungirea termenului de acceptare a succesiunii, soluționând prin decizie problema în fond cu emiterea unei încheieri prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea reprezentantului pârâtului Corol Valentina, avocatul Sârbu-Beșliu Irina privind scoaterea de pe rol a cererii de chemare

în judecată și s-a remis cauza spre examinare în fond în prima instanță, în același complet de judecată.

La data de 12 aprilie 2016, Sîrbu-Beșliu Irina în interesele Valentinei Corol a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2016, solicitând admiterea acesteia și casarea deciziei instanței de recurs.

În motivarea cererii de revizuire s-a indicat că, consideră că cererea de chemare în judecată semnată de Tarîță Andrei în interesele lui Polisciuc Vladimir, Arbitman Svetlana cât și recursul declarat împotriva încheierii de scoatere de pe rol au fost semnate de către o persoană neîmputernicită, deoarece în ambele procuri, ultimii nu l-au împuternicit pe Artiomenko Andrei de a semna cererea de chemare în judecată cât și a de a transmite unui terț împuternicirile acordate în baza procurilor. Cu atât mai mult că, în procurile menționate, Polisciuc Vladimir, Arbitman Svetlana l-au împuternicit pe Artiomenko Andrei doar de a încheia un contract cu avocat și de a depune cereri și a semna oarecare documente, însă fără a indica că îl împuternicesc pe Artiomenko Andrei de a semna cererea de chemare în judecată. Prin urmare, consideră că instanța de fond legal a ajuns la concluzia de a scoate de pe rol cererea depusă de avocatului Tarîță Andrei în interesele lui Polisciuc Vladimir și Arbitman Svetlana, având în vedere faptul că, cererea introductivă înaintată de avocatului Tarîță Andrei a fost semnată de o persoană neîmputernicită cu acest drept.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2016, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către Corol Valentina prin intermediul avocatului Sîrbu-Beșliu Irina.

Invocînd ilegalitatea încheierii instanței de apel din 16 iunie 2016, Corol Valentina prin intermediul avocatului Sîrbu-Beșliu Irina, la 28 iulie 2016 a depus cerere de recurs, prin care a solicitat admiterea recursului și casarea încheierii atacate cu revizuire.

În motivarea cererii a indicat că, contrar prevederilor constituționale și legale, Curtea de Apel Chișinău a examinat recursul împotriva încheierii primei instanțe cu aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural, iar concluziile acesteia sunt contradictorii.

Totodată, mai invocă recurenta Corol Valentina că instanța de apel nu a constatat și elucidat toate circumstanțele care au importanță pentru justa soluționare a litigiului.

Conform prevederilor art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din actele pricinii se constată cu certitudine că, copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2016, a fost contestată cu recurs la 28 iulie 2016. Avînd în vedere că la materialele cauzei nu sînt anexate acte confirmative ce ar certifica data recepționării încheierii de către recurent, prin prisma art. 425 C.P.C., instanța de recurs constată recursul depus în termen.

La data de 19 septembrie 2016, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, a expediat în adresa lui Vladimir Polishchuk și Svetlana Arbitman copia cererii de recurs depusă de către Corol Valentina, cu comunicarea concomitentă despre necesitatea depunerii referinței.

Pînă la data examinării recursului de pus de către Corol Valentina, intimații nu au depus referință în vederea expunerii argumentelor vis-à-vis de solicitările înaintate.

Potrivit art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu criticile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră recursul neîntemeiat și pasibil de a fi respins cu menținerea încheierii recurate din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să-l respingă și să mențină încheierea.

Încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei – motiv pentru care de către Colegiu este considerată legală și întemeiată.

Din materialele cauzei rezultă că recurentul își exprimă dezacordul cu soluția instanței prin care a fost respinsă cererea de revizuire declarată, considerînd că încheierea este neîntemeiată și ilegală, avînd în vedere că au fost încălcate normele de drept material și procedural iar concluziile emise de către aceasta sunt contradictorii.

În acest sens, Colegiul menționează că revizuirea este posibilă doar în cazurile în care sunt invocate și sunt probate circumstanțe, fapte ori evenimente, prevăzute de lege ca temeuri, care țin de fondul cauzei și sunt esențiale pentru relațiile în litigiu și de natură să influențeze soluția care va fi adoptată. Drept temeuri pentru revizuirea unei hotărîri irevocabile, de către legislator sunt definite cele conținute în art. 449 CPC și ele sunt indicate exhaustiv.

Pornind de la aceste cerințe, Colegiul relevă că revizuirea unei hotărîri date de către instanță este posibilă doar în cazul în care solicitantul, după devenirea irevocabilă a hotărîrii, intră în posesia unui temei din cele prevăzute de art. 449 CPC.

În același timp, acest temei trebuie să vizeze situația de fapt, care a fost obiectul examinării în instanța de fond, dat fiind că instanța de recurs verifică corectitudinea aplicării și interpretării de către prima instanță a normelor de drept material și procesual, în limitele materialelor din dosar și în limitele recursului declarat. Or, nu poate fi revizuită o hotărîre care elucidează o anumită situație de fapt, asupra căreia s-a pronunțat instanța de fond, prin prisma unui temei care caracterizează o altă situație.

În context, instanța de recurs conchide că Curtea de Apel Chișinău corect a constatat că revizuentul nu a probat nici într-un fel prezența temeiurilor de revizuire.

Astfel, în cererea de revizuire, Corol Valentina invocă drept temei de revizuire faptul că Curtea de Apel Chișinău, care a fost sesizată, a respins cererea pe motiv că argumentele invocate de revizuent nu pot servi temei de revizuire, deoarece acestea nu

se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 CPC și această concluzie este susținută și de Colegiul ca fiind legală.

În acest sens, instanța de recurs suține concluziile instanței de revizuire potrivit cărora circumstanțele invocate de revizuentă nu se încadrează în limitele normelor de drept menționate mai sus.

Mai mult, în cererea de revizuire, Corol Valentina nici nu a invocat vre-un temei de revizuire prevăzut la art. 449 CPC, la caz, au indicat doar că argumentele expuse contravin prevederilor art. 105 al. (5) CPC.

În același timp, Colegiul constată că în cererea de recurs, recurentul nu invocă careva temei de casare a încheierii recurate, ci descrie esența litigiului de fapt, precum și își exprimă dezacordul cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2016, menționând aceleași argumente expuse și în cererea de revizuire.

Or, potrivit jurisprudenței Curții Supreme de Justiție, la examinarea cererii de revizuire, instanța se limitează doar la aprecierea admisibilității temeiurilor de revizuire invocate. Mai mult, invocarea circumstanțelor din cererera de revizuire, fără a indica expres și motivele de desființare a încheierii contestate, nu pot servi ca temei de recurs.

Totodată, instanța de recurs menționează că alte motive de casare a încheierii recurate de către Corol Valentina nu au fost invocate.

În acest context, Colegiul conchide că argumentele invocate de recurent nu se încadrează în temeiurile de casare a încheierii recurate, motiv pentru care recursul urmează a fi respins ca neîntemeiat cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2016.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427, lit. a) CPC al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### DECIDE:

Se respinge recursul declarat de Corol Valentina.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Polishchuk Vladimir și Arbitman David împotriva Valentinei Corol cu privire la prelungirea termenului de acceptare a succesiunii.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Valeriu Doagă

Judecători

Sveatoslav Moldovan

Iuliana Oprea