

**DECIZIE**

23 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței  
Judecători

Valeriu Doagă  
Sveatoslav Moldovan, Iuliana Oprea

examinînd recursul declarat de Babin Nadejda, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Babin Nadejda împotriva lui Tcaci Irina, intervenient accesoriu notarul privat Sergiu Plăcintă, cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a imobilului,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 25 august 2016, prin care a fost admisă cererea cu privire la anularea măsurilor de asigurare,

**C O N S T A T Ă :**

Reclamanta Babin Nadejda s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva lui Tcaci Irina, intervenient accesoriu Biroul Notarial „Sergiu Plăcintă” privind recunoașterea nulă a contractului de cumpărare - vânzare din 06.02.2009, nr. 754 a imobilului amplasat în mun. Bălți str. Șmidt 16, ap. 1, încheiat între Babin Nadejda și Tcaci Irina autentificat de către notarul privat Sergiu Plăcintă.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat, că Tonu Viorica este fiica ei biologică și în anul 2009 ea desfășura activitatea economică sub formă de comerț. Din cauza crizei economice, în anul 2008 compania SRL „Tonivia-Prim” a cărei fondator este Tonu Viorica, a întâmpinat greutăți financiare, iar partenerii de peste hotare au reziliat contractele de colaborare, ceea ce a creat impedimente financiare în dezvoltarea ei, astfel creîndu-se o situație de lichidare a acesteia.

În vederea salvării companiei, administratorul ei, Tonu Viorica, a încheiat diferite contracte de credite cu instituții Bancare și Financiare, iar cu sumele împrumutate se încerca menținerea întreprinderii. Întrucît situația nu putea fi salvată, Tonu Viorica a apelat și la persoane fizice care acorda bani în împrumut la procente lunare.

La data de 05.02.2009, Tonu Viorica s-a înțeles cu Zabrodin Serghei să-i acorde un împrumut în sumă de 5 000 euro la un procent de 5% lunare din sumă. Astfel s-au adresat la notarul Sergiu Plăcintă pentru a autentifica notarial contractul de împrumut, iar drept gaj s-a solicitat apartamentul nr. 1 de pe str. Șmidt 16, mun. Bălți. Cînd s-au adresat la notarul nominalizat pentru a fi consultată referitor la actele necesare încheierii contractului de împrumut și a celui de gaj, notarul i-a sugerat să apeleze la o altă persoană, Grimovici Mihail, care acorda bani cu împrumut în condiții avantajoase de numai 3 % lunar.

La data de 06.02.2009, Tonu Viorica a luat cu împrumut de la Grimovici Mihail (soțul lui Tcaci Irina) suma de 5 000 euro la un procent lunar de 3 % din sumă, cu condiția pusă de Grimovici Mihail că, contractul să fie autentificat notarial cu soția sa Tcaci Irina, iar din partea lui Tonu Viorica să vină o persoană în calitate de garant, care dispune de imobil în proprietate, în vederea asigurării restituirii împrumutului, iar întrucât el acordă împrumuturi mari, urma ca peste 12 zile să mai primească încă suma de 10 000 euro.

Astfel, indică reclamanta, pe data de 06.02.2009 a fost întocmit contractul de gaj în privința apartamentului nr. 1 de pe str. Șmidt 16, mun. Bălți, fiind întocmită și o recipisă care conținea suma de 17 000 euro (5 000 euro + 10 000 euro + 2 000 euro, procentul calculat din 15 000 euro pentru 5 luni).

Toate sumele care erau transmise de către Tonu Viorica erau consemnate de către Grimovici Mihail într-un carnet pe care el îl deținea în original.

Reclamanta susține că, ulterior a aflat că, de fapt a fost întocmit contractul de vânzare-cumpărare, contract în privința căruia nu a manifestat voința, menționând că ea a semnat în fața notarului un contract de gaj, așa i s-a tradus, deoarece ea nu cunoaște limba de stat.

De asemenea mai menționează că, nu a intenționat niciodată să înstrăineze imobilul din mun. Bălți str. Șmidt 16, ap. 1 cu suprafața de 85 m.p. la prețul de 17 000 euro, care conform certificatului organelor competente, prețul apartamentului în anul 2009 constituia suma de 46 750 euro.

Reclamanta solicită recunoașterea nulă a contractului de vânzare - cumpărare din 06.02.2009, nr. 754 a imobilului amplasat în mun. Bălți str. Șmidt 16, ap. 1, încheiat între Babin Nadejda și Tcaci Irina autentificat de către notarul privat Sergiu Plăcintă.

Reclamanta deasemenea a solicitat aplicarea sechestrului asupra bunului imobil amplasat pe str. Șmidt 16, ap. 1, mun. Bălți, nr. cadastral 0300207.035.01.006.

Prin încheierea judecătoreiei Bălți din 05 decembrie 2014, cererea reclamantei Babin Nadejda cu privire la încuviințarea aplicării măsurilor de asigurare la cererea de chemare în judecată înaintată de către Babin Nadejda către Tcaci Irina, intervenient accesoriu Biroul Notarial „Sergiu Plăcintă”, privind recunoașterea nulă a contractului de cumpărare-vânzare a imobilului, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin Decizia Curții de Apel Bălți din 10.02.2015 a fost admis recursul declarat de Babin Nadejda, casată încheierea Judecătoreiei Bălți din 04.12.2014, admisă cererea lui Babin Nadejda privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii și a fost aplicat sechestrul pe bunul imobil apartamentul nr. 1 amplasat pe str. Șmidt 16, mun. Bălți, nr. cadastral 0300207.035.01.006 (f.d.63-64).

Prin încheierea Judecătoreiei Bălți din 03.06.2015, în legătura cu neprezentarea nemotivată a reclamantei Babin Nadejda în ședința de judecată, cererea de chemare în judecată a fost scoasă de pe rol (f.d. 77-78), încheiere devenită irevocabilă prin neatacare.

La data de 29 ianuarie 2016, avocatul L. Ocerednaia în interesele lui Grimovici Irina, invocând art.180 CPC, a depus la Judecătoria Bălți o cerere prin care a solicitat anularea măsurilor de asigurare a acțiunii aplicate pe bunul imobil apartamentul nr. 1 amplasat pe str. Șmidt 16, mun. Bălți, nr. cadastral 0300207.035.01.006, aplicate prin Decizia Curții de Apel Bălți din 10.02.2015 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Babin Nadejda către Tcaci Irina, intervenient accesoriu notarul

privat Sergiu Plăcintă, cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a imobilului.

În motivarea cererii solicitanta a indicat, că la pronunțarea încheierii de scoatere a acțiunii de pe rol din 03.06.2015 instanța de fond nu s-a expus în privința măsurilor de asigurare a acțiunii dispuse prin Decizia Curții de Apel Bălți din 10.02.2015. Încheierea Judecătorei Bălți din 03.06.2015 de scoatere a acțiunii de pe rol a devenit irevocabilă în legătură cu ce au decăzut temeiurile pentru menținerea măsurilor asigurătorii.

Prin încheierea Judecătorei Bălți din 24.03.2016 s-a dispus remiterea cererii avocatului L. Ocerednaia în interesele lui Grimovici Irina cu privire la anularea măsurilor de asigurare a acțiunii pe bunul imobil apartamentul nr. 1 amplasat pe str. Șmidt 16, mun.Bălți, nr. cadastral 0300207.035.01.006, aplicate prin Decizia Curții de Apel Bălți din 10.02.2015 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Babin Nadejda către Tcaci Irina, intervenient accesoriu notarul privat Sergiu Plăcintă, cu privire la declararea nulității contractului de vânzare- cumpărare a imobilului spre examinare instanței competente - Curții de Apel Bălți.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 22 iunie 2016 s-a dispus înaintarea dosarului civil în pricina civilă la cererea avocatului L. Ocerednaia în interesele lui Grimovici Irina cu privire la anularea măsurilor de asigurare a acțiunii aplicate în privința bunului, apartamentul nr. 1 amplasat pe str. Șmidt 16, mun.Bălți, nr. cadastral 0300207.035.01.006, aplicate prin Decizia Curții de Apel Bălți din 10.02.2015 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Babin Nadejda către Tcaci Irina, intervenient accesoriu notarul privat Sergiu Plăcintă, cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a imobilului la Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea conflictului de competență jurisdicțională.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 06 iulie 2016 s-a constatat competență Curtea de Apel Bălți în soluționarea cererii Irinei (Tcaci) Grimovici, reprezentată de avocatul Larisa Ocerednaia cu privire la anularea măsurilor de asigurare a acțiunii pe bunul imobil - apartamentul nr. 1, amplasat pe str. Șmidt, 16, mun. Bălți, dosarul fiind remis Curții de Apel Bălți care este competentă de a soluționa cererea menționată mai sus.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 25 august 2016, a fost admisă cererea declarată de avocatul L. Ocerednaia în interesele lui Grimovici Irina și s-a ridicat sechestrul de pe bunul imobil - apartamentul amplasat pe str. Șmidt 16, nr. 1, mun. Bălți, nr. cadastral 0300207.035.01.006, aplicat prin Decizia Curții de Apel Bălți din 10.02.2015.

La 16 septembrie 2016, Babin Nadejda a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Bălți din 25.08.2016, cu restituirea pricinii spre rejudecare și verificarea legalității aplicării și anulării măsurilor de asigurare.

În motivarea recursului, recurentul a menționat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel, invocând argumente de fapt ce țin de fondul cauzei.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Încheierea Curții de Apel Bălți a fost pronunțată la 25 august 2016, fiind remisă în adresa părților prin scrisoare recomandată la data de 02.09.2016 și

recepționată de recurent la data de 08.09.2016 conform avizului de recepție. Recursul a fost depus la 16.09.2016, prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat în termen.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Bălți.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 180 din CPC al RM, (1) măsura anterioară de asigurare a acțiunii poate fi anulată din oficiu sau la cererea pârîului de către judecătorul sau instanța care a ordonat măsura de asigurare ori de judecătorul sau instanța în a căror procedură se află pricina. (2) Anularea măsurii anterioare de asigurare a acțiunii se soluționează în ședința de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor repetată însă nu împiedică examinarea problemei. (3) În cazul respingerii acțiunii, măsurile anterioare de asigurare a acțiunii se mențin pînă cînd hotărîrea judecătorească devine definitivă. În cazul admiterii acțiunii, măsurile anterioare de asigurare își păstrează efectul pînă la executarea hotărîrii judecătorești. (4) Despre anularea măsurilor de asigurare a acțiunii, judecătorul sau instanța înștiințează, după caz, organul care înregistrează bunul sau dreptul asupra lui.

Reieșind din materialele cauzei, constată Colegiul că, în cadrul examinării pricinii civile la cererea de chemare în judecată a Nadejdei Babin împotriva Irinei Tcaci cu privire la recunoașterea nulă a contractului de vânzare-cumpărare, Nadejda Babin a solicitat, printr-o cerere, aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, prin punerea sechestrului pe bunul imobil - apartamentul nr. 1 amplasat pe str. Șmidt, 16 mun. Bălți, care, prin încheierea Judecătoriei Bălți din 05 decembrie 2014 a fost respinsă ca neîntemeiată. Prin decizia Curții de Apel Bălți din 10 februarie 2015 a fost admis recursul declarat de Nadejda Babin, casată încheierea Judecătoriei Bălți din 05 decembrie 2014, admisă cererea Nadejdei Babin privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii și a fost aplicat sechestrul pe bunul imobil - apartamentul nr. 1 amplasat pe str. Șmidt, 16 mun. Bălți (f.d. 63 - 64).

Totodată, reține Colegiul că, prin încheierea Judecătoriei Bălți din 03 iunie 2015 cererea de chemare în judecată a Nadejdei Babin împotriva Irinei Tcaci cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a imobilului a fost scoasă de pe rol.

Potrivit practicii judiciare a Curții Supreme de Justiție cu privire la aplicarea de către instanțele judecătorești a legislației ce reglementează asigurarea acțiunii la judecarea cauzelor civile, se explică că, luînd în considerație urmările și efectul pe care îl poate avea aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii asupra drepturilor participanților la proces, instanțele care au dispus aplicarea acestora sau instanțele, în procedura cărora se află pricina, urmează, în dependență de circumstanțele concrete ale cauzei, să se implice în soluționarea chestiunii privind raționalitatea menținerii măsurilor în cauză, în conformitate cu prevederile art. 180 CPC.

Conform art. 180 alin. (1) CPC, măsura anterioară de asigurare a acțiunii poate fi anulată la cererea pârîului de către judecătorul sau instanța care a ordonat măsura de asigurare ori de judecătorul sau instanța în a căror procedură se află pricina.

Astfel, Colegiul reține ca justă aprecierea dată de instanța de apel, conform căreia, în urma studierii circumstanțelor cauzei coraborate cu norma de drept probantă a concluzionat, că în urma scoaterii de pe rol a cererii de chemare în judecată a Nadejdei Babin împotriva Irinei Tcaci cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a imobilului, a decăzut necesitatea de menținere a măsurilor de asigurare a acțiunii ordonate prin decizia Curții de Apel Bălți din 10 februarie 2015, din care motiv urmează a se ridica sechestrul aplicat pe bunul imobil - apartamentul nr. 1 amplasat pe str. Șmidt, 16, mun. Bălți (f.d. 63 - 64).

Reieșind din cele menționate supra, prin prisma prevederilor art. 180 CPC, Colegiul consideră întemeiată și justă soluția instanței de apel de a admite cererea cererea avocatului L. Ocerednaia în interesele lui Grimovici Irina de ridicare a măsurilor de asigurare a acțiunii aplicate pe bunul imobil, apartamentul nr. 1 amplasat pe str. Șmidt 16, mun.Bălți, nr. cadastral 0300207.035.01.006, aplicate prin Decizia Curții de Apel Bălți din 10.02.2015.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că instanța de apel corect a dispus ridicarea sechestrului aplicat pe imobilul indicat.

Referitor la argumentele recurentului invocate în cererea de recurs, referitor la unele fapte ce țin de fondul cauzei și de necesitatea verificării legalității aplicării și anulării măsurilor de asigurare, Colegiul consideră că sunt irelevante și nu pot fi reținute, or, acțiunea a fost scoasă de pe rol.

Față de cele ce preced și având în vedere că toate criticile formulate în recurs sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea incheierii instanței de apel.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a) CPC al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### DECIDE:

Se respinge recursul declarat de Babin Nadejda.

Se menține incheierea Curții de Apel Bălți din 25 august 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Babin Nadejda împotriva lui Tcaci Irina, intervenient accesoriu notarul privat Sergiu Plăcintă, cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a imobilului.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Valeriu Doagă

Judecători

Sveatoslav Moldovan

Iuliana Oprea