

DECIZIE

23 noiembrie 2016

mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii Supreme de Justiţie

în componenţa:

Preşedintele şedinţei
Judecători

Valeriu Doagă
Sveatoslav Moldovan, Iuliana Oprea

judecând recursul declarat de Gorceac Ion în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Banca Comercială „EuroCreditBank” Societate pe Acţiuni împotriva Societăţii cu Răspundere Limitată „Gor-Agro”, Gorceac Ion şi Gorceac Mariana cu privire la încasarea datoriei ce reiese din neonorarea obligaţiunilor conform contractului de credit, transmiterea în posesie a bunurilor imobile şi mobile ipotecate şi încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curţii de Apel Chişinău din 15 iunie 2016, prin care s-a respins cererea apelantului de scutire de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel şi s-a acordat termen pentru lichidarea neajunsurilor,

CONSTATĂ :

SA „EuroCreditBank” la 30.07.2015 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Gor-Agro”, Gorceag Ion şi Gorceag Mariana. A solicitat rezilierea anticipată a contractului de credit nr. C.L. 1468-498 din 19.12.2013 încheiat cu SRL „Gor-Agro”, încasarea solidar de la debitorul SRL „Gor-Agro” şi fidejuserii Gorceag Ion şi Gorceag Mariana datorita 3 008 006.90 lei rezultată din contractul de credit nr. C.L. 1468- 498 din 19.12.2013 şi transmiterea în posesie a bunurilor imobile şi mobile ipotecate.

Prin hotărârea Judecătoriei Nisporeni din 22.01.2016 acţiunea a fost admisă integral. S-a încasat solidar de la SRL „Gor-Agro”, Gorceag Ion şi Gorceag Mariana, pentru SA „EuroCreditBank” datorita 3 008 006.90 lei conform contractului de credit şi cheltuielile de judecată de 15 218 lei, în total 3 023 224.90 lei. S-a transmis silit de la debitorul SRL „Gor- Agro” în posesia creditorului SA „EuroCreditBank” bunurile imobile ipotecate: teren destinaţie construcţiei suprafaţa 0.0425 ha număr cadastral 6001221.415; construcţia comercială suprafaţa sol 226.8 m.p. suprafaţa interioară 335.4 m.p. număr cadastral 6001221.415.01; teren construcţiei suprafaţa 0.7244 ha nr. cadastral 6001221.060; construcţia clădire administrativă suprafaţa 166.6 m.p. nr. cadastral 6001221.060.01; construcţie depozit suprafaţa 370.8 m.p. număr cadastral 6001221.060.02; construcţie clădire producere suprafaţa 307.2 m.p. număr cadastral 6001221.060.03; construcţie depozit suprafaţa 161.5 m.p. număr cadastral 6001221.060.04; construcţie depozit suprafaţa 184.9 m.p. număr cadastral 6001221.060.05; construcţie depozit suprafaţa 125.0 m.p. număr cadastral 6001221.060.06, din oraşul Nisporeni, str. Alexandru cel Bun, 16. S-a transmis silit

de la debitorul SRL „Gor-Agro” în posesia creditorului SA „EuroCreditBank” bunurile mobile: 2 (două) oloinițe; sita cu oscilator SC 300C; moara producere făină din porumb; două cântare de 500 kg; bunker grâu; agregat curățat cereale; moară grâu OAOFIEH3 1003, Farmer 2m; ladă făină, masă birou, 3 (trei) bunchere acumulare ulei, rezervor ulei.

Gorceag Ion la 22.02.2016 a depus apel. A solicitat casarea hotărârii primei instanțe și remiterea cauzei spre rejudecare.

Prin cererea de apel depusă, Gorceag Ion a solicitat scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului. A indicat în susținerea cererii, că este în o situație materială grea.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2016, s-a respins cererea înaintată de Gorceag Ion privind scutirea de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs apelului declarat de Gorceag Ion și s-a acordat apelantului termen până la data de 21.09.2016 ora 10.00 pentru prezentarea apelului corespunzător cerințelor art. 365 alin. (1) lit. d), e) și dovada de plată a taxei de stat în sumă de 18 750 lei.

De asemenea, i s-a explicat apelantului că dacă îndeplinește în termen indicațiile din încheierea judecătorească, apelul se v-a considera depus la data prezentării inițiale, și se v-a examina în fond, în caz contrar survin consecințele de restituire a cererii de apel în baza art. 369 CPC RM.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a aplicat prevederile art. art. 365, 368, 83, 84, 85 alin (4) și 87 din CPC, menționând că Gorceag Ion nu a indicat motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și nu a prezentat probe pertinente și admisibile ce ar confirma faptul lipsei mijloacelor financiare suficiente pentru achitarea taxei de stat.

Considerând ilegală încheierea instanței de apel, la 20 septembrie 2016 Gorceag Ion a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea parțială a încheierii Curții de Apel Chișinău din 15.06.2016, privind refuzul scutirii de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel, cu pronunțarea unei decizii prin care să se decidă scutirea apelantului de la plata taxei de stat.

În argumentarea recursului, recurentul invocă ilegalitatea încheierii recurate în partea respingerii cererii de scutire de la plata taxei de stat la depunerea apelului, reiterând că are o stare materială grea iar achitarea taxei de stat este o povară enormă pentru el.

Potrivit art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Potrivit art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

În același timp, intervalul de timp stabilit de lege în cadrul căruia părțile sunt în drept să declare recurs este de 15 zile din momentul pronunțării încheierii sau primirii încheierii integrale. Acest termen poate fi restabilit printr-o încheiere, cu examinarea recursului în fond, dacă persoanele îndreptățite solicită acest lucru și prezintă probe veridice, ce confirmă imposibilitatea de a fi putut depune recursul în termen.

După cum rezultă din materialele dosarului, Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea recurată la 15.06.2016 (f.d. 122-124). Copia încheierii din 15.06.2016 a fost remisă recurentului odată cu citația din data de 30.08.2016. Reieșind din recurs, recurentul a aflat despre existența încheierii recurate la data de 19.09.2016, or, la

materialele dosarului nu sunt probe care ar confirma recepționarea anterioară a acestora.

Cererea de recurs a fost depusă de către Gorceag Ion la 20.09.2016 (f.d. 130-131).

Prin urmare, Colegiul conchide că recursul a fost depus în termenul de atac.

Studiind materialele dosarului în raport cu criticile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră recursul neîntemeiat și pasibil de a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să-l respingă și să mențină încheierea.

Încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei – motiv pentru care de către Colegiu este considerată legală și întemeiată.

Potrivit materialelor cauzei, Gorceag Ion a contestat cu apel hotărârea instanței de fond prin care acțiunea a fost admisă integral. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2016, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea apelantului de scutire de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel și s-a acordat apelantului termen până la 21.09.2016 ora 10.00 pentru prezentarea apelului corespunzător cerințelor art. 365 alin. (1) lit. d), e) și dovada de plată a taxei de stat în sumă de 18 750 lei.

Verificând argumentele recurentului în raport cu materialele dosarului, Colegiul consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, iar încheierea contestată menținută, reieșind din următoarele.

Art. 83 alin. (1) Cod de procedură civilă prevede că taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a pricinii civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.

Conform art. 84 CPC, se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (inițială și reconvențională), cererea intervenientului principal, cererea vizând pricinile cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvenței, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum și cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești.

Conform art. 85 alin. (4) CPC, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică poate fi scutită de judecător (de instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Din materialele cauzei rezultă în mod cert că apelantul, nu a prezentat instanței de apel probe pertinente și admisibile în vederea justificării stării materiale dificile, care ar servi temei pentru a beneficia de dispozițiile art. 85 alin. (4) CPC.

Colegiul totodată ține să atenționeze că necesitatea asigurării unui acces efectiv la justiție nu poate fi considerată ca reprezentând un obstacol pentru instituirea, prin lege, a unor condiții pentru cei care doresc să supună cauza lor judecării instanțelor judecătorești, așa cum sunt taxele judiciare.

Referindu-ne la faptul că Curte de Apel Chișinău a întreprins măsurile necesare în vederea asigurării beneficiarii efective de dreptul la justiție, Colegiul consideră recursul neîntemeiat iar încheierea contestată pasibilă menținerii.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată netemeinicia motivelor invocate de către recurent în cererea de recurs.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a) CPC al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de Gorceac Ion.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2016, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Banca Comercială „EuroCreditBank” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Gor-Agro”, Gorceac Ion și Gorceac Mariana cu privire la încasarea datoriei ce reiese din neonorarea obligațiilor conform contractului de credit, transmiterea în posesie a bunurilor imobile și mobile ipotecate și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Valeriu Doagă

Judecători

Sveatoslav Moldovan

Iuliana Oprea