

Curtea de Apel Chișinău

Judecători: M. Anton, G. Dașchevici, I. Cotruță

DECIZIE

23 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,
Judecători

Valeriu Doagă,
Sveatoslav Moldovan, Iuliana Oprea

examinând recursul declarat de către Tretiatcenco Valerii,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Tretiatcenco Valerii împotriva Societății Comerciale „Alantex” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la rezilierea contractului de colaborare din 06.09.2012,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2016,

c o n s t a t ă

La 23.10.2013, Tretiatcenco Valerii s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată către S.C. „Alantex” S.R.L. solicitând instanței de judecată, rezilierea contractului de colaborare din 06.09.2012 privind loturile de teren amplasate pe adresa mun.Chișinău, str.L.Deleanu 3 cu numărul cadastral 0100506577, mun.Chișinău, str.L.Deleanu 5 cu numărul cadastral 0100506576, mun.Chișinău, str.L.Deleanu 7 cu numărul cadastral 0100506575, mun.Chișinău, str.L.Deleanu 9 cu numărul cadastral 0100506574, mun.Chișinău, str.L.Deleanu 11 cu numărul cadastral 0100506573, mun.Chișinău, str.L.Deleanu 13 cu numărul cadastral 0100506572, mun.Chișinău, str.L.Deleanu 15 cu numărul cadastral 0100506571, obligarea pârâtului de a restitui în natură în favoarea reclamantului loturile de teren, amplasate pe adresa mun.Chișinău, str.L.Deleanu 3 cu numărul cadastral 0100506577, mun.Chișinău, str.L.Deleanu 5 cu numărul cadastral 0100506576, mun.Chișinău, str.L.Deleanu 7 cu numărul cadastral 0100506575, mun.Chișinău, str.L.Deleanu 9 cu numărul cadastral 0100506574, mun.Chișinău, str.L.Deleanu 11 cu numărul cadastral 0100506573, mun.Chișinău, str.L.Deleanu 13 cu numărul cadastral 0100506572, mun.Chișinău, str.L.Deleanu 15 cu numărul cadastral 0100506571 și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica, mun.Chișinău din 19 februarie 2014, acțiunea a fost admisă și s-a constatat rezilierea contractului de colaborare din 06.12.2012 încheiat între Tretiatcenco Valerii și S.C. „Alantex” S.R.L. cu obligarea

restituirii în natură a terenurilor de pământ pe adresa mun.Chișinău, str.L.Deleanu 3 cu numărul cadastral 0100506577, mun.Chișinău, str.L.Deleanu 5 cu numărul cadastral 0100506576, mun.Chișinău, str.L.Deleanu 7 cu numărul cadastral 0100506575, mun.Chișinău, str.L.Deleanu 9 cu numărul cadastral 0100506574, mun.Chișinău, str.L.Deleanu 11 cu numărul cadastral 0100506573, mun.Chișinău, str.L.Deleanu 13 cu numărul cadastral 0100506572, mun.Chișinău, str.L.Deleanu 15 cu numărul cadastral 0100506571.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 septembrie 2014 s-a admis cererea de apel declarată de reprezentantul apelantei S.C. „Alantex” S.R.L., avocatul Goțonoga Sergiu și s-a casat hotărârea Judecătoriei Botanica, mun.Chișinău din 19 februarie 2014, fiind restituită pricina spre rejudecare în Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica, mun.Chișinău din 07 noiembrie 2014 s-a remis cauza civilă spre examinare după competență, conform deciziei Curții de Apel Chișinău executării contractului de colaborare încheiat la 06 septembrie 2012 între Tretiatcenco Valerii și S.C. „Alantex” S.R.L. a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 noiembrie 2015 cererea de recurs depusă de Tretiatcenco Valerii s-a respins.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău din 17 februarie 2016 acțiunea a fost respinsă.

La 19.02.2016, Tretiatcenco Valerii a contestat cu apel hotărârea primei instanțe, solicitând casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri privind admiterea acțiunii.

În motivarea apelului declarat apelantul a indicat că, concluziile primei instanțe, expuse în hotărâre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, concluziile fiind bazate doar pe pretențiile pârâtului și înscrisurile false, depuse de pârât la finalizarea examinării pricinii, adică peste doi ani de aflare a pricinii pe rol în instanțele judecătorești, iar normele de drept material au fost aplicate eronat.

Prin dispozitivul încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2016 s-a dispus a nu da curs cererii de apel declarată de către Tretiatcenco Valerii și s-a comunicat acestuia despre necesitatea prezentării extrasului din Registrul Bunurilor Imobile privind valoarea obiectelor litigioase pentru stabilirea cuantumului taxei de stat ce urmează a fi achitată la depunerea cererii de apel și valoarea acesteia, acordându-i pentru aceasta un termen de pînă la 15.09.2016. S-a comunicat apelantului că în cazul în care nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu v-a fi considerată depusă și împreună cu toate actele anexate va fi restituită.

Prin dispozitivul încheierii motivate a Curții de Apel Chișinău din 19.05.2016, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Tretiatcenco Valerii.

S-a comunicat apelantului Tretiaticenco Valerii despre necesitatea prezentării cererii de apel întocmită în conformitate cu exigențele Legii, în termen de 7 zile din data recepționării încheierii.

S-a acordat termen apelantului Tretiaticenco Valerii pentru prezentarea certificatelor eliberate de organul cadastral competent privind valoarea bunurilor imobile vizate în acțiune - loturile de teren amplasate pe adresa mun.Chișinău, str.L.Deleanu 3 cu numărul cadastral 0100506577, mun.Chișinău, str.L.Deleanu 5 cu numărul cadastral 0100506576. mun.Chișinău, str.L.Deleanu 7 cu numărul cadastral 0100506575, mun.Chișinău. str.L.Deleanu 9 cu numărul cadastral 0100506574, mun.Chișinău, str.L.Deleanu 11 cu numărul cadastral 0100506573, mun.Chișinău, str.L.Deleanu 13 cu numărul cadastral 0100506572, mun.Chișinău, str.L.Deleanu 15 cu numărul cadastral 0100506571, pentru stabilirea valorii acțiunii și a cuantumului taxei de stat ce urmează a fi achitată la depunerea cererii de apel, acordându-i pentru aceasta un termen de pînă la 15.09.2016.

S-a explicat apelantului Tretiaticenco Valerii că chestiunea referitoare la cuantumul taxei de stat și termenul pentru achitarea acesteia va fi determinat după data sus-indicată în cazul în care vor fi prezentate actele corespunzătoare, iar în caz dacă nu va îndeplini în termen indicațiile menționate ale instanței, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

Invocînd ilegalitatea încheierii instanței de apel din 19 mai 2016, Tretiaticenco Valerii, la 03 octombrie 2016 a depus cerere recurs prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea încheierii contestate și cu remiterea pricinii spre rejudecare în instanța de apel la faza de judecare a apelului.

În motivarea cererii a indicat că, contrar prevederilor constituționale și legale, Curtea de Apel Chișinău a examinat recursul împotriva încheierii primei instanțe cu aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural, iar concluziile acesteia sunt contradictorii.

Totodată, mai invocă recurentul Tretiaticenco Valerii că instanța de apel nu a constatat și elucidat toate circumstanțele care au importanță pentru justa soluționare a litigiului.

Conform prevederilor art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din actele pricinii se constată cu certitudine că, copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2016 a fost contestată cu recurs la 03 octombrie 2016. Conform înscrisului informativ anexat la materialele cauzei, se constată că copia încheierii instanței de apel din 19 mai 2016, a fost expediată prin pșta electronica avocatului recurentului – Ala Grigoraș la 19 septembrie 2016. Avînd în vedere că alte înscrisuri ce ar certifica data recepționării încheierii instanței de apel din 19 mai 2016 nu sînt anexate, prin prisma art. 425 C.P.C., instanța de recurs constată recursul depus în termen.

La data de 17 octombrie 2016, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a expediat în adresa S.C. „Alantex” S.R.L. copia cererii de recurs depusă de către Tretitcenco Valerii, cu comunicarea concomitentă despre necesitatea depunerii referinței.

Pînă la data examinării recursului de pus de către Tretitcenco Valerii, intimatul nu a depus referință în vederea expunerii argumentelor vis-à-vis de solicitările înaintate.

Potrivit art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu criticile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră recursul neîntemeiat și pasibil de a fi admis, cu casarea încheierii instanței de apel și remiterea pricinii spre rejudecare la faza primirii cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Din materialele cauzei se constată cu certitudine că la 23.10.2013, Tretiatcenco Valerii s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată către S.C. „Alantex” S.R.L., solicitând rezilierea contractului de colaborare din 06.09.2012 privind loturile de teren amplasate pe adresa mun.Chișinău, str.L.Deleanu 3 cu numărul cadastral 0100506577, mun.Chișinău, str.L.Deleanu 5 cu numărul cadastral 0100506576, mun.Chișinău, str.L.Deleanu 7 cu numărul cadastral 0100506575, mun.Chișinău, str.L.Deleanu 9 cu numărul cadastral 0100506574, mun.Chișinău, str.L.Deleanu 11 cu numărul cadastral 0100506573, mun.Chișinău, str.L.Deleanu 13 cu numărul cadastral 0100506572, mun.Chișinău, str.L.Deleanu 15 cu numărul cadastral 0100506571, obligarea pârâtului de a restitui în natură în favoarea reclamantului loturile de teren, amplasate pe adresa mun.Chișinău, str.L.Deleanu 3 cu numărul cadastral 0100506577, mun.Chișinău, str.L.Deleanu 5 cu numărul cadastral 0100506576, mun.Chișinău, str.L.Deleanu 7 cu numărul cadastral 0100506575, mun.Chișinău, str.L.Deleanu 9 cu numărul cadastral 0100506574, mun.Chișinău, str.L.Deleanu 11 cu numărul cadastral 0100506573, mun.Chișinău, str.L.Deleanu 13 cu numărul cadastral 0100506572, mun.Chișinău, str.L.Deleanu 15 cu numărul cadastral 0100506571 și încasarea cheltuielilor de judecată.

Fiind investită cu examinarea pricinii în fond, prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 17 februarie 2016, acțiunea a fost respinsă.

La 19.02.2016, Tretiatcenco Valerii a contestat cu apel hotărîrea primei instanțe, solicitând casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărîri privind admiterea acțiunii.

Prin dispozitivul încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2016, s-a dispus a nu da curs cererii de apel declarată de către Tretiaticenco Valerii și s-a comunicat acestuia despre necesitatea prezentării extrasului din Registrul Bunurilor Imobile privind valoarea obiectelor litigioase pentru stabilirea cuantumului taxei de stat ce urmează a fi achitată la depunerea cererii de apel și valoarea acesteia, acordându-i pentru aceasta un termen de pînă la 15.09.2016. S-a comunicat apelantului că în cazul în care nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu v-a fi considerată depusă și împreună cu toate actele anexate va fi restituită.

Prin dispozitivul încheierii motivate a Curții de Apel Chișinău din 19.05.2016, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Tretiaticenco Valerii.

S-a comunicat apelantului Tretiaticenco Valerii despre necesitatea prezentării cererii de apel întocmită în conformitate cu exigențele Legii, în termen de 7 zile din data recepționării încheierii.

S-a acordat termen apelantului Tretiaticenco Valerii pentru prezentarea certificatelor eliberate de organul cadastral competent privind valoarea bunurilor imobile vizate în acțiune - loturile de teren amplasate pe adresa mun.Chișinău, str.L.Deleanu 3 cu numărul cadastral 0100506577, mun.Chișinău, str.L.Deleanu 5 cu numărul cadastral 0100506576. mun.Chișinău, str.L.Deleanu 7 cu numărul cadastral 0100506575, mun.Chișinău. str.L.Deleanu 9 cu numărul cadastral 0100506574, mun.Chișinău, str.L.Deleanu 11 cu numărul cadastral 0100506573, mun.Chișinău, str.L.Deleanu 13 cu numărul cadastral 0100506572, mun.Chișinău, str.L.Deleanu 15 cu numărul cadastral 0100506571, pentru stabilirea valorii acțiunii și a cuantumului taxei de stat ce urmează a fi achitată la depunerea cererii de apel, acordându-i pentru aceasta un termen de pînă la 15.09.2016.

S-a explicat apelantului Tretiaticenco Valerii că chestiunea referitoare la cuantumul taxei de stat și termenul pentru achitarea acesteia va fi determinat după data sus-indicată în cazul în care vor fi prezentate actele corespunzătoare, iar în caz dacă nu va îndeplini în termen indicațiile menționate ale instanței, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

Din materialele cauzei rezultă că recurentul își exprimă dezacordul cu soluția instanței prin care nu s-a dat curs cererii de apel și s-a obligat Tretiaticenco Valerii de a prezenta pînă la 15 septembrie 2016 extrasul din Registrul Bunurilor Imobile privind valoarea obiectelor litigioase pentru stabilirea cuantumului taxei de stat ce urmează a fi achitată la depunerea cererii de apel și valoarea acesteia.

Instanța de recurs conchide, că încheierea instanței de apel din 19 mai 2016 este neîntemeiată și ilegală, avînd în vedere că au fost aplicate eronat normele de drept procedural, iar concluziile emise de către aceasta sunt contradictorii, fapt din care considerente nu pot fi menținute la caz.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, verificînd legalitatea actului judecătoresc de dispoziție contestat în

coroborare cu actele pricinii, consideră că , la cazul din speță, instanța de apel la 19 mai 2016, a pronunțat două dispozitive a încheierii contestate, conținutul cărora este diferit pronunțat, deși produc aceleași efecte asupra speței, or, deși, prevederile art. 369 alin. (1) CPC, statuează că, în cazul în care apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin.(1) CPC, instanța de apel urmează să restituie cererea de apel, însă la aplicarea prevederilor menționate urmează de a ține cont că întru evitarea unor situații confuze, la emiterea încheierii de a nu da curs a cererii de apel, atât conținutul dispozitivului încheierii nemotivate cât și a celei motivate, urmează să coincidă într-u totul, cu respectarea tuturor condițiilor, fapt care însă, a fost ignorat de către instanța de apel la adoptarea încheierii contestate.

Sub acest aspect, și ținând cont de faptul că neajunsurile actului procedural din speță legate de cuantumul taxei de stat nu a fost soluționat pînă la faza depunerii cererii de recurs, instanța de recurs consideră că întru evitarea încălcării dreptului recurentului la un proces echitabil prevăzut de art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, încheierea instanței de apel din 19 mai 2016, urmează a fi casată, cu remiterea pricinii spre rejudecare, la faza de primire a cererii de apel.

În consecință, instanța de recurs notează, că dreptul de acces la un tribunal constituie un element inerent al tuturor garanțiilor procedurale prevăzute în Convenție (CEDO, hot. Campbell și Fell vs. Marea Britanie din 25.02.1982). Drepturile fundamentale trebuie garantate într-o manieră concretă și reală, iar nu iluzorie și teoretică, imposibilitatea concretă de sesizare a unei instanțe de către persoana interesată constituie o încălcare a dreptului acesteia de acces la justiție (CEDO, hot. Airey vs. Irlanda din 09.10.1979).

Mai mul, conform jurisprudenței constante degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, prevederile art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale asigură oricărei persoane dreptul de a înainta pretenție cu privire la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil în fața unei instanțe judecătorești sau tribunal, în acest fel cuprinde „dreptul la o instanță”, din care dreptul de a institui proceduri în fața instanțelor judecătorești în litigiile civile, constituie un aspect (speța Prodan c. Moldovei (hotărîrea din 18 mai 2004, definitivă din 10 noiembrie 2004).

În această ordine de idei, faptele relatate generează casarea încheierii recurate din 19 mai 2016, or, menținerea acesteia, în condițiile enunțate, ar constitui o încălcare a drepturilor Tretiaticenco Valerii de a dispune de drepturile sale procedurale în condițiile normelor în vigoare, care sunt garantate și de Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, precum și îngrădirea accesului la justiție.

Pentru considerentele enunțate, Colegiul civil, comercial și contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul,

a casa integral încheierea instanței de apel din 19 mai 2016 și de a restitui pricina în instanța de apel la etapa primirii cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Tretiaticenco Valerii.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Tretiaticenco Valerii împotriva Societății Comerciale „Alantex” Societate cu Răspundere Limitată, cu privire la rezilierea contractului de colaborare din 06.09.2012, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău la etapa primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Valeriu Doagă

Judecători

Sveatoslav Moldovan

Iuliana Oprea