

## DECIZIE

23 noiembrie 2016

mun. Chișinău

### Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu Doagă

Judecătorii - Iuliana Oprea, Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de Întreprinderea individuală “Cristal-Bîrsan” și de reprezentantul acesteia, avocatul Ceban Vasile,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de societatea cu răspundere limitată „Antoval-Gaz-Service” împotriva Întreprinderii Individuale „Cristal-Bîrsan” cu privire la încasarea datoriei, sumelor aferente și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2016

### c o n s t a t ă

La 02 decembrie 2013 SRL „Antoval-Gaz-Service” a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎI „Cristal-Bîrsan” cu privire la încasarea datoriei, sumelor aferente și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Hîncești din 30 septembrie 2015 s-a admis integral acțiunea înaintată de SRL „Antoval-Gaz-Service”, s-a încasat din contul ÎI „Cristal-Bîrsan” în beneficiul SRL „Antoval-Gaz-Service” datoria în sumă de 832676,8 lei, dobânda de întârziere în sumă de 202775,85 de lei, taxa de stat în mărime de 31063,57 de lei, suma pentru serviciile destinate efectuării expertizei în cuantum de 1170 de lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 10000 de lei (vol. II f.d. 17).

La 30 octombrie 2015 ÎI „Cristal-Bîrsan” a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitînd admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă integral acțiunea (vol. II f.d. 29).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2015 nu s-a dat curs cererii de apel înaintate de ÎI „Cristal-Bîrsan” și s-a oferit apelantului termen pînă la 03 februarie 2016 pentru înlăturarea neajunsurilor și anume: depunerea unei cereri suplimentare de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 23297,38 lei, cu mențiunea că în cazul neîndeplinirii în termen a indicațiilor enumerate cererea de apel va fi restituită (vol. II f.d. 40).

La 02 februarie 2016 apelantul ÎI „Cristal-Bîrsan” a solicitat scutirea de la achitarea

taxei de stat, pe motiv că, conturile bancare i-au fost sechestrate și nu dispune de venituri suplimentare, iar suma taxei de stat este una impunătoare (vol. II f.d. 44).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2016 s-a admis parțial cererea înaintată de ÎI „Cristal-Bîrsan”, s-a scutit parțial apelantul de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel. Nu s-a dat curs cererii de apel și s-a oferit apelantului termen pînă la 04 mai 2016 ora 11:10, pentru prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 10000 lei. S-a fixat ședința de examinare a chestiunii privind punerea pe rol a cererii de apel, pentru data de 05 mai 2016 ora 11:10 (vol. II f.d. 56).

La data de 07 aprilie 2016 SRL „Antoval-Gaz-Service” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2016, iar la 26 aprilie 2016 recurs a declarat și ÎI „Cristal-Bîrsan”.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 11 mai 2016 s-a respins ca tardiv recursul declarat de ÎI „Cristal-Bîrsan”, s-a respins recursul declarat de SRL „Antoval-Gaz-Service” și s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2016 (vol. II f.d. 90).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2016 s-a respins cererea depusă de ÎI „Cristal-Bîrsan” cu privire la amînarea ședinței și s-a restituit cererea de apel depusă de ÎI „Cristal-Bîrsan” împotriva hotărârii Judecătorei Hîncești din 30 septembrie 2015 din motiv că apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu prevederile art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă (vol. II f.d. 108).

La data de 30 septembrie 2016 ÎI „Cristal-Bîrsan” și reprezentantul acesteia, avocatul Ceban Vasile a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2016 solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii cu stabilirea taxei de stat în mărime de 3750 de lei, în legătură cu starea material-financiară grea a familiei precum și cu faptul că au fost sechestrate toate conturile ÎI „Cristal-Bîrsan” fiind în imposibilitate să achite taxa de stat.

În motivarea recursului a invocat că, la data de 15 septembrie 2016 a depus în instanța de apel cerere prin care a solicitat amînarea ședinței de judecată din cauză că reprezentantul său se află în alt proces judiciar și a fost în imposibilitate să-i acorde asistența juridică necesară în ședința de judecată, însă solicitarea sa a fost respinsă nejustificat de instanța de apel.

Susține că, încheierea contestată este în contradicție cu decizia Curții de Apel Chișinău din 21 aprilie 2015 anexată la materialele pricinii prin care dînsul a fost scutit parțial de la achitarea taxei de stat cu stabilirea cuantumului acesteia de 5000 de lei, iar prin respingerea integrală de la scutirea de la plata taxei de stat i s-a îngădit accesul liber la justiție.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de Întreprinderea individuală “Cristal-Bîrsan” și de reprezentantul acesteia, avocatul Ceban Vasile urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Colegiul consideră că recursul a fost declarat în termen or, încheierea instanței de apel a fost pronunțată la 15 septembrie 2016 în prezența recurentului (vol. II f.d. 105-107), iar cererea de recurs a fost depusă la 30 septembrie 2016 (vol. II f.d. 111).

Verificînd legalitatea încheierii atacate în baza argumentelor invocate în recurs, Colegiul consideră că, actul judecătoresc de dispoziție a fost emis în conformitate cu normele de drept material și procedural.

Conform art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2015 nu s-a dat curs cererii de apel înaintate de ÎI „Cristal-Bîrsan” și s-a oferit apelantului termen pînă la 03 februarie 2016 pentru înlăturarea neajunsurilor, ulterior efectele juridice ale acesteia s-au consumat ca rezultat al emiterii încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2016 prin care s-a admis parțial cererea înaintată de ÎI „Cristal-Bîrsan”, s-a scutit parțial apelantul de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel, nu s-a dat curs cererii de apel și s-a oferit apelantului termen pînă la 04 mai 2016 ora 11:10 pentru prezentarea apelului motivat și achitării taxei de stat.

Potrivit art. 369 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Colegiul remarcă faptul că, prezentul recurs are ca obiect încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2016 în temeiul căreia a fost restituită cererea de apel depusă de ÎI “Cristal-Bîrsan” ca rezultat al neprezentării cererii de apel motivată și achitării taxei de stat pentru exercitarea apelului în sumă de 10000 de lei pînă la data-limită de 04 mai 2016 ora 11:10, mențione reflectată expres în încheierea instanței de apel emisă la 24 martie 2016 în temeiul căreia ÎI “Cristal-Bîrsan” a fost scutit parțial de la achitarea taxei de stat la depunerea cererii de apel.

De asemenea, instanța de recurs evidențiază faptul că, anterior recurentul a contestat încheierea din 24 martie 2016 care a stat la baza emiterii încheierii din 15 septembrie 2016, deci aspectele referitoare la scutirea de la achitarea taxei de stat și corelația cuantumului acesteia în vederea depunerii de către ÎI “Cristal-Bîrsan” a cererii de apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Hîncești din 30 septembrie 2015 a constituit obiect de examinare, însă calea de atac a fost epuizată din motive imputabile recurentului care nu a respectat termenul legal instituit în acest sens.

Colegiul constată că, nici la 04 mai 2016 precum și nici după examinarea în ordine de recurs a legalității încheierii instanței de apel din 24 martie 2016 care a extins în favoarea recurentului termenul de lichidare a neajunsurilor constatate de instanță, ÎI “Cristal-Bîrsan” nu a prezentat cererea de apel motivată și nu a achitat taxa de stat în cuantumul stabilit de instanța de apel.

În altă ordine de idei, respingerea cererii de amînare este justificată avînd în vedere termenul cu caracter imperativ acordat de instanță și lacunele evidențiate explicit pentru orice justițiabil care urmau a fi remediate de titularul căii de atac, fapt ce nu condiționa necesitatea prezenței unui reprezentant ce ar poseda cunoștințe juridice. Dimpotrivă, admiterea cererii de amînare ar duce la tergiversarea examinării pricinii aflate la etapa incipientă și ar contraveni principiului unui proces echitabil consfințit de art. 6 CEDO.

Actul judecătoresc din 21 aprilie 2015 anexat la cererea de recurs nu are incidență în pricina dedusă judecării și nu beneficiază de puterea lucrului judecat or, în baza acestuia a fost soluționată chestiunea scutirii de la plata taxei de stat pentru valorificarea acțiunii reconvenționale în cadrul unei pricini cu obiect, teme și subiecți distincți.

Din considerentele menționate și având în vedere că, recurentul nu a înlăturat neajunsurile consemnate în încheierea instanței de apel din 24 martie 2016, Colegiul conchide că încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2016 a fost emisă de instanța de apel legal și întemeiat, prin urmare recursul declarat de Întreprinderea individuală “Cristal-Bîrsan” și de reprezentantul acesteia, avocatul Ceban Vasile este pasibil respingerii.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

### d e c i d e

Se respinge recursul declarat de Întreprinderea individuală “Cristal-Bîrsan” și de reprezentantul acesteia, avocatul Ceban Vasile.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2016 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către societatea cu răspundere limitată „Antoval-Gaz-Service” împotriva Întreprinderii Individuale „Cristal-Bîrsan” cu privire la încasarea datoriei, sumelor aferente și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă de la momentul emiterii.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan