

ÎN C H E I E R E

23 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu Doagă
Judecătorii – Iuliana Oprea, Sveatoslav Moldovan

examinând cererea de revizuire depusă de Arseni Vladimir,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Arseni
Vladimir împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la contestarea actului
administrativ,

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 28 octombrie 2016

c o n s t a t ă

La data de 13 septembrie 2016, Arseni Vladimir a depus în instanța de
judecată cerere de chemare în judecată împotriva Comisiei Electorale Centrale
solicitând contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a menționat că hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr.
229 din 10 septembrie 2016 cu privire la cererea de înregistrare a grupului de
inițiativă pentru susținerea candidatului la funcția de Președinte al Republicii
Moldova, dl Mihail Garbuz contravine art. 103 din Codul electoral.

Solicită acordarea unui avocat din oficiu, verificarea legalității hotărârii
Comisiei Electorale Centrale nr.229 din 10 septembrie 2016 și celor la care s-a
făcut referire la emiterii acesteia, cu emiterea unei hotărâri de anulare sau
confirmare a legalității acestora.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie 2016 nu s-a dat
curs cererii de chemare în judecată depuse de Arseni Vladimir împotriva Comisiei
Electorale Centrale, s-a acordat lui Arseni Vladimir termen rezonabil pentru
lichidarea neajunsurilor pînă la data de 16 septembrie 2016 ora 13.00 și anume
pentru a indica esența încălcării drepturilor, intereselor sau libertăților sale sau
pericolul încălcării acestora, de a descrie circumstanțele de fapt și anume a
referințelor privind conținutul explicit contestat al hotărârii vizate în contestație, s-a
explicat lui Arseni Vladimir că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate,
cererea de chemare în judecată nu se va considera depusă și se va restitui.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 septembrie 2016 s-a restituit
cererea de chemare în judecată depusă de Arseni Vladimir împotriva Comisiei
Electorale Centrale cu privire la contestarea actului administrativ, s-a remis lui
Arseni Vladimir cererea de chemare în judecată cu toate actele prezentate și s-a

comunicat că restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune, împotriva aceluiași pîrît, cu același obiect și aceleași temeuri dacă reclamantul a lichidat încălcările.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 07 octombrie 2016 s-a admis cererea lui Arseni Vladimir cu privire la numirea unui avocat din oficiu și s-a solicitat Oficiului teritorial Chișinău al Consiliului National pentru Asistență Juridică Garantată de Stat numirea unui avocat din oficiu pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat lui Arseni Vladimir la examinarea recursului declarat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 septembrie 2016.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 11 octombrie 2016 s-au admis recursurile declarate de Arseni Vladimir și reprezentantul acestuia, avocatul Malanciuc Viorel, s-a casat integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 septembrie 2016 cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2016 s-a respins acțiunea.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 28 octombrie 2016 s-a restituit recursul declarat de Arseni Vladimir, s-a remis recursul cu toate actele anexate, s-a explicat recurentului că restituirea cererii de recurs nu împiedică declararea repetată a recursului după înlăturarea neajunsurilor cu respectarea celorlalte reguli stabilite de lege pentru declararea lui și s-a atenționat recurentul că conform art.434 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului este de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale, termenul respectiv fiind un termen de decădere și nu poate fi restabilit.

La data de 12 noiembrie 2016 Arseni Vladimir a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 28 octombrie 2016, solicitând revizuirea acesteia.

În motivarea cererii de revizuire și-a exprimat dezacordul cu încheierea a cărei revizuire se solicită.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, cererea de revizuire este inadmisibilă din următoarele motive.

Colegiul menționează că art. 449 din Codul de procedură civilă prevede expres și exhaustiv temeiurile pentru declararea cererii de revizuire.

În conformitate cu art.451 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicîndu-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexîndu-se probele ce le confirmă.

Din conținutul cererii de revizuire, Colegiul constată că, revizuentul nu a invocat careva temeii legal pentru admiterea cererii de revizuire, nefiind anexate probe în acest sens.

Mai mult, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă faptul că, în unele cazuri, legea prevede expres imposibilitatea absolută de atacare a unor acte de dispoziții judecătorești, reieșind din dispozițiile art.446 din Codul de procedură civilă care prevede că, pot fi supuse

revizuirii hotărârile, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Astfel, încheierea de restituire a cererii de recurs nu se supune nici unei căi de atac, or art.438 alin. (2) din Codul de procedură civilă, prevede că încheierea este nesusceptibilă de atac.

Colegiul consideră relevantă jurisprudența CtEDO la examinarea cauzelor, în care Înalta Curte a reiterat că, dreptul la o instanță, garantat de art. 6 par. 1 din Convenție presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare a cauzei. O abatere de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară prin circumstanțele unui caracter esențial și imperios (Josan vs Moldova, nr. 37431/02, § 25; Brumărescu vs România, nr.28342/95, §61; Ryabykh vs Rusia, nr.52854/99, §52,).

Reieșind din considerentele menționate, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de Arseni Vladimir ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Arseni Vladimir, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Arseni Vladimir împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la contestarea actului administrativ, împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 28 octombrie 2016.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan